Dosarul nr. 2-24141081-26-2-10122024
Nr.2-1692/2024

H O T Ă R Î R E

În numele LEGII

26 martie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu
Cu participarea:
În lipsa:
Reprezentantului reclamantului- Perciun Ruslan, avocatului Bîtcă Andrei în bază de mandat cu împuterniciri , prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă,
Reprezentantului pîrîtului Filip Igor- avocatul Pantaz Vladislav în bază de mandat cu împuterniciri , prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă,
Pîrîtului - Filip Igor, fiind respectată citarea legală ,

A judecat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea lui Perciun Ruslan către Filip Igor privind încasarea datoriei, cererea de concretizare a cerințelor

a c o n s t a t a t:

1. La data de 10 decembrie 2024, Perciun Ruslan, reprezentat de către avocatul Bîtcă Andrei, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Filip Igor privind încasarea datoriei.
2. În motivarea acțiunii a indicat că la data de 16.12.2015, de către pîrîtul Filip Igor, a fost întocmită o recipisă prin care acesta s-a obligat să achite în rate procurarea unei semiremorci ”Refrigerator” de marca VAN ESK, a.f. ***** Părțile au convenit ca să fie achitat cîte 500 euro în fiecare lună sau cursă. Prețul semiremorcii constituie 16 250,00 euro. Semiremorca a fost înregistrată cu drept de proprietate pe numele pîrîtului. Totodată, pîrîtul urma să achite prețul indicat în recipisă, însă pînă în prezent a achitat doar suma de 150 euro. La data de 11.10.2024, am adresat pîrîtului o reclamație cu solicitarea achitării datoriei conform acordului, însă reclamația a fost ignorată. Pînă în prezent, suma datoriei nu a fost achitată.
3. Astfel, solicită reclamantul Perciun Ruslan, reprezentat de către avocatul Bîtcă Andrei, admiterea acțiunii integral, cu încasarea din contul pîrîtului Filip Igor datoria în sumă de 16 100,00 euro, conform contractului (recipisă) din 16.12.2015 achitați în lei MDL, la cursul BNM din ziua executării hotărîrii și încasarea din contul pîrîtului Filip Igor a tuturor cheltuielilor de judecată.
4. Totodată, la data de 11 martie 2025, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantul Perciun Ruslan, avocatul Bîtcă Andrei a înaintat

cerere de chemare în judecată de concretizare privind micșorarea pretențiilor în acțiune.

5. Prin care solicită admiterea acțiunii înaintate, cu încasarea din contul pîrîtului Filip Igor datoria în sumă de 15 500,00 euro, conform contractului (recipisă) din 16.12.2015 achitați în lei MDL, la cursul BNM din ziua executării hotărîrii și încasarea din contul pîrîtului Filip Igor a tuturor cheltuielilor de judecată și anume: taxa de stat în mărime de 9 522,90 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000,00 lei.
6. La data de 04 februarie 2025, reprezentantul pîrîtului Filip Igor, avocatul Vladislav Pantaz, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Drochia sediul central, a înaintat și înregistrat cu nr. 1171 din 04.02.2025, cerere privind ridicarea excepției de tardivitate în temeiul art. 186^1 Cod de procedură Civilă a R. Moldova. Prin care solicită: - Să se admită excepţia de tardivitate şi să se respingă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Perciun Ruslan prin intermediul avocatului Bîtcă Andrei împotriva lui Filip Igor privind încasarea sumei şi a cheltuielilor de judecată, conform art. 186^1 CPC şi art. 394 CC. Să se încaseze de la reclamantul Perciun Ruslan în beneficiul lui Filip Igor a cheltuielilor de judecată suportate în mărime de 12 000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică. Să se examineze cererea în lipsa pârâtului Filip Igor şi a reprezentantului avocatul Vladislav PANTAZ. In fapt, la data de 10.12.2024, reclamantul Perciun Ruslan prin intermediul avocatului Bîtcă Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Filip Igor privind încasarea sumei în mărime de 16 100 euro şi a cheltuielilor de judecată.Pârâtul Filip Igor nu recunoaşte cererea de chemare în judecată depusă de Perciun Ruslan prin intermediul avocatului Bîtcă Andrei, care urmează a fi respinsă ca tardive.
7. Prin încheierea din 26 martie 2025 emisă de Judecătoria Drochia sediul central, a fost respinsă ca neîntemeiat cerința reprezentantul pîrîtului Filip Igor, avocatul Vladislav Pantaz, privind ridicarea excepției de tardivitate în temeiul art. 186^1 Cod de procedură Civilă a R. Moldova.

Argumentele participanților la proces:

8. În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului Perciun Ruslan, avocatul Bîtcă Andrei în bază de mandat cu împuterniciri, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, la înaintarea cererii de chemare în judecată solicită examinarea acțiunii înaintate în lipsa lor, cu susținerea acțiunii înaintate integral, cît și cererea cerere de chemare în judecată de concretizare privind micșorarea pretențiilor în acțiune, cu toate motivele invocate.

9. În ședința de judecată, reclamantul Perciun Ruslan, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind înştiinţată în mod legal pentru data, ora, locul şedinţei de judecată.
10. În ședința de judecată, pârâtul Filip Igor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind înştiinţată în mod legal pentru data, ora, locul şedinţei de judecată, fiind reprezentat de către avocatul Vladislav Pantaz.
11. În şedinţa de judecată reprezentantul pîrîtului Filip Igor, avocatul Vladislav Pantaz în bază de mandat cu împuterniciri, nu s-a prezentat, la înaintarea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate în temeiul art. 186[1] Cod de procedură Civilă a R. Moldova, a solicitat respingerii acțiunii înaintate integral ca tardivă. Totodată solicită examinarea acțiunii în lipsa lor cît și încasarea din contul reclamantului Perciun Ruslan în beneficiul pîrîtului Filip Igor cheltuielile de judecată suportate în mărime de 12 000,00 lei, cu titlul cheltuielilor pentru asistență juridică.
12. Potrivit art.205 alin. (1) şi (4) Cod de procedură civilă, participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absenţa acestuia.
13. Tot acest sens se invocă şi prevederile art. 206 alin.(3) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestui.

Aprecierea instanței de judecată:

14. Audiind explicațiile părților prezente, apreciind probatoriul administrat și legislația pertinentă în raport cu circumstanțele pricinii, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea, cerințele privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică urmează a fi respinse,reieșind din următoarele considerente.
15. Conform art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce

urmează a fi aplicate.

16. Conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii.
17. Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
18. Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
19. În temeiul art. 240 al. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
20. În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
21. În ședința de judecată s-au elucidat următoarele circumstanțe importante soluționării cazului dedus judecății.
22. Conform recipisei /în original/ din 16.12.2015 de către pîrîtul Filip Igor, a fost întocmită o recipisă prin care acesta s-a obligat să achite în rate procurarea unei semiremorci ”Refrigerator” de marca VAN ESK, a.f. ***** Părțile au convenit ca să fie achitat cîte 500 euro în fiecare lună sau cursă. Prețul semiremorcii constituie 16 250,00 euro (f.d. 10).
23. Din actele atașate la dosar rezultă că în luna noiembrie anul 2024, reclamantul Perciun Ruslan s-a adresat cu o cerere către pîrîtul Filip Igor pentru ai fi restituită suma de 16 250,00 euro, însă ultima nu și-a executat obligațiunile. (f.d. 11).
24. Potrivit extrasului anexat de la Moldindconbank din 25.02.2024 se confirmă faptul unui transfer în mărime de 3 150,00 lei (f.d. 43).
25. În baza extrasului anexat de la Moldindconbank din 11.08.2024 se confirmă faptul unui transfer în mărime de 11 200,00 lei (f.d. 44).
26. În acest context, instanța de judecată reține că prezentul litigiu reiese din raporturile de datorie între reclamantul Perciun Ruslan și pîrîtul Filip Igor.
27. La general, prin litigii între părți, instanța de judecată a constatat cu certitudine

că pârât Filip Igor nu şi-a onorat obligaţiunile asumate prin recipisa întocmită personal la data de 16.12.2015, ultimul nu şi-a executat obligația ce-i revine.

28. Conform art.9 Codul civil, (1) drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile; (2) Drepturile şi obligațiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.
29. Potrivit art.10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
30. În conformitate cu art.15 alin.(1) Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.
31. Articolul 774 alin. (1) Cod Civil prevede că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
32. Or, conform art.775 alin.(1) Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință şi diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.
33. Mai mult, prevederile art.776 Codul civil statuează că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
34. În lumina art.858 alin.(1) Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Alin. (2), Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.
35. Conform art.992 alin.(1) Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
36. Potrivit art.993 alin. (2) Codul civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor.
37. În conformitate cu art.1763 alin. (1) Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii şi a altor plăți aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului

capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. În contextul normelor citate se conchide că contractele de creditare nebancară sunt aceleași contracte de împrumut, dar cu anumite particularități specifice și sunt reglementate de normele referitoare la contractul de împrumut, dacă acestea nu contravin normelor specifice.

38. Conform art.1242 alin.(1) Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
39. Potrivit art.1247 alin.(1) Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.
40. În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 16.12.2015 de către pîrîtul Filip Igor, a fost întocmită o recipisă prin care acesta s-a obligat să achite în rate procurarea unei semiremorci ”Refrigerator” de marca VAN ESK, a.f. *****Părțile au convenit ca să fie achitat cîte 500 euro în fiecare lună sau cursă. Prețul semiremorcii constituie 16 250,00 euro.
41. Totodată s-a mai constatat că, pîrîtul Filip Igor a procurat în rate o semiremorcă ”Refrigerator” de marca VAN ESK, a.f. *****iar reclamantul Perciun Ruslan a vîndut ”Refrigerator” de marca VAN ESK, a.f. *****n termenul si condiţiile stabilite în recipisă, fapt recunoscut de către pîrît, însă pîrîtul Filip Igor refuză în continuare obligaţiunile contractuale asumate.
42. În luna noiembrie 2024 reclamantul a expediat pârâtului notificarea prin care a solicitat achitarea integrală a datoriei în sumă de 16 100,00 euro, ceea ce a fost ignorat de către pîrît.
43. Totodată, pârâtul nu a prezentat instanţei probe incontestabile, pertinente şi admisibile în sensul prevederilor art. 121 şi 122 Cod de procedură civilă, care ar respinge argumentele invocate de reclamant.
44. Din considerentele menţionate, deoarece contrar prevederilor art. 942 Codul Civil, pîrîtul nu şi-a respectat obligaţiunile asumate în termenul şi în modul stabilit în recipisă, fapt susţinut de reprezentantul reclamantei, reclamanta solicitînd anterior în repetate rînduri restituirea sumelor datorate, instanţa de judecată ajungînd la concluzia privind necesitatea încasării de la pîrîtul Filip Igor în beneficiul lui Perciun Ruslan suma restantă a datoriei contractuale pe recipisa din 16.12.2015 de 15 500 ,00 (cincisprezece mii cinci sute) euro sau echivalentul în valută națională la ziua executării hotărîrii.
45. Cu referire la cheltuielile de judecată, instanţa de judecată reţine prevederile art.90 alin.(1), lit.d), i), l) Cod de procedură civilă, potrivit cărora din

cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; i) cheltuielile de asistenţă juridică; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanții la proces.

46. În conformitate cu art. 94 alin.(1) Codul de procedură civilă RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
47. În conformitate cu art. 82 Codul de procedură civilă RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
48. Concomitent, Perciun Ruslan a suportat cheltuieli de judecată ce constau din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii inițiale , conform bonului de plată anexat la dosar, instanța va încasa de la Filip Igor, cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții în sumă de 10 071, 90(zece mii șaptezeci și unu lei 90 bani) lei, în conformitate cu art. 94 alin.(1) CPC RM. Cerințele privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică de 5000 lei se resping deoarece nu se confirm prin careva bonuri de plată.
49. În conformitate cu prevederile art. art.238-241 Cod de Procedură Civilă al RM, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Cerințele pe cererea lui Perciun Ruslan către Filip Igor privind încasarea datoriei se admit parțial.

Se încasează de la Filip Igor,a.n.***** domiciliat sat.*****r.*****,IDNP ***** în beneficiul lui Perciun Ruslan a.n. *****locuitor al mun.*****str.B***** 8 ap.3, IDNP ***** suma restantă a datoriei contractuale pe recipisa din 16.12.2015 de 15 500 ,00 (cincisprezece mii cinci sute) euro sau echivalentul în valută națională la ziua executării hotărîrii și cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții în sumă de 10 071, 90(zece mii șaptezeci și unu lei 90 bani) lei.În rest cerințele privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică se resping.

Hotărîrea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință, judecătorul Lucia Grădinari