Dosarul nr. 4r-2683/2025 Judecătoria Căușeni (sediul Central)
/ 4-24149997-02-4r-30072025 / Judecător: Nicolae Negru

D E C I Z I E
În numele Legii

13 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul contravenientei Vozian Maria împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 09 aprilie 2025, în cauza contravențională privind acuzarea cet. Vozian Maria în baza art.116 alin.(2) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.13 din 24.12.2024, întocmit de agentul constatator primarul or. Căușeni, Donțu Alexandru, s-a stabilit că, în luna ianuarie 2024, Vozian Maria a acaparat terenul proprietate publică cu suprafața de 7 m^2 din porțiunea terenului cu nr. cadastral ***** amplasat în or. Căușeni, str. *****, prin amplasarea unei construcții provizorii în lipsa actelor de atribuire a terenului de către Consiliul or. Căușeni. Astfel, acțiunile lui Vozian Maria au fost calificate de către agentul constatator în baza art.116 alin.(2) Cod contravențional.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 09 aprilie 2025, Vozian Maria, născută la *****, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.116 alin.(2) Cod contravențional și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ce constituie 1200 (două mii) lei. Se explică făptuitoarei că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

3. La data de 17 iulie 2025, contravenienta Vozian Maria a înaintat recurs, solicitând repunerea în termen a recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 09 aprilie 2025, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță. Prin cererea din 15 ianuarie 2026, contravenienta Vozian Maria a completat cererea de recurs cu argumente suplimentare. În motivarea recursului a invocat că:

- solicită repunerea în termen a recursului menționând că a luat cunoștință cu hotărârea instanței la data de 04 iulie 2025, iar la judecarea cauzei nu a fost prezentă, sub acest aspect menționând că a depus o cerere prin care a adus la cunoștința instanței despre imposibilitatea prezentării, însă care a nu a fost luată în considerație;
- contravenția este intentată la cererea lui P***** Vl***** pe un alt lot alt număr cadastral. Numărul cadastral indicat în cererea lui P***** Vl***** corespunde cu numărul cadastral al terenului aflat în litigiu;
- nu a avut posibilitatea să prezinte actele legale care confirmă că acest lot a fost procurat de către dânsa încă în contractul de vânzare-cumpărare din anul 2017 Construcția pentru care este amendată este legal construită şi legalizată încă în 2014;
- există proces-verbal de recepție finală a construcției din 12 martie 2019 și înregistrare la cadastru. Toate actele enumerate le anexez la cererea de recurs.
- prin scrisoarea de la cadastru i-a fost explicat lui Donțu că construcție este legală şi fără careva abateri;
- suplimentar a menționat că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit după expirarea termenului de 5 ani de a darea în exploatare a construcției, astfel consideră că agent constatator nu mai era în drept să inițieze procedura contravențională și să întocmească procesul verbal cu privire la contravenție, întrucât dreptul de a fi atrasă la răspundere era deja prescris;
- de asemenea susține că sancționarea sa ilegală generează o ingerință nejustificată și disproporționată în exercitarea dreptului să de proprietate;
- consideră întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție și sancționarea sa este ilegală, menționând că suprafața de 7,7 m^2 este parte integrantă din bunul imobil recepționat și dat în exploatare în mod legal, prin urmare nu poate fi reținută existența unei construcții neautorizate;
- în anul 2023 a fost încheiat un contract de superficie pentru suprafața de 7,7 m2, fiind semnat de primarul orașului Căuşeni - Alexandru Donţu. Ulterior, deși a înaintat în repetate rânduri cereri de prelungire a contractului, toate acestea au fost respinse. La momentul edificării construcției şi al recepției acesteia (dării în exploatare), planul cadastral nu se suprapunea cu planul cadastral al terenului adiacent. Ulterior, după anul 2024, printr-o decizie ilegală a Consiliului, suprafața terenului din vecinătate a fost majorată de la 0,0083 ha. În baza celor expuse, solicit admiterea recursului casarea hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 09 aprilie 2025.

4. Potrivit art. 464^3 alin. (5) din Codul contravențional, instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător.

5. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi

cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă.

6. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

7. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

8. La data de 12 ianuarie 2026 primarul or. Căușeni, Donțu Alexandru a depus referință prin care se invocă că, în speță, instanța de fond corect a stabilit vinovăția recurentei dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăție manifestată prin acapararea terenului proprietate publică cu suprafața de 7 m^2, motive din care solicită respingerea recursului şi menținerea hotărârii primei instanțe.

9. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

10. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

11. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

12. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.13 din 24.12.2024, întocmit de agentul constatator primarul or. Căușeni, Donțu Alexandru, s-a stabilit că, în luna ianuarie 2024, Vozian Maria a acaparat terenul proprietate publică cu suprafața de 7 m^2 din porțiunea terenului cu nr. cadastral ***** amplasat în or. Căușeni, str. *****, prin amplasarea unei construcții provizorii în lipsa actelor de atribuire a terenului de către Consiliul or. Căușeni. Astfel, acțiunile lui Vozian Maria au fost calificate de către agentul constatator în baza art.116 alin.(2) Cod contravențional. Iar, prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 09 aprilie 2025, Vozian Maria, născută la *****, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.116 alin.(2) Cod contravențional și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ce constituie 1200 (două mii) lei.

13. Cu referire la solicitarea recurentei privind repunerea în termenului de contestare completul relevă, că potrivit art.468 din Codul contravențional, (1) Recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării

hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1). (2) Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs şi la administrație locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată. (3) Recursul primit, împreună cu dosarul contravențional, se expediază, în cel mult 3 zile de la data expirării termenului de declarare a recursului, instanței de recurs. Potrivit art.469 alin.(1) din Codul contravențional, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei. Examinarea cauzei cât și pronunțarea hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 09 aprilie 2025, a avut loc în lipsa contravenientului Vozian Maria, copia hotărârii fiindu-i expediată prin poșta la data de 23.06.2025 (f.d.117), fiind recepționată la data de 03.07.2025 (avizul de recepție). În contextul dat, instanța de recurs apreciază motivată omiterea termenului de contestare și acceptă repunerea în termen, având în vedere recepționarea hotărârii primei instanțe din 09.04.2025 de către contravenienta Vozian Maria la data de 03.07.2025.

14. În continuare, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

15. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui cet. Vozian Maria în comiterea încălcării prevederilor art. 116 alin.(2) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional fiind anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

16. Astfel, vinovăția Vozian Maria este probată pe deplin, inclusiv prin înscrisurile prezentate de agentul constatator și anume: cererea formulată de Pîntea Vl***** din 14.05.2024; extrasul din Registrul bunurilor imobile *****; extrasul din Registrul bunurilor imobile *****; Raportul cu privire la acapararea unui teren proprietate publică a UAT or. Căușeni din 24.05.2024; Actul de acaparare a terenului proprietate publică a UAT or. Căușeni; planșa fotografică; informația eliberată de Serviciul cadastral teritorial Căușeni din 04.06.2024; cererea depusă de Vozian Maria din 28.06.2024; răspunsul Primăriei or. Căușeni

din 13.11.2023; Borderoul de calcul a prețului de folosință a terenului din 25.05.2023; cererea lui Vozian Maria din 13.11.2023; copia deciziei Curții Supreme de Justiție din 20.11.2019; copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 12.02.2020; copia schemei alocării terenului din 18.10.1999; copia procesului-verbal de recepție finală din 12.03.2019; scrisoarea de expediere a materialului către IP Căușeni din 16.10.2024; scrisoarea de expediere a materialului către Primăria or. Căușeni din 15.11.2024; ordonanța și procesul-verbal de ridicare a documentelor din 07.11.2024; dispoziția primarului or. Căușeni cu nr.02/1-7-131 din 20.05.2024; procesul-verbal de audiere a martorului Zlotea Valentina din 06.11.2024; procesul-verbal de audiere a martorului Coroi Ruslan din 07.11.2024; copia contractului de locațiune; procesul-verbal de audiere a martorului Conac Olga din 08.11.2024; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.11.2024; procesul-verbal cu privire la contravenție nr.13 din 24.12.2024 întocmit de primarul or. Căușeni în privința lui Vozian Maria în baza art.116 alin.(2) Cod contravențional.

17. Prin urmare, reieșind din cumulul probelor administrate, cercetate sub toate aspectele din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității, s-a stabilit cu certitudine faptul că, în luna ianuarie 2024, Vozian Maria a acaparat terenul proprietate publică cu suprafața de 7 m^2 din porțiunea terenului cu nr. cadastral ***** amplasat în or. Căușeni, str. *****, prin amplasarea unei construcții provizorii în lipsa actelor de atribuire a terenului de către Consiliul or. Căușeni. În acest context se resping ca neîntemeiate criticile părții recurente, care în esență indică că soluția instanței de fond, nu a fost dovedită prin probe pertinente, concludente, utile şi veridice care în ansamblu lor ar corobora între ele, or toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția făptuitorului Vozian Maria în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 116 alin.(2) din Codul contravențional.

18. Prin urmare, instanța corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor administrației publice locale şi a probelor acumulate, iar recurentei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

19. Cu referire la criticile recurentei și înscrisurile anexate prin care invocă, că ”*construcția pentru care este amendată este construită legal şi legalizată încă în anul 2014, iar recepția finală și înregistrarea la cadastru fiind efectuată în anul 2019”*, instanța de recurs le respinge ca nefondate, or acuzația adusă contravenientei este de ”*acaparare a terenului proprietate publică cu suprafața de 7 m^2 din porțiunea terenului cu nr. cadastral ***** amplasat în or. Căușeni, str. *****”* și nicidecum de construire neautorizată la care face referire recurenta, inclusiv înscrisurile anexate la recurs se referă la construcția de pe un

teren alăturat cu un alt nr. cadastral și care s-a extins pe terenul vizat în actul de constatare al administrației publice locale (f.d.19).

20. Nu rezistă criticii argumentul recurentei potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

21. În aceeași ordine de idei, instanța de recurs respinge alegațiile recurentei care invocă că instanța de fond nu a ținut cont de cererea de amânare depusă de ultima având în vedere că se află peste hotarele țării, or din procesul verbal al ședinței de judecată din 26.02.2025 (f.d.105) se atestă că prima instanță a soluționat cererea de amânare a contravenientei, dispunând amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, și anume pentru 09.04.2025, motivând imposibilitatea fixării termenului de judecată indicat de către contravenientă.

22. Cu referire la criticile recurentei precum că i s-ar fi încălcat dreptul la exercitarea dreptului de proprietate, instanța de recurs le respinge ca neîntemeiate și relevă că, din materialele cauzei se atestă că contravenția imputată făptuitorului Vozian Maria se referă la un teren de domeniul public și nu privat. Prin urmare, instanța de recurs constată că nu sunt identificate derogări imputabile agentului constatator sau instanței de fond.

23. De asemenea cu referire la alegațiile recurentei privind prescrierea tragerii la răspundere contravențională, instanța de recurs le respinge ca nefondate, or contravenția incriminată este una continuă, fiind constatată prin procesul – verbal cu privire la contravenție din 24.12.2024, moment din care curge termenul de prescripție, prin urmare alegațiile recurentei nu-și găsesc acoperire legală în sensul prescrierii răspunderii contravenționale.

24. Recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentei cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva temeiuri de casare nu au fost constatate.

25. Colegiul penal respinge ca nefondat recursul declarat și menține hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 09 aprilie 2025.

26. În conformitate cu prevederile art.473 și art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul contravenientei Vozian Maria și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 09 aprilie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**