CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 21r-4/26 Judecătoria Orhei, sediul Central
Judecător Steliana Lazari

D E C I Z I E
în numele Legii

28 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența sa:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul condamnatului Verdeș Andrei, declarat împotriva *încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 decembrie 2025*, în cadrul examinării cererii condamnatului *Verdeș Andrei* cu privire la aplicarea principiului retroactivității legii penale, în temeiul prevederilor art. 10, art. 10^1 Cod penal al RM și demersului administraţiei Instituţiei Penitenciare nr. 18 Brăneşti, cu privire la executarea sentinţei în cazul existenţei altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea ultimei hotărâri, prin aplicarea prevederilor art.84-85 Cod penal, condamnatului Verdeş Andrei, deţinut în Penitenciarul nr.18 Brăneşti,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 02.05.2025, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare demersul administraţiei Penitenciarului nr. 18 Brăneşti, cu privire la executarea sentinţei în cazul existenţei altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea ultimei hotărâri, prin aplicarea prevederilor art.84-85 Cod penal, condamnatului Verdeş Andrei, deţinut în Penitenciarul nr.18 Brăneşti, prin care solicită stabilirea pedepsei definitive condamnatului Verdeş Andrei prin cumul de pedepse aplicate prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 20.03.2024, şi sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 18.05.2023, cu indicarea tipului de penitenciar unde urmează a fi executată pedeapsa, şi indicarea începutului termenului de executare a pedepsei.

La data de 12.06.2025, avocatul Macovei Alexandru în interesele condamnatului Verdeş Andrei a depus cerere privind aplicarea legii penale care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia condamnatului Verdeş Andrei, în temeiul art.10 şi 10^1 Cod penal, solicitând prin aplicarea prevederilor retroactivităţii legii penale de recalificat capătul de condamnare din sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 18.05.2023, de la art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal la art.186 alin.(1) Cod penal, şi la fel recalificarea capătului de condamnare din sentinţa Judecătoriei Hînceşti din 18.07.2019, de la art.187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal la art.187 alin.(2) lit.b) Cod penal şi stabilirea unei pedepse mai blânde.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 decembrie 2025, *s-a admis parţial cererea condamnatului Verdeş Andrei* privind uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei condamnatului (art.10 şi 10^1 din Codul penal).

În temeiul efectului retroactiv al legii penale, s-a exclus agravanta de la lit. f) (cu cauzarea de daune în proporţii considerabile), pentru infracţiunea de la art. 187 alin.(2) lit. d) şi f) din Codul penal, reţinută în sarcina condamnatului Verdeş Andrei, născut la *****, prin sentinţa sentinţa Hînceşti, sediul Ialoveni din 18.07.2019 (cauza penală nr.1-215/2019), cu menţinerea pedepsei aplicate pentru această infracţiune.

În temeiul efectului retroactiv al legii penale, s-au recalificat faptele infracţionale ale condamnatului Verdeş Andrei, născut la *****, reţinute prin sentinţa sentinţa Hînceşti, sediul Ialoveni din 18.07.2019 (cauza penală nr.1-215/2019), pentru infracţiunea de la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la art. 186 alin.(1) din Codul penal, cu menţinerea pedepsei aplicate pentru această infracţiune.

S-au menţinut dispoziţiile sentinţei Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 18.07.2019 (cauza penală nr.1-215/2019), inclusiv pedepsei definitive conform art.85 Cod penal, prin sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 18.05.2023 (cauza penală nr.1-31/2023, 1-22003725-48-1-12012022, în partea pedepselor stabilite definitiv condamnatului Verdeş Andrei.

S-a admis demersul administraţiei Instituţiei Penitenciare nr. 18 Brăneşti.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 18.05.2023, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, şi prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 20.03.2024, sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, instanţa de judecată a stabilit pedeapsa definitivă condamnatului Verdeş Andrei, născut la *****, sub formă de

închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Începutul termenului executării pedepsei definitive sub formă de închisoare, urmează a fi calculat din data reţinerii, data de 02.07.2023, cu includerea în termenul pedepsei a termenului aflării în stare de arest preventiv de la 21.05.2019 până la 18.07.2019.

Încheierea instanţei de fond a fost contestată cu recurs de către condamnatul Verdeş Andrei, prin care a invocat dezacordul cu încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 11.12.2025, solicitând cumularea ueni pedepsei mai blânde.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recursului de către părți nu au fost depuse careva referințe.

Colegiul penal, verificând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate în baza materialelor dosarului, precum şi motivelor invocate, consideră necesar a respinge ca nefondat recursul declarat de condamnat, din următoarele motive.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, dacă recursul este nefondat.*

Colegiul reține caracterul fondat și argumentat al soluției judiciare de admitere parțială a cererii condamnatului Verdeș Andrei, cu privire aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, în temeiul art.10 și 10^1 din Codul penal, precum și admiterea demersului administrației Instituţiei Penitenciare nr.18-Brăneşti, cu privire la executarea sentinţei în cazul existenţei altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea ultimei hotărâri, prin aplicarea prevederilor art.84-85 Cod penal, condamnatului Verdeş Andrei, deţinut în Penitenciarul nr.18 Brăneşti.

Colegiul consideră că, instanța de fond la examinarea cererii depuse de condamnat și a demersului administrației Penitenciarului nr.18-Brăneşti, a respectat normele procesuale şi a verificat complet şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei, concluzia instanţei privind admiterea parțială a cererii privind aplicarea retroactivității legii penale și a demersului administrației Penitenciarului nr.18-Brăneşti prin aplicarea prevederilor art.84-85 Cod penal în privința condamnatului Verdeş Andrei, ca fiind legală și întemeiată.

Astfel, în susținerea poziție sale, instanța de recurs va trece în revistă prevederile art. 10 Cod penal al RM, conform căruia legea penală care ușurează pedeapsa are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa.

Conform art. 10[1] alin. (1) Cod penal al RM, dacă, după rămînerea definitivă a hotărîrii de condamnare şi pînă la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunităţii sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancţiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depăşeşte maximul prevăzut de legea nouă pentru infracţiunea săvîrşită.

Potrivit alineatului (3) al aceluiași articol, dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunităţii sau a amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuieşte cu munca neremunerată în folosul comunităţii, dacă nu sînt interdicţii pentru aplicarea acesteia, fără a se putea depăşi maximul prevăzut de legea nouă. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuieşte cu amendă, fără a se depăşi maximul prevăzut în legea nouă. Ţinîndu-se seama de partea executată din pedeapsa închisorii, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii sau, după caz, a amenzii poate fi înlăturată în întregime sau în parte.

*Alineatul (7) prevede c*ă, în cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, instanţa de judecată, soluţionînd chestiunea privind executarea hotărîrii respective, *va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancţiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condam*natului, *dacă pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă este mai mare decît maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menţine pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă.*

În speță, *prin sentința Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 04.10.2023*, Verdeş Andrei, a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art.171 alin.(1), art.172 alin.(2), art.171 alin.(1), art.172 alin.(2) Cod penal, şi conform art.84 alin.(1) Cod penal, stabilită definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 20.03.2024, a fost casată integral sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 04.10.2023, şi pronunţată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care Verdeş Andrei, considerat condamnat pentru comiterea infracţiunilor prevăzute art.171 alin.(1), art.172 alin.(2), art.171 alin.(1), art.172 alin.(2) Cod penal, şi conform art.84 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin sentința Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 18.05.2023, Verdeş Andrei, a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, şi conform art.85 Cod penal, i s-a stabilit definitiv pedeapsă sub formă de

închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 24.04.2024, s-au menţinut fără modificări dispoziţiile sentinţei Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 18.05.2023.

Colegiul penal, referitor la cererea condamnatului privind aplicarea legii penale care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea (art.10 şi 10^1 din Codul penal), reține că în speță, faptele infracționale de către condamnatul Verdeș Andrei, au fost comise în perioada anului 2018, și respectiv în august anul 2021.

Potrivit modificărilor intervenite prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, articolul 126 din Codul penal, alineatul (2) are următorul cuprins: se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Dispoziţia art. 186 alin.(2) lit. d) din Codul penal, incriminează sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit: lit. d) cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Potrivit art.187 alin.(2) lit.d), f) Cod penal, se presupune sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit prin lit.d) prin pătrunderea în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă; lit.f) cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Infracţiunea, prevăzute de art.187 alin.(2) lit.d) f) Cod, penal reţinute în sarcina condamnatului Verdeş Andrei prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 18.07.2019, a fost comisă în perioada anului 2018.

Infracţiunea prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, reţinută în sarcina condamnatului Verdeş Andrei, prin sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 18.05.2023, a fost comisă în august 2021.

Conform Hotărârii de Guvem nr. 54 din 17.01.2018, s-a stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018, în mărime de 6150 lei.

Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 923 din 22.12.2020, s-a stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, în mărime de 8716 lei.

Prejudiciul material cauzat prin infracţiunile menţionate, nu poate fi plasat sub incidenţa agravantei „cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”, conform art. 126 alin.(2) din Codul penal (în vigoare din 07.09.2024), or aceste sume nu depăşesc 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin

hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei (suma de 61500 lei în anul 2018, şi respectiv, suma de 87160 lei în anul 2021).

În aspectul dat, se relevă aplicabilitatea prevederilor art.10 alin.(1) din Codul penal şi aplicarea retroactivă a legii penale noi (dispoziţia art.126 alin.(2) CP în vigoare din 07.09.2024), care uşurează situaţia condamnatului Verdeş Andrei, excluderea agravantei cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, pentru infracţiunea reţinută prin sentinţa Hînceşti, sediul Ialoveni din 18.07.2019 de la art.187 alin. (2) lit. d), f) din Codul penal şi recalificarea la art.187 alin.(2) lit. d) din Codul penal, şi, pentru infracţiunea reţinută prin sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 18.05.2023 de la art.186 alin. (2) lit. d) din Codul penal şi recalificarea la art.186 alin.(1) din Codul penal.

Infracţiunea incriminată la art. 186 alin. (1) din Codul penal, se pedepseşte cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Totodată, cauza penală respectivă a fost examinată în procedură simplificată conform art.364^1 Cod de procedură penală.

Astfel, în condiţiile art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, noua limită maximă de pedeapsă, stabilită la art.186 alin. (1) Cod penal, constituie, închisoare de până la 1 an şi 4 luni.

Iar, potrivit art. 10^1 alin. (7) Cod penal, în cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, instanţa de judecată, soluţionând chestiunea privind executarea hotărârii respective, va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancţiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decât maximul prevăzut de legea penală nouă, *sau va menţine pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă*.

Respectiv, instanța întemeiat a reținut, că urmare a recalificării acţiunilor lui Verdeş Andrei, reţinute prin sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 18.05.2023 pe capătul de condamnare de la art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal la art. 186 alin.(1) Cod penal, *în temeiul art.10^1 alin. (7) Cod penal, urmează a fi menţinută pedeapsa aplicată, deoarece este în limitele legii noi mai favorabile, respectiv nu sunt temeiuri de a interveni în sensul modificării pedepsei.*

La fel, instanţa de judecată just a apreciat că, excluderea agravantei (cu cauzarea de daune în proporţii considerabile) pe capătul de condamnare de la art.187 alin. (2) lit. d), f), Cod penal, *nu condiţionează modificarea pedepsei stabilite condamnatului Verdes Andrei prin sentinţa sentinţa Hîncesti, sediul Ialoveni din 18.07.2019*, or excluderea agravantei nu a afectat încadrarea juridică a

acţiunilor inculpatului conform articolului și aliniatului din legea penală pentru care a fost condamnat (art.187 alin.(2) Cod penal).

Totodată, Colegiul penal apreciază ca fiind întemeiată și soluția instanței în ce privește menținerea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința condamnatului Verdeș Andrei prin sentinţa Judecătoriei Hîncesti, sediul Ialoveni din 18.07.2019, inclusiv pedepsei definitive conform art.85 Cod penal, prin sentinţa Judecătoriei Străseni, sediul Călărasi din 18.05.2023, dat fiind că potrivit art. 10^1 alin. (7) Cod penal, *se condiționează modificarea pedepsei conform legii penale mai blânde, doar în situația care „în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, instanţa de judecată, soluţionînd chestiunea privind executarea hotărîrii respective, va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancţiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă este mai mare decît maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menţine pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă.”*

Colegiul penal concluzionează că, instanța a menţinut pedeapsa stabilită prin hotărârile irevocabile în privința lui Verdeș Andrei*, respectând rigorile art. 10^1 alin. (7) Cod penal.*

În ce privește demersul administraţiei Penitenciarului nr.18-Brănesti privind executarea sentinţei în cazul existenţei altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea ultimei hotărâri, prin aplicarea prevederilor art.84- 85 din Codul penal în privința condamnatului Verdeș Andrei, Colegiul penal consideră justă concluzia instanței de fond de admitere a demersului ca fiind întemeiat, deoarece în privinţa condamnatului Verdeş Andrei, *există două hotărâri judecătoreşti, potrivit cărora pedepsele cu închisoare stabilite, nu au fost cumulate, şi anume, prin sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 18.05.2023 şi prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 20.03.2024.*

Totodată, la stabilirea pedepsei în privinţa condamnatului Verdeş Andrei urmează a fi aplicate prevederile art.84 alin.(4) Cod penal, dat fiind faptul, că infracţiunile reţinute în sentințele de condamnare, au fost comise în perioada anului 2021, adică până a fi condamnat pe vreuna din ele.

Astfel, prin aplicarea prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal, concursul de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin *sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 18.05.2023*, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, şi prin *decizia Curţii de Apel Chişinău din 20.03.2024*, sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, instanţa de judecată corect a stabilit condamnatului Verdeş Andrei, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal conchide, că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de admitere parțială a cererii condamnatului privind aplicarea principiului retroactivității legii penale, în temeiul prevederilor art. 10, art. 10^1 Cod penal al RM *şi* de admitere a demersului administraţiei Penitenciarului nr. 18 Brăneşti privind aplicarea în privința condamnatului Verdeş Andrei a prevederilor art. 84-85 Cod penal, în baza unei studieri complete și obiective a circumstanțelor cauzei, respectiv, încheierea adoptată ca fiind legală şi întemeiată urmează a fi menţinută.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, -

D E C I D E:

Recursul condamnatului Verdeș Andrei, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 decembrie 2025, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**