DOSAR nr. 5r-329/2025
PIGD 4-25093800-46-5r-02072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 octombrie 2025 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa compusă din
Preşedintele şedinţei, judecător Zadorojniuc Alexandru
Grefier Mîrza Nadejda

Examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de ***reprezentantul Societăţii pe Acţiuni „Moldtelecom", ******* împotriva deciziei de încetare a procesului contravenţional din 10 iunie 2025, emisă asupra materialului înregistrat în REI-2 al IP Floreşti, cu numărul *****,

A C O N S T A T A T:

La data 10 iunie 2025, de către agentul constatator Albu Viorel, a fost emisă decizie prin care s-a dispus încetarea procesului contravenţional înregistrat în REI-2 al IP Floreşti, cu numărul ***** din *****.

La data de 30 iunie 2025, prin intermediul cancelariei IP Floreşti al IGP al MAI, reprezentantul Societăţii pe Acţiuni „Moldtelecom", *****, a depus contestaţia împotriva deciziei din 10 iunie 2025, emisă asupra materialului înregistrat REI-2, al IP Floreşti, cu numărul *****, solicitând anularea deciziei de încetare a procesului contravenţional înregistrat în REI-2 al IP Floreşti, cu numărul ***** din 10.06.2025, cu remiterea materialelor spre examinare în fond către Inspectoratul de Poliţie Floreşti al IGP al MAI.

În motivarea contestaţiei contravenţionale, *în fapt* a invocat că, la 30.05.2025 în Registrul nr.2 de evidentă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente nr.***** a fost înregistrat apelul telefonic de la angajatul SA „Moldtelecom" ***** care a comunicat că în ***** a depistat deteriorat un cablu de comunicaţii electronice de tip FO-8.

Reiterează că, în urma deteriorării cablului de comunicaţii electronicele de tip FO-8 în satul *****, SA „Moldtelecom" a fost prejudiciată în sumă de 3979,55 lei. Prin decizia ofiţerului superior de sector al SP nr. 3 (Ghindeşti) din 10.06.2025, Viorel Albu, aprobată de şeful adjunct al SSP al IP Floreşti,

comisar Radomir Magu s-a decis de a înceta procesul contravenţional înregistrat în REI-2 al IP Floreşti cu nr.***** pe motiv că în cazul din speţă nu există fapta contravenţională.

Susţine că, în decizia de încetare a procesului contravenţional înregistrat în REI-2 al IP Floreşti cu nr.***** din 10.06.2025 se invocă că în acţiunile cet. ***** domiciliat în s. Cerniţa, r-nul Floreşti lipseşte fapta contravenţională pe motiv că cet. ***** la 30.05.2025 la cererea vecinei ***** a defrişat o creangă uscată şi vârful copacului de specie agut din gospodăria sa, însă după defrişarea crengii uscate şi a vârfului copacului de specie agut, cablu de comunicaţii electronice a rămas integru.

Decizia de încetare a procesului contravenţional înregistrat în REI-2 al IP Floreşti cu nr.***** din 10.06.2025 o consideră eronată şi pasibilă anulării în virtutea următoarelor circumstanţe, care conduc la concluzia că cazul dat a fost examinat superficial, adică nu au fost stabilite circumstanţele în urma cărora s-a produs deteriorarea fiind luate în considerare doar cele expuse de cet. *****.

Invocă că, probele acumulate de Inspectoratul de Politie Floreşti pe cazul sus menţionat nu au fost cercetate sub toate aspectele complet şi obiectiv. Bunăoară în decizia contestată agentul constatator face referire doar la depoziţiile cet. ***** care recunoaşte că în data de 30.05.2025 a defrişat o creangă uscată şi vârful pomului de specie agut, care în procesul defrişării nicicum n-a afectat integritatea cablului de comunicaţii electronice de tip FO.

Consideră că, decizia agentului constatator de a înceta procesul contravenţional prenotat doar în baza explicaţiilor date de cet. ***** nu are un suport probatoriu legal. La cazul dat era necesar de audiat în calitate de martori si cet. *****, vecina cet. Coroian, Hariton precum şi alte persoane din cadrul SA „Moldtelecom", fapt ce nu s-a făcut.

Mai mult ca atât, incidentul din 30.05.2025 nu corespunde cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, prevăzute în art. 19 CC RM, fiind că în ziua de 30.05.2025 salariatul SA „Moldtelecom" a depistat deteriorarea cablului aerian de tip FO-8, cet. ***** recunoaşte că a efectuat lucrări de defrişare a unei crengi uscate şi a vârfului copacului de specie agut în gospodăria sa.

În altă ordine de idei, din conţinutul actului privind deteriorarea cablului de comunicaţii electronice din 30.05.2025, semnat şi de colaboratorul IP Floreşti V. Albu se atestă că cablu aerian de tip FO-8 a fost deteriorat în urma defrişării unui copac care a căzut peste cablu de comunicaţii electronice.

Menţionează că, agentul constatator urma în raport cu alte probe să analizeze mai minuţios, cine se face vinovat de deteriorarea cablului aerian de

tip FO-8. De rând cu circumstanţele invocate supra, aplicabilă în speţă este şi prevederile art.45 Cod contravenţional al RM care prevede că persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat, iar prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile, însă reieşind din conţinutul dispoziţiilor legale enunţate cât şi a circumstanţelor susmenţionate, SA „Moldteelcom" este privată de dreptul să solicite pe cale civilă recuperarea integrală a prejudiciului de 3979,55 Iei.

Prin acţiune civilă, SA „Moldtelecom" îşi poate recupera prejudiciul de 3979,55 lei în ordinea materiei răspunderii delictuale. Totodată, agentul constatator ar trebui să cunoască că pentru angajarea răspunderii delictuale sunt necesare următoarele condiţii: existenţa unui prejudiciu; existenta unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu; existenţa vinovăţiei celui ce a cauzat prejudiciul, constând în intenţia, neglijenţa sau imprudenţa cu care a acţionat. Lipsa unei condiţii exclude răspunderea delictuală. Deci, nesoluţionarea sub toate aspectele complet şi obiectiv a sesizării SA „Moldtelecom" în vederea constatării persoanei vinovate de deteriorarea cablului de comunicaţii electronice de tip FO în ***** lezează dreptul SA „Moldtelecom" de a a-şi recupera în ordinea procedurii civile prejudiciul în sumă de 3979, 55 lei.

Solicită anularea deciziei de încetare a procesului contravenţional înregistrat în REI-2 al IP Floreşti cu nr.***** din 10.06.2025 cu remiterea materialelor spre examinare în fond către Inspectoratului de Poliţie Floreşti al IGP al MAI.

Agentul constatator Albu Viorel în şedinţa de judecată, a solicitat să fie respinsă contestaţia, declarând că, la data de 30.05.2025 în Registrul nr.2 de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente nr.*****, a fost înregistrat apelul de la angajatul SA ,,Moldtelecom", ***** care a comunicat că, în *****, a fost deteriorat cablul de fibră optică. Deplasându-se la faţa locului s-a constatat că, cablul era la locul lui, era întins, dar nu rupt. A doua zi au fost reprezentanţii S.A. "Moldtelecom" şi au reparat cabul de fibră optică. ***** nu a avut careva intenţii de a deteriora cablul dat. În urma examinării materialului REI-2 cu nr.***** din 30.05.2025 a fost luată o decizie de încetarea examinării materialului din motivul lipsei faptei contravenţionale.

Persoana în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, ***** Pavel a declarat că, la data de 30.05.2025, vecina sa ***** s-a apropiat şi i-a zis că, nu-i funcţionează internetul. Apoi i-a arătat că, o creangă uscată era atârnată peste conductorul de culoare neagră ce aparţine S.A. "Moldtelecom". Cablul nu era rupt era doar întins. Indică că, creanga nu era groasă, avea vreo 7-8 cm. la tulpina. Nu s-a aflat acasă când au instalat cablu. Angajaţii S.A.

„Moldtelecom” din drum au reparat cablu. A chemat feciorii săi Radu şi Igor şi au tăiat copacul.

În şedinţa de judecată contestatorul, nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Audiind participanţii la proces, examinând contestaţia şi analizând materialul probator existent în cauză, instanţa a ajuns la concluzia de respins contestaţia, din următoarele motive.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Luând în consideraţie lucrările cauzei, instanţa de judecată consideră că, contestaţia înaintată de SA „Moldtelecom”, este depusă în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei contestate.

Potrivit art. 2 Cod contravenţional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Conform art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

În conformitate cu art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2) şi (3) Cod contravenţional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. *Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări*. Contravenţia se consideră săvîrşită din imprudenţă dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Conform art. 374 Cod contravenţional, (2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

(2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.

(3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 375 Cod contravenţional, (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

(3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul

autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat că, la data de 30.05.2025, ora 16:05, Inspectoratul de Poliţie Floreşti, a primit informaţie telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că la data de 30.05.2025, cet. ***** angajat SA „Moldtelecom", în sat. *****, a depistat deteriorat cablu ce aparţine SA „Moldtelecom" (f.d.34).

Prin urmare, la data de 10 iunie 2025, de către ofiţerul superior de sector al SP 3 Ghindeşti, Albu Viorel, a fost emisă decizie pe rezultatul examinării materialului din REI-2 al IP Floreşti cu nr. 2025380501 din *****, potrivit căreia a stabilit şi dispus următoarele: „la 30.05.2025 în Registrul nr.2 de evidentă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente nr.*****, a fost înregistrat apelul de la angajatul SA „Moldtelecom", ***** care a comunicat că în *****, a depistat deteriorat cablul de fibră optică.

În conţinutul audierii, cet. ***** a.n.01.08.1959, domiciliat în sat. *****, a comunicat că la data de 30.05.2025, aproximativ orele 15:00 vecina, ***** i-a comunicat că nu-i funcţionează internetul, şi i-a arătat o creangă uscată de la copacul de specie agut, care creştea la el în gospodărie, şi era peste un conductor de culoare neagră, ce aparţinea SA „Moldtelecom". A hotărât să defrişeze creangă respectivă, ulterior a defrişat şi vârful acelui copac cu atenţie, însă conductorul de culoare neagră nu s-a rupt era la fel agăţat de pilonii din beton armat, puţin alinat, iar internetul n-a apărut, pentru ce apelat pe un montor care activează la SA „Moldtelecom", din satul vecin.

Pe cazul menţionat, la data de 06.06.2025 sub nr.7535, în secretariatul IP Floreşti, a fost înregistrată sesizarea parvenită de la SA „Moldtelecom", prin care
prejudiciul cauzat în urma deteriorării unui cablu de tip FO-8, este de 3979,55 lei.

Luând în consideraţie cele expuse mai sus şi conducându-se de prevederile pct. 26 al Instrucţiunilor privind modul de primire, înregistrare evidentă şi examinarea sesizărilor şi a altor informaţii despre infracţiuni, aprobate prin Ordinul Interdepartamental nr. *****din 18.07.2008, procesul contravenţional respectiv va fi încetat în corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit. a) din Codul contravenţional, deoarece în cazul din speţă s-a constatat că nu există fapta contravenţională" (f. d. 33).

Pentru a ajunge la concluzia supra menţionată, agentul constatator a întreprins un şir de acţiuni în vederea acumulării probelor, şi anume:

- La data de *****, a întocmit procesul-verbal de cercetare la faţa locului a gospodăriei ce aparţine lui *****, cu participarea lui ***** – tehnician SA

„Moldtelecom” cât și alui *****, în urma căreia a constatat „că locul cercetării îl constituie gospodăria cet. *****, a.n. 1959, care este amplasată în ***** lângă strada centrală a satului, la o distanță de 70 m de la staţia de autobuze din sat. Gospodăria respectivă se mărginește cu gospodăria cet. ***** și respectiv în stânga cu gospodăria cet. *****, iar peste drum cu gospodăria cet. *****. De la intrare în gospodărie lângă parul porţii este un copac specie agut, care la momentul cercetării era defrișat numai vârfurile, la fel printre crengi se vede și o creangă uscată cu diametrul de 10 cm. Deasupra trunchiului copacului respectiv se vede un conductor de culoare neagră puţin alinat” (f. d. 35- 37).

La acest capitol, instanța de judecată ține să menţioneze că, procesul-verbal de cercetare la faţa locului, a fost întocmit în prezența inclusiv a tehnicianului SA „Moldtelecom” – *****, în urma cărui fapt acesta nu a invocat care pretenţii, potrivit procesului-verbal se atestă că, acesta a fost citit de către agentul constatator cu voce tare.

Totodată, potrivit foto-tabelului anexat la procesul-verbal de cercetare la faţa locului, se observă defrișarea vârfului unui copac, iar deasupra acestuia întins un cablu.

La fel, agentul constatator a supus audierii martorul *****, care în esență a declarat precum că, cablul a fost deteriorat în urma defrișării copacului (f. d. 38).

Agentul constatator a audiat și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional *****, care a declarat precum că nu a avut careva intenţie de a deteriora sau distruge cablul dc aparţine SA „Moldtelecom” (f. d. 39).

În această ordine de idei, instanța de judecată este solidară cu decizia agentului constatator, or, în speță nu s-a constatat faptul contravenției dat fiind faptul că, contravenţia se consideră săvîrșită cu intenţie dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Astfel, pentru a fi atras la răspundere contravenţională cet. *****, în speță, pentru distrugerea sau deteriorarea bunurilor ce aparţin SA „Moldtelecom”, *****, urma să acţioneze cu intenţie directă sau indirectă, or, Legiuitorul potrivit art. 104 Cod contravenţional, a prevăzut condiția obligatorie de atragere la răspundere contravenţională doar în cazul săvârșirii cu intenţie a contravenției specificate ce are următorul conţinut: „art. 104 alin. (1) Cod contravenţional Distrugerea sau deteriorarea *intenţionată* a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune”.

Nu în ultimul rând instanţa de judecată observă că, potrivit informaţiei eliberate de IP Floreşti cu nr. ***** din 10 iunie 2025 (f. d. 44), s-a adus la cunoştinţă SA „Moldtelecom”, precum că, referitor la paguba materială pricinuită, în urma deteriorării cablului de tip FO-8, în sumă de 3979, 55 lei, este în drept să se adreseze în mod particular în instanţa de judecată.

Astfel, la data de 17 iunie 2025, SA „Moldtelecom”, a expediat în adresa lui Hariton Coroian, pretenţia cu nr. *****, solicitându-i în termen de 10 zile de la data recepţionării pretenţiei să achite suma de 3979, 55 lei, în caz contrar se vor adresa în instanţa de judecată (f. d. 9).

Prin urmare, instanţa de judecată apreciază critic argumentul contestatorului precum că, în urma deteriorării cablului de tip FO-8, cât şi a acţiunilor întreprinse de către colaboratorul de poliţie, SA „Moldtelecom” este în imposibilitate să identifice şi să acţioneze în instanţa de judecată careva persoane în vedere recuperării prejudiciului cauzat.

Urmare a celor relatate, analizând situaţia de fapt stabilită în cadrul examinării contestaţiei şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudenţa CtEDO, totalitatea circumstanţelor şi condiţiilor stabilite la soluţionarea contestaţiei în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile efectuate de agentul constatator au fost efectuate în conformitate cu normele legislaţiei în vigoare, iar contestaţia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 393 - 394, 448, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestaţia depusă de *reprezentantul Societăţii pe Acţiuni „Moldtelecom”, ***** împotriva deciziei de încetare a procesului contravenţional din 10 iunie 2025, emisă asupra materialului înregistrat în REI-2 al IP Floreşti, cu numărul *****, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc

Alexandru