Dosarul nr. 1-270/2023
*****

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 decembrie 2023 municipiul Hâncești

Judecătoria Hâncești sediul Central, Republica Moldova
Instanța de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Grosu Victoria
Grefier Moscaliov Daria

Cu participarea:
Procurorului - Oxana Ungureanu
Apărătorului – Berezovschi Adrian
Inculpatului – Anton Alexandru

a judecat în şedinţă publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, cauza penală privind învinuirea lui:

Anton Alexandru *****

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

Cauza a fost repartizată aleatoriu în mod automat, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor la data de 08.09.2023, examinarea cauzei în fond a început la data de 28.11.2023 şi s-a finalizat la data de 20.12.2023

Asupra mijloacelor de probă administrate la etapa urmăririi penale şi a declaraţiilor inculpatului administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată -

A C O N S T A T A T:

Anton Alexandru *****, având intenția de ținerii și folosirii unui document oficial fals care acordă drepturi, în perioada de timp neidentificată de către organul de urmărire penală, până la 05.05.2023, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute, care nu au fost stabilite de către organul de urmărire penală, a participat în calitate de complice, prin furnizarea către complicii săi a datelor sale de identitate, poze fotografice cu imaginea sa facială și mijloacelor bănești, la confecționarea permisului de conducere pretins eliberat de autoritățile Federației Ruse, cu numărul ***** pe numele Anton Aleksandru, cu termen de valabilitate ***** – 0*****, pentru categoriile B, B1, C, C1, cu imaginea sa facială.

Tot el, acționând intenționat, în circumstanțe necunoscute, a intrat în posesia și a deținut permisul de conducere pretins eliberat de autoritățile Federației Ruse, cu numărul ***** pe numele Anton Aleksandru, cu termen de valabilitate ***** – 0*****, pentru categoriile B, B1, C, C1, până la 05.05.2023, aproximativ ora 14:55, când s-a prezentat pe sensul de „ieșire” din Republica Moldova, în PTF „Leușeni – Albița”, în calitate de pasager al automobilului de ***** când acest fapt a fost descoperit de către angajații poliției de frontieră.

Conform raportului de constatare tehnico- științifică*****, s-a constatat că, permisul de conducere pretins eliberat de autoritățile Federației Ruse, cu numărul ***** pe numele Anton

Aleksandru, cu termenul de valabilitate *****- 07.12.2031, pentru catergoriile B, B1, C, C1, este confecționat din material polimetric, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală color și nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei permisului de conducere autentic al Federației Ruse.

În partea pregătitoare a ședinței de examinare a cauzei în fond, inculpatul Anton ***** Alexandru a solicitat instanţei judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, cerere care a fost admisă printr-o încheiere judecătorească inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

Prin cererea în cauză inculpatul a indicat că recunoaște faptele descrise în rechizitoriu, este de acord cu probele administrate în cadrul urmăririi penale şi nu doreşte administrarea de probe noi.

Fiind audiat în ședința de judecată, Anton Alexandru *****, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vina declarând că recunoaște că pe numele său a fost confecționat un permis de conducere fals, a mers pe baza școlii auto, a învățat în Rusia trei luni în anul 2022, iar ca să treacă mai departe procedura trebuia să susțină examenele. Când urma să treacă proba practică pentru prima dată, s-a apropiat de el un băiat și a spus că poate să-l ajute cu primirea permisului pentru suma de 30 000 ruble rusești, a fost de acord și a achitat suma respectivă, după care ia spus că o să-l prevină când să se prezinte la examen. Ulterior acel băiat la sunat și i-a spus să se apropie de el că permisul este gata fără să dea examenele, ia înmânat documentul. Pentru a obține permisul a transmis suma respectivă, fotografia, actele precum că a finalizat școala. A luat permisul și după a revenit în țară, ne știind că permisul este fals. Când a dorit să plece în Franța, prin punctul de trecere al frontierei Leușeni, acolo i-a fost depistat permisul. La ieșirea din țară, a prezentat ppașaportul moldovenesc la prezentat la ieșirea din țară, permisul se afla în husă la telefon. în Rusia s-a aflat un an și jumate, a realizat că posibil procedura de obținere a permisului nu a fost una legală, dar la acel moment se gândea că este normal, i s-a promis că va fi ajutat. Când a primit permisul, a fost asigurat din vorbă, prin promisiuni, acea persoană ia spus că permisul este bun, la acel moment nu admitea faptul că este fals, acuma recunoaște că a fost controlat, permis moldovenesc nu are. Cunoaște că pentru obținerea permisului de conducere trebuie să susțină examene, a fost ajutat de către instructorul său, suma dată a plătit-o pentru obținerea permisului.

Deşi în şedinţa de judecată inculpatul a recunoscut vina în cele incriminate, a depus declaraţii sub jurământ, vinovăţia ultimului se mai dovedeşte şi prin cumulul de probe administrate la etapa urmăririi penale şi recunoscute de inculpat.

Astfel, cu titlu de probe instanţa de judecată reţine elementele de fapt obținute prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul-verbal de audiere a martorului Boxan Boris*****, care a declarat că, activează în calitate de ofițer superior al SPF Leușeni-2, îndeplinește și atribuțiile de șef de schimb interimar. În atribuțiile sale de serviciu intră inclusiv verificarea cetățenilor, actelor lor atunci când intenționează să traverseze frontiera de stat, precum și întocmirea actelor de constatare în cazurile când la persoanele care doresc să traverseze frontiera de stat sunt depistate careva acte (documente) ce conțin semen de falsificare. La 05.05.2023, aproximativ la 15:40 min., în PTF Leușeni, pe direcția ieșire din R. Moldova la controlul de frontieră, s-a prezentat cetățeanul MDA: Anton Alexandru *****, **********a, fiind în calitate de pasager al mijlocului de transport de marca***** cu ruta de deplasare Chișinău- Paris.

Menționează că, în urma controlului de nivelul doi, în husa telefonului mobil a cet. Anton ***** *****, a fost depistat și ridicat un permis de conducere al Federației Ruse, cu numărul ***** eliberat pe numele Anton Aleksandru, având semne vădite de falsificare. Imediat au apărut dubii cu privire la veridicitatea permisului de conducere al Federației Ruse, cu numărul ***** eliberat pe numele Anton Aleksandru și s-a purces la întocmirea unui act de cercetare tehnică, fiind folosită tehnica special din dotare și anume regula 4305 și regula 1025, cu care a fost posibil de stabilit că actul prezintă indici de falsificare și nu corespunde unui document autentic. Totodată a fost înștiințată unitatea de gardă a DR Vest și s-a purces la documentarea cazului, cu ridicarea imediată a permisului de conducere al Federației Ruse, cu numărul ***** eliberat pe numele Anton Aleksandru, pentru examinarea și aprecierea legalității acestuia, în prezența cet. Anton ***** și a angajaților poliției de frontieră, permisul de conducere a fost împachetat într-un plic, sigilat și semnat (f.d.33- 34);

- Procesul-verbal privind controlul de frontieră din 05.05.2023, conform căruia, în procesul controlului de nivelul 2 asupra cet. MDA, Anton ***** a fost depistat permis de conducere RUS pe numele Anton Alexandru, ********** cu semne de falsificare, acesta fiind ridicat (f.d.15);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.05.2023, în cadrul căruia, în prezența lui Anton ***** *****, cu ajutorul tehnicii speciale, lupa criminalistică, regula 1019, a fost cercetat permisul de conducere RUS cu ***** în or. Moscova la data de *****, care a fost depistat în urma controlului în linia II la trecerea FS al RM pe direcția ieșire din RM. La data de 05.05.2023 în jurul orelor 15:35 în P.T.F. „Leușeni-2”, la cet. MDA Anton Alexandru *****, identificat prin pașaportul cu nr.*****, care se afla în calitate de pasager în MT *****. Cercetarea la fața locului a fost efectuată în prezența și cu acordul cet. Anton ***** pentru ce și a semnat. În cadrul cercetării permisului de conducere RVS cu n***** au fost stabiliți indici de falsificare 1: plasa de fon jet de cerneală ce nu coincide modelului stabilit, V.V. nu coincide modelului stabilit. Permisul de conducere nr.187164 a fost ridicat de la cet. Anton ***** pentru examinare și aprecierea legalității, permisul de conducere cu n*****, a fost împachetat într-un plic de culoare albă pe care părțile participante la efectuarea procesului de cercetare la fața locului au semnat (f.d.11);

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 05.05.2023, prin intermediul căruia, Anton ***** *****, a declarat că, între anii 2022- 2023 activa în Rusia or. Podolsk, la un magazin de carne, ulterior în luna octombrie a anului 2022, s-a înscris în or. Podolsk la școala auto cu denumirea de „Start” unde a învățat trei luni, la care a început să facă lecții practice, făcând câteva ore de practică instructorul de la școala auto unde învăța ia propus că poate să-l ajute să susțină examenul teoretic, cât și practic, la MRO contra sumei de 50 000 ruble rusești, la care a căzut de comun acord, ia transmis cei 50 000 ruble rusești instructorului, la care i-a spus că o să-l cheme la examen, după o perioadă de trei luni, instructorul auto s-a apropiat de magazinul la care activa și i-a adus permisul de conducere fără a se prezenta la examen spunându-i că este bun și nu o să aibă careva probleme (f.d.14);

- Raportul de constatare*****, conform concluziilor căruia s-a constatat că, permisul de conducere al Federației Ruse cu numărul ***** este confecționat din material polimetric, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală color și nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei permisului de conducere autentic al Federației Ruse (f.d.20-27);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.08.2023, în cadrul căruia a fost examinată, Direcția Cooperare Polițienească Internațională cu *****, conform căreia,

examinarea a început la 04.08.2023 orele 11:26 și a fost finalizată la 04.08.2023 orele 11:35, examinarea a fost efectuată la lumina zilei suficientă, la temperatura aerului 24^0 C, în incinta biroului de serviciu SUP a DR Vest a IGPF al MAI, str. Națională 33 mun. Ungheni, unde s-a stabilit că potrivit mesajului parvenit din partea BNC Interpol Moscova/Federația Rusă, permisul de conducere cu nr. 9911187184 a fost eliberat pe numele altei persoane (f.d.31);

- Copiile confirmate ale certificatelor eliberate de școala auto ”Rus- avto” al SRL ”Povorot”, conform cărora Anton ***** a trecut instruirea în baza programului pentru șoferi categoria ”B” și a primit certificat al profesiei de șofer categoria ”B”, conținînd mențiunea că ”nu oferă dreptul de a conduce mijloace de transport (f.d.51-55);
- Permisul de conducere eliberat de autoritățile Rusiei, cu numărul*****, pe numele Anton Aleksandru, cu termen de valabilitate ***** – 0*****, pentru categoriile B, B1, C, C1, , recunoscut în calitate de corp delict prin ***** și atașat la materialele cauzei penale (f.d.30).

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Verificând temeinicia acuzațiilor aduse lui Anton Alexandru *****, reieșind din probele administrate, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că permisul de conducere pretins a fi eliberat de autoritățile Federației Ruse, cu numărul ***** cu termen de valabilitate ***** – 0*****, pentru categoriile B, B1, C, C1, întrunește calitatea de „document oficial”, întrucât în mod firesc este eliberat de către o instituţie publică, este producătoare de anumite efecte juridice şi circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidenţă strictă şi control al circulaţiei.

Caracterul fals al documentului și-a găsit confirmare prin concluzia specialistului din raportul de constatare tehnico-științifică***** administrat ca mijloc de probă din care rezultă că: ”metoda de confecționare a permisului de conducere a Federației Ruse cu ***** nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei permisului de conducere autentic al Federației Ruse ”.

Totodată, instanţa de judecată conchide că în cadrul cercetării judecătoreşti şi-a găsit confirmare deplină faptul că inculpatul Anton Alexandru ***** a participat la confecţionarea documentului oficial fals (permisul de conducere RUS cu *****), prin comandarea executării acestuia unei persoane neidentificate, prin achitarea preţului şi punerea la dispoziţia persoanei în cauză a actelor necesare în vederea realizării intenţiei sale criminale, dar și a deținut o perioadă determinată același document oficial fals, acţiunile mai sus enunţate fiind recunoscute de inculpat în cadrul audierii sub jurământ, dar şi confirmate prin declaraţiile martorului Boxan Boris, procesul verbal de cercetare la fața locului, procesele verbale privind actele de constatare și privind controlul de frontieră din 05.05.2023, din care rezultă faptul depistării la Anton ***** a permisului de conducere RUS cu n***** și faptul ridicării de la acesta a documentului nominalizat.

În continuare, ansamblul probator administrat în cadrul urmăririi penale coroborat cu declarațiile inculpatului Anton Alexandru date sub jurământ în ședința de judecată relevă faptul comiterii de către inculpat a faptelor prejudiciabile incriminate cu vinovăție sub formă de intenție

directă, întrucât acesta conștientiza că permisul de conducere reprezintă un document fals odată ce nu a fost obținut în mod legal și conform procedurilor standart de obținere a actului în cauză.

Prin urmare, ccercetând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale și declarațiile inculpatului administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludentei, utilității și veridicității acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că faptele arătate în rechizitoriu şi vinovăţia lui Anton Alexandru ***** pentru comiterea acestora au fost pe deplin demonstrate în ședința de judecată, acţiunile lui Anton Alexandru ***** întrunind sub aspect obiectiv şi subiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute la art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, calificându-se ca: „Confecționarea și deținerea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvârșită de două sau mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare și autor la deținere”.

La stabilirea pedepsei, instanţa conform art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârșite şi anume că a fost comisă o infracţiune mai puţin gravă, îndreptată împotriva relaţiilor sociale ce țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale; de persoana inculpatului care a recunoscut în totalitate vina, s-a căit de cele comise; la locul de trai se caracterizează pozitiv; nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog; anterior nu a fost judecat.

Cu titlu de circumstanţă atenuantă, instanţa reţine comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanţe agravante conform art. 77 Cod penal al RM, în privinţa lui Anton Alexandru ***** instanţa de judecată nu a stabilit.

Prin urmare, ținând cont de faptul că inculpatul a comis pentru prima data o infracțiune mai puţin gravă, se caracterizează pozitiv, instanţa de judecată consideră că scopul pedepsei penale v-a fi atins, fiindu-i aleasă din pedepsele principale alternative prevăzute de norma art. 361 alin. (2) Cod penal, sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității, pe care Anton Alexandru a acceptat să o execute, în pofida faptului că sancțiunea normei stabilește cu titlu de pedeapsă alternativă și amenda, despre care Anton Alexandru a insistat că, în virtutea situației sale financiare, nu v-a fi în stare să o execute.

După cum rezultă din norma juridică a art. 10 alin. (1) Cod penal la RM: „Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”, iar art. 80^1 alin. (1) Cod penal la RM (în redacția *LP83 din 14.04.23, MO154/02.05.23 art.240; în vigoare din 02.08.23*) statuează că: ”În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.

Așadar, stabilind că la data de 28.11.2023, la cererea inculpatului, s-a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, conducându-se de prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa conchide că limitele de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității aplicabilă lui Anton *****, dat fiind examinarea cauzei în procedură simplificată, se cuprind între 135 ore și 180 ore.

Prin efectul circumstanței atenuante reținute, pedeapsa aleasă îi va fi stabilită în cuantum minim de 135 ore.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

În context, este de reţinut că prin ordonanţa procurorului din 04.09.2023 (f.d. 78), de la materialele cauzei penale privind învinuirea lui Anton *****, au fost disjunse materialele cauzei penale în privinţa altor persoane necunoscute, fiind formată cauză penală separată cu nr.***** pe marginea căreia urmează a fi efectuate şi alte acţiuni de urmărire penală.

În context, corpul delict – permisul de conducere RUS cu *****, eliberat pe numele lui Anton Aleksandru, *****, cu termen de valabilitate ***** – 0*****, urmează a fi păstrat la materialele cauzei, pînă la soluționarea definitivă a cauzelor conexe.

Din prevederile art. 385 alin.(1) pct.14) și art. 397 pct.5) Cod de procedură penală, rezultă că dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Instanța de judecată a stabilit că, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost efectuat Raportul de constatare tehnico - științifică*****, ca urmare fiind suportate cheltuieli în suma totală de 390,00 lei (f.d.20).

Temeiuri de eliberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite, prin urmare, conducându-se de prevederile art. 227 alin. (1), (2) pct. 1), 5) și art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată conchide, că cheltuielile în sumă de 390 (trei sute nouăzeci) lei, avansate pentru efectuarea raportului de constatare enunțat supra urmează a fi suportate de Anton ***** *****.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 364^1, 382, 384-389, 393-395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Anton Alexandru ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menţionate, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal al RM, i se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 135 (o sută treizeci și cinci) ore.

Se explică lui Anton Alexandru ***** că muncă neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale; este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi, urmînd a fi prestată timp de cel mult 18 luni de la data rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, iar în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea acesteia, se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Corpul delict – blancheta permisului de conducere RUS cu *****, eliberat la ***** pe numele Anton Aleksandru – cu termen de valabilitate ***** – 0*****, a se păstra la materialele cauzei, pînă la soluționarea definitivă a cauzelor penale conexe.

Se încasează din contul lui Anton ***** *****, IDNP ***** în beneficiul statului suma de 390,00 (trei sute nouăzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa este cu drept de atac, în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnat/ Grosu Victoria

Copia corespunde originalului Judecător: