Dosar nr. 2- 3806/2024
2-25030129-12-2-06032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Scripliuc
Grefier Anghelina Roibu

examinând în ședință publică cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Caldare împotriva Elenei Lupu cu privire la desfacerea căsătoriei și la acțiunea reconvențională depusă de Elena Lupu împotriva lui Vitalie Caldare, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, municipiul Chișinău și Structura Teritorială de Asistență Socială Căușeni al Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud-Est cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru soție,

a c o n s t a t a t :

La 28 februarie 2025, Vitalie Caldare a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Lupu cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea cererii, a indicat că, a încheiat căsătoria cu Elena Lupu la 28 octombrie 2022, înregistrată și trecută în registrul actelor de stare civilă la nr. 697, de către Serviciul de Stare Civilă Ciocana, mun. Chișinău.

Susține că, căsătoria cu pârâta nu mai poate continua, din motivul că, viața comună este imposibilă. De mai bine de un an de zile părțile sunt separate.

A menționat, la propunerea de a desface căsătoria pe cale administrativă, pârâta a refuzat.

În temeiul art. 2, 33, 35, 37, 38 din Codul familiei și art. 38, 166, 167 din Codul de procedură civilă, solicită admiterea cererii de chemare în judecată și desfacerea căsătoriei încheiate între Vitalie Caldare și Elena Lupu la 28 octombrie 2022, înregistrată și trecută în registrul actelor de stare civilă la nr. 697, de către Serviciul de Stare Civilă Ciocana, mun. Chișinău.

La 07 mai 2025 și ulterior la 14 mai 2025, Elena Lupu a înaintat cereri reconvenționale împotriva lui Vitalie Caldare, intervenientul accesoriu DPDC Ciocana, mun. Chișinău și STAS Căușeni cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru soție.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află în examinare cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalie Căldare privind desfacerea căsătoriei.

Menționează că, din căsătoria părților, la ***** s-a născut fiul *****.

Susține că, înainte de depunerea acțiunii de către Vitalie Caldare, Elena Lupu la 02 iulie 2024 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreținere pentru minorul *****.

Informează că, pe marginea cererii date s-a emis hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-8727/24 din 18 noiembrie 2024. Hotărârea a fost contestată cu apel, pe portalul instanțelor figurează cauza civila înregistrată la 25 ianuarie 2025, data ședinței de judecata nu a fost fixată.

Accentuează că, minorul ***** locuiește cu ea, fiind este unica persoană în grija căruia se află minorul. Tatăl acestuia participă în viața copilului strict cât prevede obligația minimă de întreținere stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-8727/24 din 18 noiembrie 2024, în suma de 2 500 lei.

Consideră că, domiciliul fiului său urmează a fi stabilit cu ea, având în vedere atașamentul, vârsta fragedă și atitudinea ei față de propriul copil. Pârâtul nu își vizitează și nu întreține legătura cu fiul său.

Notează că, privitor la capătul de cerere al reclamantului Vitalie Caldare privind desfacerea căsătoriei, este de cacord.

Reține că, potrivit BNS pentru anul 2024 minimum de existenta pentru femei apte de munca în orașele mari este de 3 360,10 lei.

Subliniază că, în contextul în care Elena Lupu este în concediu de îngrijire a copilului comun rezultat din căsătoria cu Vitalie Caldare, aceasta solicită încasarea și pensie de întreținere pentru ea, ori aceasta nu este angajată în câmpul muncii.

Prin urmare solicită admiterea cererii reconvenționale, stabilirea domiciliului minorului *****, cu mama Elena Lupu, încasarea pensiei de întreținere de la soțul Vitalie Caldare pentru soția Elena Lupu, în mărime de 3 360,10 lei până la împlinirea copilului ***** a vârstei de 3 ani.

La 11 iunie 2025, Vitalie Caldare a depus referință la cererea reconvențională.

În motivarea referinței a indicat că, pretenția din cererea reconvențională cu privire la stabilirea domiciliului lui *****, cu mama Elena Lupu, pârâtul o recunoaște și este de acord ca după desfacerea căsătoriei, domiciliul copilului comun minor al părților ***** să fie stabilit cu mama.

Referitor la pretenția reconvențională cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru soția Elena Lupu în mărime de 3 360,10 lei până la împlinirea copilului ***** a vârstei de 3 ani de la soțul Vitalie Caldare, pârâtul o consideră abuzivă, adresată vădit cu scopul de a retracta hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2024, nr. 2-8727/2024 cât și Decizia Curții de Apel Centru din 06 mai 2025 în această cauză, prin care a fost soluționat litigiul privind încasarea pensiei de întreținere pentru soția Elena Lupu până la împlinirea copilului ***** a vârstei de 3 ani de la soțul Vitalie Caldare.

Informează că, potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2024, nr. 2-8727/2024 a fost respinsă pretenția Elenei Lupu privind încasarea pensiei de întreținere pentru soția Elena Lupu până la împlinirea copilului ***** a vârstei de 3 ani de la soțul Vitalie Caldare.

Astfel, consideră că, pretenția privind încasarea pensiei de întreținere pentru soția Elena Lupu până la împlinirea copilului ***** a vârstei de 3 ani de la soțul Vitalie Caldare, în temeiul art. 267 lit. d) din Codul de procedură civilă, urmează a fi scoasă de pe rol, deoarece litigiul dintre Elena Lupu și Vitalie Caldare cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru soția Elena Lupu până la împlinirea copilului ***** a vârstei de 3 ani de la soțul Vitalie Caldare. se află în curs de judecată.

Așadar, susține că, Curtea de Apel Centru a respins apelul declarat de către Elena Lupu și a fost menținută Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2024, nr. 2-8727/2024. Decizia Curții de Apel, fiind definitivă însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție.

A mai informat pârâtul că, starea sa materială și familială nu-i permite plata pensiei de întreținere pentru soția Elena Lupu, deoarece nu este angajat în câmpul muncii și mai are la întreținere alți doi copii minori.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 iunie 2025 a fost restituită cererea reconvențională depusă de avocatul Tatiana Frunze în interesele Elenei Lupu împotriva lui Vitalie Caldare în partea pretenției cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru soție până la împlinirea copilului minor a vârstei de 3 ani.

Prin încheierea protocolară din 26 iunie 2025 a fost primită în procedură cererea reconvențională depusă de Elena Lupu împotriva lui Vitalie Caldare, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, municipiul Chișinău și Structura Teritorială de Asistență Socială Căușeni al Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud-Est în partea pretenției cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 09 februarie 2026 a fost admis recursul declarat de Tatiana Frunze în interesele Elenei Lupu, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 iunie 2025 și a fost restituită cauza la rejudecare în aceiași instanță și complet de la etapa de primire a cererii reconvenționale.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 aprilie 2026 a fost primită în procedură cererea reconvențională depusă de Elena Lupu împotriva lui Vitalie Caldare în partea pretenție cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru soție până la împlinirea copilului minor a vârstei de 3 ani.

În ședință de judecată, reprezentantul lui Vitalie Caldare, avocatul Ion Cîșlari a solicitat admiterea integrală a cererii inițiale și admiterea parțială a cererii reconvenționale. După cum a menționat și în cererea de chemare în judecată, reclamantul consideră că, căsătoria cu pârâta nu mai poate continua din motivul că, viața comună este imposibilă. De mai bine de un an de zile părțile sunt separate. La propunerea reclamantului de a desface căsătoria pe cale amiabilă, pârâta a refuzat. Consideră că, atât timp cât unul dintre soți nu mai vrea o căsnicie, acea familie nu mai are un viitor, respectiv, solicită admiterea cererii inițiale. Cu privire la cererea reconvențională, indică că, o recunoaște parțial, și anume, susține pretenția cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, însă în partea încasării pensiei de întreținere pentru soția Elena Lupu până la împlinirea copilului ***** a vârstei de 3 ani urmează a fi respinsă. Totodată, a specificat că, starea lui Vitalie Caldare materială și familială nu-i permite

plata pensiei de întreținere pentru soția Elena Lupu, deoarece nu este angajat în câmpul muncii și mai are la întreținere alți doi copii minori din altă căsătorie. La fel, a mai comunicat că, nu dispune de careva probe că, Elena Lupu este angajată în câmpul muncii, însă chiar ultima prin cererea depusă a indicat că, solicită amânarea ședinței de judecată din motiv că, este antrenată în serviciu și nu se poate prezenta.

În ședința de judecată, Vitalie Caldare a solicitat admiterea cererii inițiale și desfacerea căsătoriei încheiate cu Elena Lupu, având în vedere că, de o perioadă mai îndelungată nu mai formează o familie și relația lor nu mai are nici o șansă. Cu atât mai mult că, deja are o relație cu o altă femeie. Cu privire la cererea reconvențională, o susține parțial, și anume, este de acord ca domiciliul copilului minor să fie stabilit cu Elena Lupu, însă cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru Elena Lupu până la împlinirea copilului ***** a vârstei de 3 ani, solicită să fie respinsă, având în vedere că, nu dispune de suficiente surse financiare pentru a o întreține, cu atât mai mult că, are la întreținere 3 copii minori, unul fiind în comun cu Elena Lupu, iar alți doi copii sunt dintr-o altă relație. Totodată, a mai comunicat că, pensia de întreținere pentru copilul minor *****, o achită lunar, fără a avea careva restanțe.

În ședința de judecată, Elena Lupu nu s-a prezentată, solicitând prin cererea din 22 aprilie 2026 amânarea ședinței de judecată din motiv că este în imposibilitate de a se prezenta, fiind antrenată în serviciu. Instanța de judecată având în vedere că este a doua cerere consecutiv de amânare a examinării cauzei din partea pârâții pârâte, a considerat cererea de amânare neîntemeiată cu caracter de tergiversare a examinării cauzei și în temeiul art. 205 alin. (5) din Codul de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa pârții pârâte.

În ședință de judecată, intervenienții accesorii DPDC Ciocana, mun. Chișinău și STAS Căușeni fiind citați legal, nu s-au prezentat, însă, au depus cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor (f.d. 118, 126).

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de Vitalie Caldare și de a admite parțial cererea reconvențională înaintată de Elena Lupu, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru

soluționarea justă a cazului.

În temeiul prevederilor art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În corespundere cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale cu privire la admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate, constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Cu privire la cererea de chemare în judecată înaintată de Vitalie Caldare împotriva Elenei Lupu cu privire la desfacerea căsătoriei, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1)-(3) din Codul familiei, familia și relațiile familiale în Republica Moldova sânt ocrotite de stat. Căsătoria înregistrată de autoritățile abilitate prin lege să înregistreze fapte și evenimente de stare civilă generează drepturile și obligațiile soților prevăzute de prezentul cod. Relațiile familiale sânt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimțită între bărbat și femeie, egalitate în drepturi a soților în familie, sprijin reciproc moral și material, fidelitate conjugală, prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația și apărarea drepturilor și intereselor membrilor minori și ale celor inapți de muncă ai familiei, soluționare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieții familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relațiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor și intereselor legitime ale membrilor familiei.

Respectiv, instanța de judecată accentuează că, în condițiile nerespectării acestor principii, soții dispun de oportunitatea desființării căsătoriei în temeiurile și condițiile statuate de Codul familiei, drept, care nu poate fi limitat sub nici o condiție.

Conform art. 33 lit. a) din Codul familiei, căsătoria încetează prin, desfacerea căsătoriei (divorț).

Potrivit prevederilor art. 35 din Codul familiei, căsătoria poate fi desfăcută la Agenția Servicii Publice, la misiunile diplomatice și/sau oficiile consulare ale Republicii Moldova, la notar sau pe cale judecătorească.

În temeiul art. 37 alin. (1) și (3) din Codul familiei, dacă soții au copii minori comuni și nu au ajuns la un acord privind întreținerea, educația și domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorț al unuia dintre soți, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 36 alin. (2) și a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută de notar, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. Instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sânt imposibile.

Conform art. 48 alin. (2) din Constituția RM, familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între bărbat și femeie, pe egalitatea lor în drepturi și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.

La caz, instanța de judecată a constatat că, Vitalie Caldare și Elena Lupu au încheiat căsătoria la 28 octombrie 2022, care a fost înregistrată la OSC Ciocana, mun. Chișinău, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie nr. CS-V 1781865 (f.d. 10).

Instanța de judecată reține că, atât în cadrul ședinței de judecată, cât și prin cererea de chemare în judecată, inclusiv și prin cererea reconvențională, părțile au afirmat că, nu au obiecții cu privire la desfacerea căsătoriei, în situația în care soții au ajuns la concluzia că, familia nu mai poate fi păstrată, respectiv, instanța de judecată în asemenea circumstanțe nu poate impune părțile să păstreze familia și urmează să desfacă căsătoria, or, căsătoria se întemeiază pe consimțirea liberă a soților, pe grija și afecțiune reciprocă, iar, la caz, relațiile matrimoniale dintre soți *de facto* au încetat.

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată constată că, între părți nu mai există relații de familie, raporturile dintre soți fiind iremediabil deteriorate, iar continuarea căsătoriei nu mai este posibil, motiv pentru care, cerința formulată de către Vitalie Caldare urmează a fi admisă, prin dispunerea desfacerii căsătoriei încheiată la 28 octombrie 2022 între Vitalie Caldare și Elena Lupu la OSC Ciocana, mun. Chișinău și trecută în Registrul de stare civilă sub nr. 67.

Cu privire la acțiunea reconvențională depusă de Elena Lupu, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea cu privire la drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să își cunoască părinții, să beneficieze de grija lor și să coabiteze cu aceștia.

În același timp, dispoziția art. 51 și 52 din Codul familiei, garantează dreptul copilului la abitație în familie și de a comunica cu părinții și alte rude.

Totodată instanța de judecată învederează că, conform art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în toate acțiunile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de protecție socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Potrivit art. 9 alin. (1) al Convenției menționate, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile că, această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu atunci când părinții maltratează sau neglijează copiii sau când părinții trăiesc separat și când urmează să se ia o hotărâre cu privire la locul de reședință al copilului.

Potrivit art. 63 alin. (1)-(3) din Codul familiei, în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților. Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va cere și avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți, care va conține, după caz, și informația disponibilă privind actele de violență în această familie și persoana agresorului familial.

Astfel, din materialul probator anexat la cererea de chemare în judecată se confirmă faptul că, din relația de căsătorie a soților Elena Lupu și Vitalie Caldare, la ***** s-a născut copilul ***** (f.d. 45).

Totodată, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că, după separarea părinților, copilul minor continuă să locuiască cu mama acestuia, Elena Lupu în mun. Chișinău, *****, ap. *****.

Respectiv, conform avizului concluzie nr. 189 din 15 octombrie 2025 cu privire la condițiile de trai ale Elenei Lupu, întocmit de DPDC Ciocana, mun. Chișinău s-a stabilit că, „În urma efectuării vizitei la domiciliul reclamantei, la 10 octombrie 2025, Elena Lupu a comunicat că, locuiește în prezent cu copilul minor într-un apartament constituit din trei odăi, bucătărie, antreu și bloc sanitar, cu suprafața totală de 68 m.p., care aparține din spusele reclamantei, părinților acesteia. Condițiile de trai și starea sanitară a locuinței sunt bune. Imobilul este conectat la apeduct, sistem de canalizare, rețeaua electrică, conductă de gaze naturale, încălzire și este dotat cu tehnica și mobilierul necesar pentru a duce un trai decent. Copilul dispune de odaie separată mobilată cu mobila necesară, dispunând de articole vestimentare, dulap pentru haine. Din cele comunicate de reclamantă, copilul minor *****, este înmatriculat la grădinița privată „Kiddo Club”. Actualmente, Elena Lupu, a comunicat că, activează la un salon de frumusețe. La fel, reclamanta a menționat că, este întreținută financiar de către părinți, subsidiar a

comunicat că, Vitalie Caldare achită 2 500 lei lunar pentru întreținerea copilului minor. Suplimentar, reclamanta a comunicat că, pârâtul timp de un an de zile nu a contactat, comunicat, nu s-a interesat de viața și de soarta copilului minor. Pârâtul, Vitalie Caldare, este domiciliat în r-nul Căușeni, sat. *****. Contactat telefonic, la 10 octombrie 2025 (GSM: *****), ultimul a comunicat că, este de acord ca domiciliul copilului minor să fie stabilit cu mama acestuia. Reieșind din cele expuse, examinând materialele anexate la dosar, consideră că, condițiile sociale și de trai ale Elenei Lupu corespund necesităților de dezvoltare eficientă și armonioasă a copilului minor *****, născut la *****" (f.d. 127-128).

La fel, conform avizului concluzie nr. 1213 din 15 octombrie 2025 cu privire la condițiile de trai ale lui Vitalie Caldare, întocmit de STAS Căușeni s-a stabilit că, „Din relația de căsătorie dintre reclamantă și pârât în familie s-a născut un copil, *****, la *****. Pârâtul Vitalie Caldare locuiește în r-nul Căușeni, sat. *****. Nu dispune de spațiu locativ propriu, locuiește în casa părintească. Suprafața locativă este de 48 m^2. Locuința dispune de trei odăi decomandate. Bucătăria este dotată cu cele necesare pentru prepararea bucatelor. Locuința este conectată la rețeaua de gaze naturale, apă potabilă și energie electrică. Spațiul locativ este îngrijit și menținut în ordine. Pe timp de iarnă locuința se încălzește cu lemne. Condițiile corespund normelor sanitaro- igienice. Venitul lunar al reclamantului constituie sumă de 6 000 lei/lunar din munca ocazională. Vitalie Caldare este de acord ca fiul său, după divorț, să fie stabilit la domiciliul mamei, iar el va contribui în continuare la întreținerea materială. Luând în considerație cele expuse mai sus, ținând cont de interesul superior al copilului, având în vedere vârsta fragedă a copilului, STAS Căușeni din cadrul ATAȘ Sud-Est, ce exercită funcția autorității tutelare teritoriale, consideră oportună determinarea domiciliului copilului minor Maxim Caldara, născut la *****, cu mama, Elena Lupu, cu domiciliul mun. Chișinău, *****, ap. *****, în cazul întrunirii condițiilor" (f.d. 123).

La caz, instanța de judecată ia în calcul și faptul că, ***** este la vârsta de 3 ani și 5 luni, o vârstă fragedă la care rolul mamei în creșterea și dezvoltarea lui fizică, emoțională, psihologică este esențială.

Având în vedere că, doar mama – reclamanta Elena Lupu a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor cu ea, pârâtul Vitalie Caldare în ședința de judecată a recunoscut acțiunea în partea dată, instanța de judecată ținând cont de vârsta fragedă a copilului, luând în considerare inclusiv concluziile din avizul DPDC Ciocana, mun. Chișinău și STAS Căușeni, conchide de a admite solicitarea reclamantei și a stabili domiciliul copilului minor *****, născut la *****, cu mama acestuia Elena Lupu.

În conformitate cu art. 82 alin. (1), (2) lit. c) și (3) din Codul familiei, soții își datorează întreținerea materială reciprocă. În cazul refuzului de a acorda întreținere și dacă între soți nu există un contract privind plata pensiei de întreținere, dreptul de a porni o acțiune în instanța judecătorească privind încasarea acesteia de la celălalt soț îl au, soțul care îngrijește copilul comun timp de 3 ani după nașterea acestuia. Pensia de întreținere se plătește persoanelor enumerate la alin. (2) numai în cazul când acestea nu au un venit propriu suficient, iar soțul care datorează întreținere are posibilitatea de a o plăti.

În temeiul art. 83 lit. b) din Codul familiei, dreptul de a pretinde întreținere de la

fostul soț pe cale judecătorească îl are, fostul soț, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după nașterea acestuia.

Potrivit art. 84 din Codul familiei, cuantumul pensiei de întreținere încasate de la un soț (fost soț) în favoarea celuilalt soț se stabilește de către instanța judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar. La stabilirea sumei pensiei de întreținere, se ține cont de situația materială și familială a soților (foștilor soți), de alte circumstanțe importante, cu respectarea prevederilor art. 108.

Din normele menționate rezultă că, soțul care îngrijește copilul (copiii) comun (i) timp de 3 ani după nașterea acestuia (acestora), în speță reclamanta Elena Lupu, beneficiază de dreptul să fie întreținută doar dacă probează lipsa venitului propriu sau insuficiența acestuia, iar de cealaltă parte disponibilitatea reală a soțului care datorează întreținerea să onoreze o astfel de obligație.

La caz, instanța de judecată conchide că, în astfel de categorii de litigii se impune drept o condiție, ca soțul beneficiar să nu aibă un venit propriu suficient, iar celălalt soț să aibă posibilitatea de a plăti pensia de întreținere.

În cazul dedus judecății, se constată că, reclamanta Elena Lupu a prezentat extrasul din cont pentru perioada ianuarie 2024-aprilie 2025 eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale din care ar rezulta că la momentul depunerii acțiunii reconvenționale nu este angajată în câmpul muncii (f.d. 47-48).

Totodată din avizul-concluzie nr. 189 din 15 octombrie 2025 prezentat de DPDC Ciocana, mun. Chișinău instanței de judecată se atestă că, Elena Lupu a comunicat că, este angajată la un salon de frumusețe (f.d. 127).

Potrivit certificatului nr. 459 din 06 august 2024 eliberat de Primăria sat. *****, r-nul Căușeni, se confirmă că, Vitalie Caldare pe teritoriul sat. *****, r-nul Căușeni, nu este angajat în câmpul muncii, nu este deținător de patent la întreprinderi de stat și private, nu are înregistrată Gospodărie Țărănească și nu deține terenuri agricole (f.d. 139).

Conform certificatului nr. 179 din 06 august 2024 eliberat de Primăria sat. *****, r-nul Căușeni, se confirmă că, Vitalie Caldare are viza de domiciliu în sat. *****, r-nul Căușeni și are la întreținere doi copii minori *****, născut la ***** și *****, născută la ***** (f.d. 140-142).

Astfel, rezultă că, reclamanta Elena Lupu dispune de un venit, fără a prezenta probe pertinente ce ar face dovada insuficienței acestora, iar pârâtul Vitalie Caldare nu este angajat în câmpul muncii, lipsesc probe ce ar atesta situația materială a acestuia privind posibilitatea de a plăti soției pensie de întreținere în sumă fixă de 3 360,10 lei lunar, mai mult are la întreținere 2 copii minori dintr-o altă relație și achită pensia de întreținere a copilului minor comun ***** în sumă de 2 500 lei lunar, astfel, se constată că, Vitalie Caldare nu dispune de surse financiare suficiente pentru a achita pensia de întreținere soției Elena Lupu.

Potrivit art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Respectiv, având în vedere că, Elena Lupu a recunoscut faptul că, dispune de venituri proprii, însă fără a prezenta probe pertinente că, acestea ar fi insuficiente, instanța de judecată atestă caracterul neîntemeiat al pretenției înaintate de către reclamantă cu privire la încasarea pensiei lunare pentru întreținerea mamei Elena Lupu în mărime fixă de 3 360,10 lei, începând cu data adresării în instanța de judecată până la împlinirea vârstei de 3 ani de către copil, și va respinge acest capăt de cerere.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Caldare împotriva Elenei Lupu cu privire la desfacerea căsătoriei.

Se desface căsătoria încheiată la 28 octombrie 2022 între Vitalie Caldare și Elena Lupu la Serviciul stare civilă Ciocana, mun. Chișinău și trecută în Registrul de stare civilă sub nr. 697.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 zile de la rămânerea definitivă, se transmite Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”.

Se admite parțial acțiunea reconvențională depusă de Elena Lupu împotriva lui Vitalie Caldare, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, municipiul Chișinău și Structura Teritorială de Asistență Socială Căușeni al Agenției Teritorială de Asistență Socială Sud-Est cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru soție.

Se determină domiciliul copilului minor *****, născut la *****, IDNP *****, cu mama Elena Lupu, născută la *****8, IDNP *****.

În rest, acțiunea reconvențională se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Mihaela Scripliuc