S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

25 octombrie 2024
or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanță în componența:
preşedintele şedinţei, judecătorul Dorin Cazacu
grefiere Tatiana Lupu, Doina Țurcan, Angela Cozonac
cu participarea:
inculpaților Popușoi Vicor, Popușoi Fiodor, Țurcan Nicolae
apărătorilor inculpaților, avocații Bînzari Liliana, Matachi Igor
acuzatorului de stat, procurorul Țărnă Leonid
reprezentantului părții vătămate Grădinari Oliviu,
avocatul Șobea Boris
în lipsa:
părților vătămate Crețu Gherasim, Grădinari Oliviu

a judecat în ședință publică, în limba de stat, conform procedurii generale, cauza penală cu privire la învinuirea lui:

POPUȘOI Victor Gheorghe, născut la ***** în s. *****, raionul Fălești, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat nu are, limba de stat cunoaște, reţinut și/sau arestat în această cauză penală nu a fost, fără antecedente penale,

în temeiul art. 287 alin. (2) lit. b) Codul penal;

POPUȘOI Fiodor Gheorghe, născut la ***** în s. *****, raionul Fălești, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, patru copii minori la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat nu are, limba de stat cunoaște, reţinut și/sau arestat în această cauză penală nu a fost, fără antecedente penale,

în temeiul art. 287 alin. (2) lit. b) Codul penal;

ȚURCAN Nicolae Mihail, născut la ***** în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat nu are, limba de stat cunoaște, reţinut și/sau arestat în această cauză penală nu a fost, fără antecedente penale,

în temeiul art. 287 alin. (3) Codul penal;

Cauza penală a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada 10 august 2022 – 25 octombrie 2024.

Acuzatorul de stat, procurorul Țărnă Leonid, considerând vinovăţia lui Popușoi Vicor, Popușoi Fiodor și Țurcan Nicolae pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea lui:

Popușoi Victor în temeiul art. 287 alin. (2) lit. b) Codul penal, cu stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin aplicarea art. 90 Cod penal, de a dispune suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani;

Popușoi Fiodor în temeiul art. 287 alin. (2) lit. b) Codul penal, cu stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin aplicarea art. 90 Cod penal, de a dispune suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani;

Țurcan Nicolae în temeiul art. 287 alin. (3) Co l penal, cu stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei penitenciar de tip semiînchis. Prin aplicarea art. 90 Cod penal, de a dispune suspendarea exec ării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani. A elibera pe inculpații Popușoi Vicor, Popușoi Fi or, Țurcan Nicolae de la executarea pedepsei penale în temeiul Legii privind amnistia în leg ură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 4.12.2021.

Apărătorul inculpatului Țurcan Nicolae, avocatul tachi Igor a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Țurcan Nicolae.

Apărătorul inculpaților Popușoi Vicor și Popușo Fiodor, avocatul Bînzari Liliana a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința Popușoi Vicor și Popușoi Fiodor.

Potrivit probelor administrate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă.

1. Popușoi Victor, la 14 octombrie 2021, în jurul orei 02.00, în urma înţelegerii prealabile şi de comun acord cu Popușoi Fiodor și Țurcan Nicolae, aflându-se în stradă, pe teritoriul staţiei transportului public din centrul sat. *****, raionului Făleşti, ignorând normele de etică şi conduită în societate unanim recunoscute, intenţionat, urmărind scopul de demonstrare a bravurii şi superiorităţii sale faţă de cei din jur, prin expresii indecente au acostat pe cet. Crețu Ghenadie și Grădinari Oliviu, după care fără nici un motiv întemeiat, Popușoi Vicor și Popușoi Fiodor i-au aplicat lui Grădinari Oliviu multiple lovituri cu pumnii în regiunea feţei şi a capului şi cu picioarele în regiunea corpului, cauzându-i în rezultat leziuni corporale neînsemnate, sub formă de echimoze în regiunea brațului drept și la pleoapa superioară stânga, confirmate prin concluziile raportului de expertiză medico – legală nr. 202120P0360 din 15.10.2021, iar Țurcan Nicolae i-a aplicat lui Crețu Ghenadie două lovituri cu o bucată din lemn în regiunea piciorului stâng şi în regiunea spatelui, cauzându-i în rezultat leziuni corporale neînsemnate, sub formă de echimoze în regiunea coapsei stîngi, confirmate prin concluziile raportului de expertiză medico – legală nr. 202120P0371 din 18.10.2021.

2. Popușoi Fiodor, la 14 octombrie 2021, în jurul orei 02.00, în urma înţelegerii prealabile şi de comun acord cu Popușoi Vicor și Țurcan Nicolae, aflându-se în stradă, pe teritoriul staţiei transportului public din centrul sat. *****, raionul Făleşti, ignorând normele de etică şi conduită în societate unanim recunoscute, intenţionat, urmărind scopul de demonstrare a bravurii şi superiorităţii sale faţă de cei din jur, prin expresii indecente au acostat pe cet. Crețu Ghenadie și Grădinari Oliviu, după care fără nici un motiv întemeiat, Popușoi Vicor și Popușoi Fiodor i-au aplicat lui Grădinari Oliviu multiple lovituri cu pumnii în regiunea feţei şi a capului şi cu picioarele în regiunea corpului, cauzându-i în rezultat leziuni corporale neînsemnate, sub formă de echimoze în regiunea brațului drept și la pleoapa superioară stânga, confirmate prin concluziile raportului de expertiză medico – legală nr. 202120P0360 din 15.10.2021, iar Țurcan Nicolae i-a aplicat lui Crețu Ghenadie două lovituri cu o bucată din lemn în regiunea piciorului stâng şi în regiunea spatelui, cauzându-i în rezultat leziuni corporale neînsemnate, sub formă de

echimoze în regiunea coapsei stângi, confirmate prin concluziile raportului de expertiză medico – legală nr. 202120P0371 din 18.10.2021.

3. Țurcan Nicolae, la 14 octombrie 2021, în jurul orei 02.00, în urma înţelegerii prealabile şi de comun acord cu Popușoi Vicor și Popușoi Fiodor, aflându-se în stradă, pe teritoriul staţiei transportului public din centrul sat. *****, raionul Făleşti, ignorând normele de etică şi conduită în societate unanim recunoscute, intenţionat, urmărind scopul de demonstrare a bravurii şi superiorităţii sale faţă de cei din jur, prin expresii indecente au acostat pe cet. Crețu Ghenadie și Grădinari Oliviu, după care fără nici un motiv întemeiat, Popușoi Vicor și Popușoi Fiodor i-au aplicat lui Grădinari Oliviu multiple lovituri cu pumnii în regiunea feţei şi a capului şi cu picioarele în regiunea corpului, iar Țurcan Nicolae i-a aplicat lui Crețu Ghenadie două lovituri cu o bucată din lemn în regiunea piciorului stâng și în regiunea spatelui, cauzându-i în rezultat lui Grădinari Oliviu leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoze în regiunea brațului drept și la pleoapa superioară stânga, confirmate prin concluziile raportului de expertiză medico – legală nr. 202120P0360 din 15.10.2021, iar lui Crețu Ghenadie i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate, sub formă de echimoze în regiunea coapsei stângi, confirmate prin concluziile raportului de expertiză medico – legală nr. 202120P0371 din 18.10.2021.

Examinând prezenta cauză penală, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui Popușoi Vicor, Popușoi Fiodor, Țurcan Nicolae a fost confirmată prin următoarele probe examinate în şedinţă de judecată:

4. Partea vătămată Grădinari Oliviu, audiată în ședință de judecată (fila dosarului 61-64, Vol. II) a declarat că în noaptea din 13 spre 14 octombrie 2021, în jurul orei 02:00 se afla în stația din centrul satului *****, raionul Fălești. Era într-o companie de prieteni. De ei s-a apropiat cu automobilul Popușoi Victor și Țurcan Nicolae. În acest timp, cei doi erau în apropiere de motocicleta lui Crețu Ghenadie. Văzând că puteau să o atingă, le-a făcut observație. Mai apoi au urmat niște reproșuri din partea lor și însoțite de cuvinte necenzurate. S-au apropiat de ei și le-au spus să se comporte frumos, deoarece Popușoi Vicor și Țurcan Nicolae, din câte cunoaște, nu sunt de la el din sat. Văzând că se iscă un conflict, împreună cu Crețu Ghenadie a decis să plece din stație. Urcându-se pe motocicletă, au urmat un șir de cuvinte necenzurate. Prin aceste cuvinte l-au atins atât pe el, cât și pe părinții săi. Astfel, iarăși s-au apropiat de Popușoi Vicor și Țurcan Nicolae pentru a clarifica siuația, după care ei au decis să urce în automobil, unde iarăși a urmat o serie de cuvinte necenzurate, fapt care l-a provocat să se apropie de automobil. Astfel, șoferul Popușoi Victor, dând în urmă cu mașina, a trecut cu roata peste piciorul său, ceea ce i-a creat o stare de nervozitate și ca reacție a lovit un pic cu piciorul în automobil. Au încercat să-i oprească, dar nu le-a reușit, ei plecând. Peste 30-40 de minute unii prieteni au plecat, în stație rămânând el (Grădinari Oliviu), Crețu Ghenadie și Pogîlă Vasile. Pe urmă a venit o mașină de model AUDI, cu ea a venit Popușoi Victor, care a început să-i amenințe că vor fi bătuți. La intervalul de 10 secunde a mai venit o mașină, în care se afla Popușoi Fiodor. Acesta l-a întrebat pe fratele său cine a lovit în mașină, apoi a adăugat că acuș toți vor vedea un exemplu de bătaie din anii 90. Țurcan Nicolae a scos din portbagajul automobilului o bâtă și stând era îndreptat spre Crețu Ghenadie. Cunoscând despre faptul că maxilarul lui Crețu Ghenadie a fost rupt, a încercat să intervină în intenția lui Țurcan Nicolae, care era îndreptat să-l lovească pe Crețu Ghenadie. Astfel, era cu spatele la inculpați și a primit o lovitură puternică în regiunea capului, consideră că de la bâta pe care o ținea Țurcan Nicolae. În condiția în care văzând că este altercat de frații Popușoi și încercând să se apere, a fost pus jos de frații Popușoi și lovit de către aceștia. A fost lovit în mai multe regiuni ale corpului: cap, abdomen, spate. După aceste lovituri, s-a ridicat de jos, iar frații Popușoi l-au întrebat dacă mai vrea lovituri. După

aceasta, toți au urcat în mașină și au plecat. Leziunile pe care le-a avut i-au împiedicat procesul academic. Inculpații cu acțiunile sale se mândreau, împrăștiind zvonuri ce-i afectau demnitatea sa personală.

Suplimentar, la întrebările acordate, a mai declarat că, în ocombrie 2021 era student anul I la Facultatea de Drept. După incident inculpații nu și-au cerut scuze și nu i-au reparat prejudiciul. Își susține acțiunea civilă. A văzut cum Țurcan Nicolae i-a aplicat lui Crețu Ghenadie o lovitură cu bâta la picior. Popușoi Fiodor l-a lovit pe el (Grădinari Oliviu) cu piciorul în abdomen și în regiunea capului, iar Popușoi Victor l-a lovit în cap, față și spate. Poliția a fost anunțată de către tatăl său a doua zi dimineața, la cererea mamei sale. La fața locului au venit tatăl său - Grădinari Ghenadie și tatăl lui Crețu Ghenadie - Crețu Ghenadie. În urma acțiunilor inculpaților, i-a fost deteriorată scurta, atunci când îl bătea și încălțămintea, când au trecut cu roata peste picior. I-au fost aplicate în jur de 20 de lovituri. Când s-au apropiat de ei inculpații, în stație erau vreo 6 persoane. Prima dată inculpații nu le-au aplicat careva lovituri. S-a apropiat de mașină pentru a clarifica cu ce scop Popușoi Victor și Țurcan Nicolae au pronunțat acele cuvinte necenzurate. El (Grădinari Oliviu) se afla lângă automobil când Popușoi s-a pornit din loc. A încercat să oprească automobilul după ce a fost călcat pe picior. După ce a fost călcat pe picior, șoferul a schimbat viteza și a plecat. Când cei 2 au pornit automobilul, el cu Crețu Ghenadie au încercat să-l oprească, însă nu au reușit. Au dorit să oprească mașina, căci li s-a cauzat un prejudiciu și au vrut să cheme poliția pentru a se clarifica. Când Popușoi Victor și Țurcan Nicolae s-au apropiat prima dată, s-au salutat, după care au atins motocicleta, din greșeală și ea s-a clătinat, iar el le-a [redacted] făcut observație, Popușoi Victor și Țurcan Nicolae nu s-au exprimat cu cuvinte necenzurate, au urmat o serie de reproșuri, după care s-a iscat conflictul. El (Grădinari Oliviu) se afla în partea dreaptă din față a automobilului atunci când s-a trecut cu roata peste picior. Leziunile de la picior au fost nesemnificative. Nu cunoaște dacă Popușoi Victor a văzut că a trecut cu roata peste picior, fâcând manevra în spate. Din câte cunoaște, camerele de supraveghere montate pe stâlp aparțin primăriei. Solicită de la frații Popușoi prejudiciul moral în mărime a câte 10.000 lei de la fiecare, precum și prejudiciul material pentru scurta deteriorată. Nu cunoaște dacă scurta poate fi reparată, deoarece se află ca corp delict lapoliție. Până a ajunge la medicul legist, a trecut tomografia. În acea noapte a folosit cuvinte necenzurate când au trecut cu roata peste picior. Le-a făcut observație inculpaților, însă nu cunoaște dacă aceștia locuiesc în satul *****. Solicită încasarea prejudiciului cauzat de la toți 3 inculpați.

5. Partea vătămată Crețu Ghenadie audiat în ședință de judecată (fila dosarului 66-67, Vol. II), a declarat că, evenimentele din data de 13 spre 14 octombrie 2021 au avut loc așa după cum a declarat partea vătămată Grădinari Oliviu. Motocicleta care îi aparține era parcată și Țurcan Nicolae a atins-o cu mâna. Motocicleta este mică și ușor putea să cadă, din acest motiv și a făcut onservație. Inițial, în stația din centrul satului erau 6 persoane. Popușoi Victor și Țurcan Nicolae au trecut pe lângă ei, i-au văzut și s-au oprit. Au coborât din automobil, s-au salutat și au atins motocicleta. După aceea, Grădinari Oliviu le-a făcut observație să fie atenți să nu dea jos motocicleta, la ce Nicolae a răspuns vulgar, cu cuvinte necenzurate. Au stat vreo 3-4 minute ca să rezolve conflictul, în timp ce inculpații la fel vorbeau vulgar. Ei au urcat pe motocicletă ca să plece, însă inculpații au strigat în urma lor înjurături. Atunci el (Crețu Ghenadie) cu Grădinari Oliviu au coborât de pe motocicletă ca să vorbească. El cu Victor au făcut schimb de cuvinte. Victor a închis ușa, a dat cu mașina înapoi și l-a călcat pe Grădinari Oliviu pe picior. Ei cu mașina au plecat. Peste vreo 20 de minute, persoanele date au recut prin centru ca să se asigure dacă mai sunt acolo și au mers mai departe, probabil după fratele Popușoi Fiodor. Peste un timp

au venit Popușoi Victor și Țurcan Nicolae, iar peste 10 secunde s-a apropiat și Popușoi Fiodor, deja cu mașina lui. Toți trei au ieșit din mașină, cu toții se certau între ei, după care, Nicolae a luat din portbagajul automobilului o bâtă și venea înspre ei. Oliviu era într-o parte cu frații Popușoi, iar Nicolae venea cu bâta înspre el (Crețu Ghenadie). Când Nicolae venea spre el, a văzut cum Oliviu era la pământ, iar de asupra lui erau frații Popușoi. Cu vorba a încercat să-l oprească pe Nicolae, însă ultimul, totuși a tras cu bâta în el: o lovitură la picior și o lovitură în spate. După aceasta, el (Crețu Ghenadie) a fugit la vreo 20 de metri și l-a sunat pe tatăl său. A uitat să închidă telefonul și tatăl său a auzit tot conflictul. A venit la fața locului când deja conflictul s-a terminat.

Suplimentar, la întrebările acordate, a declarat că, a văzut cum unul din frații Popușoi, în timp ce Oliviu era la pământ, îl lovea pe acesta în piciorul, iar cel de-al doilea era de-asupra lui. Primul conflict a durat 8-10 minute, iar al doilea – 4 minute. Nu are pretenții față de Țurcanu Nicolae. Prima dată când s-au apropiat, primul care a înjurat a fost Țurcanu Nicolae, acesta s-a adresat necenzurat către dânsul și Oliviu, a înțeles că despre ei este vorba căci Nicolae se uita la ei doi. Când inculpații au dat să plece, el cu Grădinari Oliviu au încercat să oprească automobilul. Ceilalți 4 prieteni erau în stație. În mașina lui Popușoi a lovit doar Grădinari Oliviu și doar atunci când a fost călcat pe picior. Momentul când Oliviu a fost călcat pe picior nu l-a văzut, dar a văzut urma de pe încălțăminte.

6. Martorul Pogîlă Vasile, audiat în ședință de judecată (fila dosarului 58-59, Vol. II), a declarat că la 13 octombrie 2021 era în s. *****, raionul Fălești, în centrul satului, stătea de vorbă cu nilte verișori de ai săi. Cu ei mai erau Grădinari Oliviu și Crețu Ghenadie. În timp ce vorbeau, s-a apropiat un automobil. Oliviu i-a făcut observație unei persoane care a venit cu mașină să fie atent să nu dea jos motocicleta care era parcată. Popușoi Victor și Țurcan Nicolae s-au adresat cu cuvinte necenzurate. Mai apoi aceștia le-au spus părților vătămate că „acuș le vor arăta", după care au urcat în mașină și au plecat. Peste 20 de minute ei s-au întors împreună cu fratele Popușoi Tudor, ei erau cu 2 mașini. Toți trei au coborât repede din mașină și au început să sară la bătaie. Popușoi Fiodor a întrebat doar „pe care?". După ce s-au bătut, au urcat în mașină și au plecat acasă.

Suplimentar, la întrebările acordate, a declarat că, când s-a apropia Popușoi Victor de Grădinari Oliviu, l-a numit cu cuvinte necenzurate, după care a venit Popușoi Fiodor și a început să-l împingă pe Grădinari Oliviu. Se împingeau unul pe celălalt. Țurcan Nicolae s-a dus la Crețu Ghenadie ca să sară la bătaie. Cunoaște că Țurcan Nicolae l-a lovit pe Crețu Ghenadie cu bâta pe care o ținea în mână. A văzut cum frații Popușoi l-au pus la pământ la Grădinari Oliviu și-l băteau cu picioarele. În aceste momente el (Pogîlă Vasile) se afla la o distanță de 10 metri de Crețu Ghenadie și la 5 metri de Grădinari Oliviu. Locul unde s-au petrecut aceste acțiuni era iluminat de lumina stradală, se vedea bine. Conflictul a început de la aceea că Țurcanu Nicolae s-a apropiat de motocicletă, iar Grădinari Oliviu i-a atenționat să fie atent să nu o dea jos. Când au venit prima dată inculpații, aceștia au stat 5 minute, tot atâta au stat când au venit a 2-a oară. Când a venit Popușoi Fiodor a întrebat „care din ei?", astfel având intenția să știe pe cine să bată. Țurcanu Nicolae a coborât din mașină, s-a atins de motocicleta lui Crețu Ghenadie, iar Grădinari Oliviu i-a spus să fie atent. Popușoi Victor și Țurcan Nicolae când au coborât, mai întâi de toate s-au salutat. Din moment ce s-a atins de motocicletă și i s-a făcut observație, Țurcan Nicolae a început să-l numească pe Oliviu cu cuvinte necenzurate. Oliviu nu a folosit astfel de cuvinte când l-a atenționa pe Țuircan Nicolae referitor la motocicletă. Victor nu a spus nimic la această altercație. La stație este montată o cameră de supraveghere, nu știe de către cine. După prima discuție, Grădinari Oliviu nu a încercat să se ducă de la fața locului, au fumat toți câte o țigară,

după care au venit inculpații din nou. Nu a înțeles care a fost necesitatea inculpaților de a se opri cu automobilul la locul unde stăteau ei.

7. Martorul Grădinari Ghenadie, audiat în ședință de judecată (fila dosarului 75, Vol. II), a declarat că, la 20 octombrie 2021, în jurul orei 03:00 l-a telefonat fiul Grădinari Oliviu, precum că în centrul satului ***** a fost agresat fizic de către Popușoi Victor, Popușoi, prenumele nu și-l amintește și încă o persoană cu numele de familie Țurcanu. Imediat s-a dus în centrul satului, când a ajuns la fața locului erau doar Grădinari Oliviu și Crețu Ghenadie, care i-au povestit că persoanele respective i-au agresat fizic, după [illegible] au urcat în mașină și au fugit. Și-a luat fiul acasă, l-a liniștit, hainele lui erau deteriorate. Din [illegible]eața a solicitat poliția și ambulanța. Împreună cu poliția a vizualizat înregistrările video, din ca[illegible]a văzut că Popușoi l-a mințit și că el totuși a participat la agresiunea dată. Poliția a examinat ca[illegible]l. Altercația a avut loc în stația din centrul s. *****, loc public, în fața primăriei. Când a a[illegible]s la fața locului a observat careva leziuni la fiul său în regiunea capului, iar hainele-i erau de[illegible]iorate. Fiul i-a povestit că conflictul a început de la situația când Popușoi Victor a dat cu m[illegible]na în spate l-a călcat pe picior pe Oliviu. Fiul Oliviu a urmat cură de tratament 30 de zile ac[illegible]. În acea perioadă el era student, nu a întrerupt procesul de învățământ pentru a nu avea restan[illegible]. Nu cunoaște dacă au avut loc alte incidente până să fie călcat fiul pe picior. Confirmă că [illegible]ferul a trecut cu roata peste vârful pantofului, nu cunoaște de la care picior. Nu cunoaște dacă [illegible]liviu a avut dureri de la aceea că s-a trecut cu roata mașinii peste picior, nici nu cunoaște [illegible]că a spus despre asta medicului. Înregistrarea vidoe a fost vizualizată în incinta primăriei, [illegible]n biroul contabilului, la propunerea domnilor de la poliție. [illegible] accesul la înregistrările video, polițistul de sector sau din contabilitate. Polițistul de sector nu are chei de la contabilitatea primăriei. Contabilitatea a deschis-o contabila. Când s-a apropiat, polițiștii deja începuse să vizioneze înregistrarea. În acea perioadă era primar.

8. Martorul Crețu Ghenadie, audiat în ședință de judecată (fila dosarului 76, Vol. II), a declarat că, la 14 octombrie 2021 a fost apelat de către fiul său Crețu Ghenadie, în jurul orei 2-3 noaptea. Fiul avea vocea înspăimântată, i-a spus să vină în centrul satului căci cineva a sărit la bătaie. Când a ajuns la fața locului Popușoi Fiodor, fratele lui și Nicolae erau deja plecați. La întrebarea ce s-a întâmplat, fiul i-a povestit că Nicolae a coborât din mașină cu o bâtă și l-a lovit la picior. Când s-a întunat în partea care era luminată, a văzut că Oliviu era bătut. A stat de vorbă vreo 10 minute apoi a plecat acasă. Evenimentele au avut loc la stația de autobuze din centrul satului. Nu a întrebat care a fost motivul conflictului. Din câte a înțeles, inițial conflictul a început de la Popușoi Victor, acesta fiind în stare de ebrietate s-a oprit în centru și a început totul. Când a ajuns la fața locului a văzut că fiul său a fost întins de haine. A doua zi a văzut la el vânătăi la picior. Oliviu avea leziuni la frunte și scurta ruptă. În urma bătăii fiul său nu a urmat tratamen. Nu cunoaște de la ce, dar fiul său a avut maxilarul rupt și a suferit o intervenție chirurgicală, însă până la cazul dat. Nu cunoaște câte persoane erau în stație când a avut loc bătaia. Fiul său nu are pretenții față de Țurcanu Nicolae.

9. Potrivit procesului – verbal de cercetare la fața locului din 14 octombrie 2021 (fila dosarului 10-14, Vol. I) a fost examinată porțiunea de drum din centrul s. *****, raionul Fălești, în apropiere de Primărie și stația de autobuz, locul comiterii infracțiunii.

10. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 2021200P0360 din 15 octombrie 2021 (fila dosarului 21-22, Vol. I) la partea vătămată Grădinari Oliviu au fost depistate echimoze în regiunea brațului drept și la pleoapa superioară stânga care au putut fi cauzate prin acțiunea unui corp dur contondent sau prin lovire de acesta, posibil prin lovire cu piciorul, la timpul și în

circumstanțele indicate și se califică la vătămări corporale neînsemnate. Nu se exclude formarea leziunilor corporale depistate prin căderea corpului din poziție verticală.

11. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 2021200P0371 din 18 octombrie 2021 (fila dosarului 34, Vol. I) la partea vătămată Crețu Ghenadie s-a depistat echimoză în regiunea coapsei stângi care a pututu fi cauzată prin acțiunea unui corp dur contondent sau prin lovire de acesta, posibil prin lovire cu piciorul, la timpul și în circumstanțele indicate, și se califică la vătămări corporale neînsemnate.

12. Conform procesului-verbal de ridicare din 14 octombrie 2021 (fila dosarului 51, Vol. I), de la Grădinari Oliviu au fost ridicate: o scurtă pentru bărbați de culoare roșie combinat cu negru; copia de pe trimiterea-extras pe numele lui Grădinari Oliviu; un DVD cu înregistrare video.

13. Potrivit procesului-verbal de examinare din 15 octombrie 2021 (fila dosarului 54, Vol. I) s-a examinat discul DVD cu înregistrare video ridicat de la Grădinari Oliviu prin procesul-verbal de ridicare din 14 octombrie 2021.

14. Conform procesului-verbal de examinare a obiectelor din 15 octombrie 2021 (fila dosarului 56, Vol.I), a fost examinată scurta de culoare neagră cu roșu, la care s-au depistat deteriorări, ridicată de la Grădinari Oliviu prin procesul-verbal de ridicare din 14 octombrie 2021.

15. Audiat în ședință de judecată inculpatul Popușoi Victor (fila dosarului 79-81, Vol. II) a declarat că, susține declarațiile date la urmărirea penală. La 13 octombrie 2021 se afla în s. *****, raionul Fălești. La ora 01:00 noaptea împreună cu Țurcanu Nicolae s-au apropia de niște prieteni care se aflau la stația din centrul satului, au întrebat despre o persoană. Au mai discutat cu Vieru Andrei. Între timp, Oliviu și cu Crețu Ghenadie au urcat pe motocicletă, au mers prin spatele mașinii cu care venise și era cât pe ce să lovească mașina din partea laterală. Le-a spus să fie atenți, la ce au început să strige cu cuvinte urâte. Le-a atenționat să se liniștească, de altfel îl va pârî tatălui lui Oliviu. S-a pornit spre casa lui Oliviu, în acest moment cineva a lovit în mașină, iar Oliviu și cu Ghenadie s-au luat din urma lui cu motocicleta. Când s-a apropiat în stație nu a discutat cu Oliviu. Cei doi când au ieșit cu motocicleta, erau foarte aproape de mașină și puteau s-o atingă. Ovidiu i-a spus „Ce? Ai AUDI?", la ce i-a spus să se liniștească, că de nu îi va spune lui taică-său. Știa că Oliviu este fiul primarului. A dat cu auomobilul în spate, după care a virat la stânga spre casa primarului. Când a pornit cu automobilul, Oliviu era pe motocicletă, iar Ghenadie – jos. Când a pornit spre locuința primarului, motocicleta avea poziția laterală față de automobilul său, la distanța de 1,5 – 2 metri. Nu a oprit la primar acasă, a mers înainte, deoarece a văzut cum Oliviu și Ghenadie s-au luat cu motocicleta după el. În automobil era cu Țurcanu Nicolae, care în acest timp i-a sunat fratelui Fiodor ca să vină în centrul satului, căci cineva vrea să-i bată. Nu ține minte dacă el i-a spus lui Nicolae și-l sune pe fratele său. S-au dus la Feghea, l-au luat pe el și s-au întors la oprire, căci persoanele loviseră în mașină. La oprire erau Oliviu, Crețu Ghenadie și o persoană pe nume Vieru. La oprire s-a început conflicul. Persoanl l-a lovit pe Oliviu cu mâna, însă nu își amintește în ce regiune, la lovit la nervi, deoarece acesta a lovit în mașină. Fratele Fiodor a venit la 1-2 minute mai târziu. Nu a văzut ce a făcut fratele său, deoarece se certa cu Oliviu. În acest timp Ghenadie a fugit. Inițial a oprit în stație ca să înrebe de o persoană pe care o căuta. De când a întrebat despre persoană și până a început conflictul au trecut 5 minute. Până ce Oliviu a urcat pe motocicletă și era să atingă mașina, nici el și nici Țurcanu Nicolae nu s-au certat cu nimeni acolo. Îi pare rău că l-a lovit pe Oliviu, dar a făcut asta deoarece lovise în mașină. A vrut să vorbească despre asta cu tatăl lui Oliviu, căci ultimul era pe cale să-i lovească mașina. Nu își recunoaște vina de comiterea

infracțiunii inriminate. Recunoaște că l-a lovit pe Oliviu, însă inițiatorul conflictului a fost Oliviu. Nu a apelat poliția, deoarece nu i-a trecut prin cap acest lucru. Evenimentele au avut loc la nervi. A vrut să-l informeze pe tatăl lui Oliviu despre situația petrecută. Țurcanu Nicolae s-a luat după creț Ghenadie care a fugit. În automobilul său nu a avut nici un obiect din lemn, bâtă. În acea seară la Țurcanu Nicolae în mâini nu a văzut nici o bâtă. Nu își amintește în ce regiune l-a lovit pe Oliviu. A luat cunoștință cu acțiunea civilă înaintată de Grădinați Oliviu, o recunoaște.

16. Audiat în şedinţă de judecată inculpatul Popușoi Fiodor (fila dosarului 82-83, Vol. II) a declarat că, susține declarațiile date la urmărirea penală, în fel susține cererea înaintată la data de 11 ianuarie 2022, însă nu este de acord cu învinuirea formulată cu referire la comiterea unui huliganism. La 13 octombrie 2021, în jurul orei 02:00 - 03:00 noaptea era la domiciliu, dormea. A fost telefonat de către Țurcan Nicolae precum că la sați[illegible]in centrul satului ***** sunt bătuți, cineva îi bate pe el și pe Popușoi Victor. La început nu a reacționat. După 10 minute iarăși a fost telefonat, se auzeau glasuri, certuri. S-a îmbrăcat și s-a dus[illegible] automobilul în s. *****. Ajungând acolo, a parcat mașina, timp în care a văzut cum Victor i-a aplicat lui Oliviu o lovitură în față, iar acesta l-a lovit înapoi, de la ce Victor a căzut pe spate. L[illegible] luat pe Victor și l-a dat la o parte. Victor s-a ridicat de jos și l-a apucat pe Oliviu de scurtă, s[illegible]u împiedicat de bordură și ambii au căzut. I-a despărțit, Oliviu striga că acuș vine taică-său și[illegible]atăl lui Crețu. După aceasa i-a luat acasă pe Victor și Nicolae. Când a ajuns în stație, nu a st[illegible]at și nu a zis nici un cuvânt, doar a întrebat „ce-i cu voi aici?". Ține minte că l-a apucat de spa[illegible] pe Oliviu, dar nu își amintește dacă l-a lovit sau nu. Când a ajuns în stație, nu i-a văzut pe [illegible]rcan Nicolae și Crețu. Cât a durat conflictul, l-a văzut pe Țurcan Nicolae atunci când[illegible]i să plece acasă. Nu a văzut nimic în mâini la Țurcan Nicolae. În seara aceea nu a văzut ca Țurcan Nicolae să-i fi aplicat lovituri lui Crețu Ghenadie. Susține declarațiile date în cadrul ședinței de judecată. Semnătura de pe procesul-verbal la fila dosarului 117 îi aparține. La urmărirea penală nu a da declarațiile care au fost citite în ședința de judecată. Nu a citit declarațiile date la urmărirea penală, doar le-a semnat. Nu cunoaște ce a scris procurorul la audierea sa. Nu este de acord cu suma prejudiciului moral, nici cu celelalte cheltuieli solicitate de partea vătămată Grădinari Oliviu.

17. Audiat în şedinţă de judecată inculpatul Țurcan Nicolae (fila dosarului 87-89, Vol. II) a declarat că, la 14 octombrie 2021 se afla în s. *****. S-au apropiat de stația de autobuz. Era ora 01:00 – 02:00 noaptea. Acolo erau Crețu Ghenadie, Grădinari Oliviu și Vieru Andrei. Îl căuta pe cumnaul său, care nu era acasă, s-a gândit că poate e în centrul satului. Cei trei serveau o carafă de bere, a stat de vorbă cu ei. Li s-a propus bere, au servit cu toții câte un pahar. Ei erau cu o motocicletă, care era parcată în stație. Au vrut să scoată motocicleta și era cât pe ce să se izbească în mașina parcată în stație. Popușoi Victor a spus să fie atenți. Din acest motiv Grădinari Oliviu a început conflictul și a-i numi cu cuvinte necenzurate. S-au certa puțin și au dat să plece. Când au urcat în mașină, Popușoi Victor a zis că merge să-i povestească tatălui lui Oliviu ce face acesa. La ce ei s-au apropiat de mașină și au început să lovească în ea cu picioarele. S-au porni, dar eu au urcat pe motocicletă și s-au luat după dânșii. Au făcut un cerc, dar nu au oprit la casa lui Crețu și Grădinari. S-au înors înapoi, ei stăteau în stație. S-au apropiat de ei. Crețu și Oliviu continuau să-i numească cu diferite cuvinte. A început conflictul care a durat câteva secunde. Au coborât din mașină, însă ei coninuau să-i înjure. S-au certat, s-au bătut. Grădinari Oliviu a inițiat conflictul, după care a început și Crețu. A început conflictul, deoarece îi numeau cu cuvinte, loveau în mașină. Nu i-a aplicat lui Grădinari lovituri, lui Crețu i-a aplicat o lovitură cu piciorul și cu pumnul la spate. Nu recunoaște acțiunea civilă, nu l-a lovit. Popușoi Victor l-a atenționat pe Grădinari să nu lovească în mașină, i-a zis „fii atent să nu dai cu motocicleta în mașină". Nu a sunat la poliție când inițial a început conflictul. S-au întors în stație,

deoarece ei i-au provocat, să se clarifice. Erau în stare de ebrietae și nu și-au dat seama. Ei, cei din stație erau mai mulți, de aceea l-au sunat pe Popușoi Fiodor să vină. Fiodor a venit cu mașina, el a ajuns cam odată cu ei, nu mai ține minte. Nu a lovit cu bâta de lemn. În mașina cu care se deplasau nu aveau bâtă, baston din lemn. Pe declarațiile date la urmărirea penală (fila dosarului 122-123, vol. I) semnătura îi aparține. La urmărirea penală i s-a dat ceva să semneze, dar nu i s-a citit ce s-a consemnat. Corect este ceea ce a spus în cadrul ședinței de judecată. A semnat că a luat cunoștință cu materialele cauzei penale, nu a formulat obiecții, plângere. Discuția cu motocicleta a început atunci când s-a constatat că era pericol să lovească mașina. Nici Grădinari, nici Crețu nu au făcut observație referitor la faptul să nu li se atingă motocicleta. Era în mașină când Oliviu a lovit în partea stângă-spate a automobilului, la nivelul ușii din spate. După sunet a stabilit că se lovește cu piciorul în mașină. În acel moment el dorea să deschidă ușa la mașină, dar s-au pornit din loc. Când s-au pornit, Vicor [illegible]a în urmă, nu l-a călcat pe picior pe Oliviu. Să-l fi călcat, nu ar fi alergat după ei. La ghidonul motocicletei era Oliviu, Crețu era din urmă. Nu a contestat sentința instanței de fond, era de acord cu amnistia. A fost la Curtea de Apel, era de acord cu sentința primei instanțe.

Cercetând complet şi nemijlocit în ansamblu şi in conexiunea lor explicaţiile părţilor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpaților Popușoi Victor, Popușoi Fiodor și Țurcan Nicolae este dovedită.

18. Astfel partea vătămată Grădinari Oliviu (§ [illegible]) a declarat că în timp ce se afla împreună cu Crețu Ghenadie și al prieten în centrul satului *****, raionul Fălești, au venit Popușoi Victor și Țurcan Nicolae. Deoarece ultimii doi, trecând pe lângă motocicleta parcată lângă stația de autobuze din centrul satului, au atins-o, partea vătămată Grădinari Oliviu le-a atenționat să fie atenți ca să nu o răstoarne, fapt care i-a nemulțumit pe Popușoi Victor și Țurcan Nicolae. De la aceasta ultimii i-au înjurat pe Grădinari Oliviu și Crețu Ghenadie, amenințându-i cu răfuiala. La scurt timp a venit fratele lui Popușoi Victor – Popușoi Fiodor, și toți trei (Popușoi Victor, Popușoi Fiodor și Țurcan Nicolae) au sărit la bătaie la Grădinari Oliviu și Crețu Ghenadie: Popușoi Victor și Popușoi Fiodor îi aplicat lovituri cu pumnii și picioarele lui Grădinari Oliviu, iar Țurcan Nicolae i-a aplicat lui Crețu Ghenadie cu un obiect asemănător cu bâta o lovitură la picior și una peste spate. Martorul Pogîlă Vasile (§ 6) a declarat că în seara când a avut loc conflictul, aflându-se la doar câțiva metri de părțile vătămate și inculpați, a văzut cum Țurcan Nicolae l-a lovit pe Crețu Ghenadie cu bâta, iar Popușoi Victor împreună cu Popușoi Fiodor l-au doborât la pământ pe Grădinari Oliviu și-l loveau cu picioarele.

19. Martorii Grădinari Ghenadie (§ 7), Crețu Ghenadie (§ 8) au declarat că în noaptea de 14 octombrie 2021, după conflictul avut loc în centrul satului *****, au discutat cu părțile vătămate Crețu Ghenadie și Grădinari Oliviu, care au relatat despre faptul aplicării asupra lor a violenței de către Popușoi Victor, Popușoi Fiodor și Țurcan Nicolae.

20. Cauzarea leziunilor corporale lui Grădinari Oliviu și Crețu Ghenadie în rezultatul acțiunilor ilegale ale inculpaților Popușoi Vicor, Popușoi Fiodor, Țurcan Nicolae a fost confirmată și prin examinările medico – legale (§ 10, 11), din care rezultă că la partea vătămată Grădinari Oliviu au fost depistate echimoze în regiunea brațului drept și la pleoapa superioară stânga care au putut fi cauzate prin acțiunea unui corp dur contondent sau prin lovire de acesta, posibil prin lovire cu piciorul, la timpul și în circumstanțele indicate și se califică la vătămări corporale neînsemnate; nu se exclude formarea leziunilor corporale depistate prin căderea corpului din poziție verticală. Iar la partea vătămată Crețu Ghenadie s-a depistat echimoză în

regiunea coapsei stângi care a pututu fi cauzată prin acțiunea unui corp dur contondent sau prin lovire de acesta, posibil prin lovire cu piciorul, la timpul și în circumstanțele indicate, și se califică la vătămări corporale neînsemnate. Instanța consideră că în ședință de judecată, reieșind din probele administrate și examinate s-a constatat cu certitudine că între acțiunile ilegale ale inculpaților (aplicarea violenței) și survenirea consecințelor prejudiciabile (cauzarea vătămărilor corporale, încălcarea ordinii publice) există o legătură cauzală directă.

21. Reieșinid din cele expuse instanța reține că acțiunile lui Popușoi Vicor, Popușoi Fiodor, Țurcan Nicolae din noaptea de 14 octombrie 2021 au fost îndreptate direct spre încălcarea ordinii publice și expărimarea unei vădite lip de respect față de societate, prin aplicarea violenței asupra părților vătămate. Concluziile d rezultă din faptul că infracțiunea a fost săvârșită în centrul satului *****, în apropiere de prim rie și de stația de autobuze, loc care este accesibil publicului și în prezența mai multor persoa (Pogîlă Vasile, Veru Andrei, Crețu Ghenadie, Grădinari Oliviu). Desconsiderarea deplină a o inii publice în acțiunile lui Popușoi Vicor, Popușoi Fiodor, Țurcan Nicolae o demonstrează și i ocarea unor pretexte neînsemnate și diferite pentru răfuiala cu părțile vătămate. Astfel inculpați u reacționat prin aplicarea violenței inițial la faptul că li s-a reproșat să fie atenți să nu se atin de motocicletă, ulterior au invocat pretextul că părțile vătămate le atingeau mașina. Aceste ac uni demonstrează anume intenția lui Popușoi Vicor, Popușoi Fiodor, Țurcan Nicolae de a iniția conflict cu orice preț.

22. Declarațiile inculpaților Popușoi Victor, Popu Fiodor și Țurcan Nicolae în latura că nu au aplicat violența asupra părților vătămate, iar con ctul ar fi fost provocat de Grădinari Oliviu, sunt apreciate cr ca fost combătute prin restul probelor examinate.

23. Inculpații Popușoi Vicor, Popușoi Fiodor, Țurcan Nicolae întrunesc condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu au fost declarați iresponsabili și au împlinită vârsta de tragere la răspundere penală. De asemenea instanța reține că infracțiunea incriminată a fost săvârșită de Popușoi Vicor, Popușoi Fiodor, Țurcan Nicolae cu vinovăție (intenție directă).

24. Astfel din probele administrate pe caz rezultă cert că la 14 octombrie 2021 inculpații Popușoi Vicor, Popușoi Fiodor, Țurcan Nicolae aflându-se în centrul s. *****, raionul Fălești, în apropiere de primărie, lângă stația de autobuze, au demonstrat o desconsiderare deplină a ordinii publice inițiind un conflict cu părțile vătămate fără nici un pretext în procesul căruia au aplicat violența. Este evident că aceste acțiuni prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită având în vedere că au provocat vătămări corporale lui Grădinari Oliviu și Crețu Ghenadie, au provocat indignarea și revolta persoanelor prezente nemijlocit, cauzând o rezonanță socială considerabilă.

25. Instanța consideră ca neîntemeiat și declarativ argumentul părții apărării, precum că acțiunile inculpaților în genere nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate acestora, deoarece nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu echivalează cu achitarea lor, de vreme ce acuzarea a administrat probe suficiente care cu certitudine au dovedit că anume Popușoi Vicor, Popușoi Fiodor, Țurcan Nicolae se fac vinovați de comiterea faptelor incriminate.

26. Instanţa de judecată califică acţiunile inculpaților Popușoi Vicor și Popușoi Fiodor ca huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvârșită de mai multe persoane, conform art. 287 alin. (2) lit. b) Codul penal.

27. Instanţa de judecată califică acţiunile inculpatului Țurcan Nicolae ca huliganism agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de

respect față de societate, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvârșită de mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte în calitate de armă pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, conform art. 287 alin. (3) Codul penal.

28. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar da temei pentru liberarea de răspundere penală a lui Popușoi Vicor, Popușoi Fiodor, Țurcan Nicolae potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpaților de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Popușoi Vicor, Popușoi Fiodor, Țurcan Nicolae urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Popușoi Victor, instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

29. Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui Popușoi Victor: astfel sancţiunea art. 287 alin. (2) lit. b) Codul penal prevede două măsuri alternative de pedeapsă şi anume: 1) amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale, 2) închisoare de până la 5 ani.

30. Gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat: se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave (art. 16 alin. (3) Codul penal).

31. Persoana inculpatului: la locul de trai (fila dosarului 71, Vol. I) Popușoi Victor se caracterizează favorabil, nu se află la evidenţa medicului narcolog și psihiatru (fila dosarului 72, 73), grad de dizabilitate nu are, nu are antecedente penale (fila dosarului 68).

32. Prezența circumstanţelor atenuante prevăzute de art. 76 alin.(1) lit. a) Codul penal săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave.

33. Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

34. Influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului: inculpatul Popușoi Victor după comiterea infracţiunii nu a avut încălcări de lege. La acţiunile de urmărire penală și ședințele de judecată s-a prezentat.

35. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: Popușoi Victor este căsătorit, are la întreținere 2 copii minori (fila dosarului 70).

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin.(2) Codul penal conform cărora „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*” cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală*”, instanța consideră echitabil de aplicat inculpatului Popușoi Victor, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Popușoi Fiodor, instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

36. Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui Popușoi Fiodor: astfel sancţiunea art. 287 alin. (2) lit. b) Codul penal prevede două măsuri alternative de pedeapsă şi anume: 1) amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale, 2) închisoare de până la 5 ani.

37. Gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat: se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave (art. 16 alin. (3) Codul penal).

38. Persoana inculpatului: la locul de trai (fila dosarului 95) Popușoi Fiodor se caracterizează favorabil, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru (fila dosarului 96, 97), grad de dizabilitate nu are, nu are antecedente penale (fila dosarului 92).

39. Prezenţa circumstanţelor atenuante prevăzute de art. 76 alin.(1) lit. a) Codul penal săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave.

40. Lipsa circumstanţelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

41. Influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: inculpatul Popușoi Fiodor după comiterea infracţiunii nu a avut încălcări de lege. La acţiunile de urmărire penală și ședințele de judecată s-a prezentat.

42. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: Popușoi Fiodor este căsătorit, are la întreţinere 4 copii minori (fila dosarului 94).

43. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei, [redacted] nducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei [redacted] in.(2) Codul penal conform cărora „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*” cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală*”, instanţa consideră echitabil de aplicat inculpatului Popușoi Fiodor, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Ţurcan Nicolae, instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

44. Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui Ţurcan Nicolae: astfel sancţiunea art. 287 alin. (3) Codul penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani.

45. Gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat: se atribuie la categoria infracţiunilor grave (art. 16 alin. (4) Codul penal).

46. Persoana inculpatului: la locul de trai (fila dosarului 82) Ţurcan Nicolae se caracterizează favorabil, nu se află la evidenţa medicului narcolog și psihiatru (fila dosarului 84, 85), grad de dizabilitate nu are, nu are antecedente penale (fila dosarului 80).

47. Lipsa circumstanţelor atenuante prevăzute de art. 76 Codul penal.

48. Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

49. Influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului: inculpatul Țurcan Nicolae după comiterea infracţiunii nu a avut încălcări de lege. La acţiunile de urmărire penală și ședințele de judecată s-a prezentat.

50. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: Țurcan Nicolae este căsătorit, are la întreținere doi copii minori (fila dosarului 83).

51. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin.(2) Codul penal conform cărora „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*” cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este bănuită, inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală*”, instanța consideră echitabil de aplicat inculpatului Țurcan Nicolae, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 28 alin. (3) Codul penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani. Pedeapsa, în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, având în vedere că infracțiunea comisă de inculpat se atribuie la categoria infracțiunilor grave, fiind săvârșită cu intenție. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

52. Totodată, instanța consideră necesar de a dispune liberarea inculpaților Popușoi Vicor, Popușoi Fiodor, Țurcan Nicolae de executarea pedepsei penale stabilite, în legătură cu intervenirea amnistiei, din următoarele considerente:

53. Potrivit art. 389 Cod de procedură penală - Sentinţa de condamnare: *”(1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor. (3) Declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinţei de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire şi cu condiţia că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condiţiile art. 109 şi 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul şedinţei de judecată. (4) Sentinţa de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art. 89 alin. (2) lit. a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie. (5) La adoptarea sentinţei de condamnare cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată, instanţa stabileşte categoria pedepsei, mărimea ei şi*

începutul calculării termenului executării pedepsei. (6) La adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinţei de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanţa argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentinţa dată."

54. Conform art. 107 Cod penal – Amnistia: *(1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvîrşirii de infracţiuni prevăzute la art. 166[1] alin. (2)–(4), precum şi persoanelor care au săvîrşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art. 171-175[1], 201, 206, 208, 208[1] şi 208[2].*

55. La 24 decembrie 2021 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 243, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 325-333 din 31.12.2021, art. 509).

56. Art. 1 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova prevede *inter-alia* că, *"(1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor învinuite și inculpate (...), dacă persoanele respective cad sub incidența în prevederile art. 2-5, 7, 8. (4) Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate, care cad sub incidența art. 2 alin. (4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.*

57. Potrivit art. 2 alin. (1) din legea menționată *procesul penal încetează în faza de urmărire penală la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege".*

58. Conform art. 2 din aceeași lege: *"(3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6."*

59. Art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani.

60. Art. 287 alin. (3) Cod penal prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 7 ani.

61. Infracțiunile prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 287 alin. (3) Cod penal nu fac parte din lista infracțiunilor exceptate de aplicarea actului de amnistie, prevăzute în art. 6 din legea sus-menționată, iar inculpații Popușoi Vicor, Popușoi Fiodor, Țurcan Nicolae întrunesc criteriile stabilite în art. 1 din aceeași lege.

62. Anterior în privința lui Popușoi Vicor, Popușoi Fiodor, Țurcan Nicolae nu a fost aplicată amnistia. De asemenea inculpații Popușoi Vicor, Popușoi Fiodor, Țurcan Nicolae nu cad sub incidența altor restricții pentru aplicarea legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX – a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, iar sancțiunea articolelor date prevede pedeapsa maximă cu închisoare până la 5 ani și, respectiv, de până la 7ani. Reieșind din faptul că în urma cercetării judecătorești vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, iar inculpații întrunesc criteriile stabilite la art. 1 și nu

cade sub incidența art. 6 din Legea nr. 243, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, instanța va înceta procesul penal.

63. Prin urmare, instanța va dispune liberarea inculpaților Popușoi Vicor, Popușoi Fiodor de executarea pedepsei penale sub formă de amendă în mărime de a câte 750 unități convenționale, în legătură cu intervenirea amnistiei. De asemenea, instanța va dispune liberarea inculpatului Țurcan Nicolae de executarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, în legătură cu intervenirea amnistiei

64. Instanţa constată că în privința inculpaților, până la pronunțarea sentinței nu a fost aplicată nici o măsură preventivă, având în vedere că obligarea de nepărăsire a țării aplicată pe un termen de 60 zile prin ordonanța procurorului din 13 decembrie 2021 (fila dosarului 113-114, 118-119, 124-125), nefiind prelungită, în temeiul art. 195 alin. (5) pct. 1) Codul de procedură penală, a expirat de drept.

65. În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 18 octombrie 2021 (fila dosarului 60) a fost recunoscut în calitate de corp delict – o scurtă din material de balon de culoare neagră cu roșu cu inscripția ”adidas”, care prin ordonanța din 22 noiembrie 2021 și chitanța nr. 59 din 22 noiembrie 2021 a fost transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Fălești (fila dosarului 61, 62), urmează a fi restituită părții vătămate Grădinari Oliviu.

66. Prin ordonanța din 18 octombrie 2021 (fila dosarului 55) a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă și anexat la materialele cauzei penale un DVD-disc ridicat prin ordonanța și procesul verbal de ridicare de la Grădinari Oliviu, pe care este înscrisă înregistrarea video cu durata de 29:22, urmează a fi păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

67. Prin cererea înregistrată în cancelaria Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) la 05 ianuarie 2022 (fila dosarului 157-158) Grădinari Oliviu a înaintat acțiune civilă cu solicitarea de a încasa, în mod solidar, de la Popușoi Victor, Țurcan Nicolae și Popușoi Fiodor suma de 1500 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000 lei. Totodată, solicită încasarea din contul inculpaților a câte 10 000 lei de la fiecare cu titlu de prejudiciu moral. Prin cererea suplimentară din 01 iunie 2022, partea vătămată Grădinari Oliviu a solicitat încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000 lei.

68. La examinarea acțiunii civile intentate de Grădinari Oliviu, instanța de judecată, în temeiul art. 220 alin.(1) – alin.(3) Codul de procedură penală, va aplica următoarele prevederi legale:

69. În conformitate cu art. 219 alin. (1) Codul de procedură penală „*acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia*”.

70. Potrivit art. 219 alin. (2) pct. 4) Codul de procedură penală ”*persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale*”.

71. Conform art. 219 alin. (3) pct. 1) Codul de procedură penală ”*prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia”*

72. În conformitate cu art. 219 alin.(4) Codul de procedură penală ”*la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc*”.

73. Potrivit art. 24 alin. (1) Constituția Republicii Moldova ”*statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritatea fizică sau psihică*”.

74. Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, „*cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*”.

75. Potrivit art. 2036 alin. (1) Cod civil, „*în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri*”.

76. Conform prevederilor art. 2037 alin. (1) Cod civil, „*mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate*”.

77. Potrivit art. 2036 alin. (2) Cod civil, „*caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, ţinînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate*”.

78. Conform art. 2036 alin. (3) Cod civil, „*la determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului*”.

79. Astfel, reieșind din prevederile menționate supra, de faptul că părții vătămate Grădinari Oliviu i s-a adus prejudiciu prin acțiunile ilegale ale inculpaților Popușoi Victor și Popușoi Fiodor, instanța va admite acțiunea în parte și va încasa cu titlu de prejudiciu moral a câte 10 000 lei de la fiecare din inculpații Popușoi Victor și Popușoi Fiodor și cheltuielile pentru asistență juridică, în mod solidar, 2000 lei, în rest acțiunea civilă va fi respinsă ca neîntemeiată. Or, inculpatul Țurcan Nicolae nu a prejudiciat cu nimic pe partea vătămată Grădinari Oliviu. De asemenea, instanța apreciază critic proba prezentată de către partea civilă privind cuantumul prejudiciului material 1500 lei ce constituie prețul unei scurte de iarnă pentru bărbați foste în folosință. Or, acesta nu este prețul scurtei ce nemijlocit aparține părții vătămate, precum nu sunt date suficiente ce ar confirma că scurta acestuia ar fi fost deteriorată și în ce măsură.

80. În conformitate cu art. 341 alin.(2), 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală, instanţa de judecată, în numele Legii,-

c o n d a m n ă:

POPUȘOI Victor se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale (echivalent cu 37.500 lei), cu liberarea de executarea pedepsei penale, în legătură cu intervenirea amnistiei, conform prevederilor art. 107 Cod penal și art. 1 alin. (1), (4), art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

POPUȘOI Fiodor se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale (echivalent cu 37.500 lei), cu liberarea de executarea pedepsei penale, în legătură cu intervenirea amnistiei, conform prevederilor art. 107 Cod penal și art. 1 alin. (1), (4), art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

ȚURCAN Nicolae se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu liberarea de executarea pedepsei penale, în legătură cu intervenirea amnistiei, conform prevederilor art. 107 Cod penal și art. 1 alin. (1), (4), art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Grădinari Oliviu se admite parțial.

Se încasează de la POPUȘOI Victor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul lui GRĂDINARI Oliviu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Fălești suma de 10 000 (zece mii) lei ce constituie despăgubiri pentru prejudiciul moral.

Se încasează de la POPUȘOI Fiodor Gheorghe, născut la ***** în s. *****, raionul Fălești, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul lui GRĂDINARI Oliviu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Fălești suma de 10 000 (zece mii) lei ce constituie despăgubiri pentru prejudiciul moral.

Se încasează, în mod solidar, din contul lui POPUȘOI Victor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** și POPUȘOI Fiodor Gheorghe, născut la ***** în s. *****, raionul Fălești, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în ***** în beneficiul lui GRĂDINARI Oliviu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Fălești suma de 2000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Grădinari Oliviu împotriva lui Țurcan Nicolae, precum și în latura prejudiciului material înaintată împotriva lui Popușoi Victor și Popușoi Fiodor, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Corpul delict - o scurtă din material de balon de culoare neagră cu roșu cu inscripția ”adidas”, care prin ordonanța din 22 noiembrie 2021 și chitanța nr. 59 din 22 noiembrie 2021 a fost transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Fălești, se restituie părții vătămate Grădinari Oliviu.

Mijlocul de probă - un DVD-disc ridicat prin ordonanța și procesul verbal de ridicare de la Grădinari Oliviu, pe care este înscrisă înregistrarea video cu durata de 29:22, de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

Sentinţa poate fi contestată cu apel în Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Sentinţa motivată pronunţată public la 25 octombrie 2024.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul
Dorin Cazacu