DOSAR nr. 4-4/2026
(PIGD 4-2600*****-46-4-09012026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 februarie 2026 **oraşul Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanța de judecată în componentă:
Președinte de ședință, judecător: Rusu-Parii Rosiţa
Grefier: Mutruc Andreea

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Lefter Olga, născută la data de *****, număr de identificare *****, domiciliată în r-nul. *****, neangajat în câmpul muncii, de comiterea contravenției prevăzute de art. 64[1] Cod contravențional,

a constatat :

La 02 ianuarie 2026, în privința lui Lefter Olga de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Floreşti, Ţurcan Vitalii a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** pentru faptul că „la data de 17 decembrie 2025, aflîndu-se în r-nul. ***** și-a exercitat necorespunzător obligațiile părintești faţă de copii minori ***** şi în urma cărui fapt a determinat plasarea acestora în serviciul Asistenţă Parentală Profesionistă pe o perioadă de 45 zile. Acțiunile lui Lefter Olga au fost calificate în baza art.64[1] Cod contravențional.

La 06 ianuarie 2026, potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, cauza contravențională, a fost remisă conform competenței spre examinare în fond Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti, fiind înregistrată cu nr.4-4/2026.

În ședința de judecată contravenienta Lefter Olga nu s-a prezentat fiind citată în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, iar avizul a revenit cu mențiunea ”nereclamat”.

Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravențional citarea este o acţiunea procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2), (3) din Codul contravențional instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa acestora, or, instanţa a înştiinţat prin citaţie participanţii la proces despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

De asemenea, instanța menționează că în partea ce ține de citarea tuturor participanților, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva *****iei, 08 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

Examinând materialele dosarului, instanța de judecată consideră învinuirea întemeiată, urmând a fi trasă Lefter Olga la răspundere contravențională.

În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravențional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravențional constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional statuează că procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional, sau
b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art.64[1] din Codul contravențional, este sancționabilă fapta de eschivare cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament.

Urmare a cercetării judecătorești s-a constatat că Lefter Olga și-a exercitat necorespunzător obligațiilor părintești, prin faptul că i-au fost scoși din familie copii minori și plasați în serviciul social de plasament, prin care acțiuni și inacțiuni a comis contravenția prevăzută la art.64[1] din Codul contravențional.

Concluzia instanței de judecată, privind faptul că Lefter Olga a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate, în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume:

- demersul nr.328 din 17 decembrie 2025 expediată în adresa procurorului Baidaus Valentin din partea primarului or. *****, *****, potrivit căreia, Autoritatea Tutelară Locală or. ***** aduce Ia cunoştinţă că, la data de 17 12.2025, în urma evaluării situaţiei familiei cet. Lefter Olga, fără viză de domiciliu în or. *****, str. *****, au fost scoşi de urgenţă din familia biologică copiii minori: ***** şi plasaţi în Serviciul de Asistenţă Parentală Profesionistă de urgenţă. În urma vizitei la domiciliul familiei, specialiştii Autorităţii Tutelare au constatat următoarele: condiţii de trai nesatisfăcătoare, cu caracter antisanitar; lipsa produselor alimentare şi a celor sanitaro-igienice; în locuinţă este frig; copiii sunt neîngrijiţi, îmbrăcaţi în haine murdare; mama biologică consumă băuturi alcoolice; copiii nu sunt instituţionalizaţi şi nu frecventează instituţia de învăţământ. Având în vedere cele constatate şi acţionând în interesul superior al copiilor, a fost luată decizia de scoatere de urgenţă a copiilor din familia biologică, în scopul prevenirii agravării situaţiei şi asigurării securităţii şi bunăstării acestora, cu plasarea copiilor în Asistenţă Parentală Profesionistă de urgenţă. În acest context, intervenim către Dumneavoastră cu rugămintea de a dispune întreprinderea tuturor măsurilor legale ce se impun, inclusiv: examinarea situaţiei sub aspectul eventualelor fapte de neglijare gravă a minorelor; aprecierea existenţei clementelor constitutive ale unei infracţiuni sau contravenţii, dispunerea măsurilor prevăzute de legislaţie pentru protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale copiilor minori; Demersul este înaintat în scopul soluţionării situaţiei create şi asigurării unui cadru de protecţie adecvat pentru copiii minori aflaţi în situaţie de risc sporit.(f.d.6);
- act din data de 17 decembrie 2025 cu privire la scoaterea copiilor ***** din familie (f.d.6 verso);
- proces verbal privind găsirea copiilor ***** murdari, îmbrăcaţi nu în haine de sezon, în odaie mizerie şi antisanitarie, copii nu sunt instituţionalizaţi. Mama foloseşte băuturi alcoolice şi neglijează obligaţiile părinteşti (f.d.7);
- act de examinare a condiţiilor de trai din data de 17 decembrie 2025 astfel, familia locuieşte în condiţii neadecvate de trai, copii murdari şi neîngrijiţi, nu frecventează instituţia de învăţământ, iar mama foloseşte băuturi alcoolice, stare igienică anti sanitară (f.d.8);
- copia certificatului de naştere seria ***** pe numele minorei ***** (f.d.9);
- copia certificatului de naştere seria ***** pe numele minorei ***** (f.d.10);
- procesului-verbal cu nr.19 din 17.12.2025,al Echipei Multidisciplinare Locale or. *****, unde sa hotărât scoaterea copiilor ***** a.n.21.01.***** şi ***** a.n.20.11.*****, din familia mamei sale Lefter Olga şi plasarea acestora în serviciul Asistenţă Parentală Profesionistă pentru o perioadă de 45 zile.(f.d.12);
- demersul nr.326 din data de 17 decembrie 2025 către Administraţia Gimnaziului *****: Autoritatea Tutelară Locală din oraş *****, vine la dstră cu rugămintea de a ne oferi

datele persoanele din dosarele minorilor *****, în vederea înaintării procedurii de scoatere a copilului din familie din motiv că mama îşi neglijează obligaţiunile părinteşti şi copii sunt într-un real risc pentru viaţa să sănătatea lor.(f.d.15);

- corespunzător Vizitei/discuţiei la data de 17 decembrie 2025 specialistului în protecţia drepturilor copilului din cadrul primăriei or. ***** Bruma Tatiana a vizitat şi a discutat cu Lefter Olga domiciliată în or. *****, str. *****, unde în urma discuţiei s-a constat că Lefter Olga locuieşte împreună cu copii în condiţii neadecvate normelor de trai. (f.d.16);
- adeverinţă nr.340 din data de 29 decembrie 2025 eliberată de Primăria or. ***** prin care confirmă faptul, că cet. Lefter Olga, nu este identificată ca locuitoare şi nu are viză de domiciliul în or. *****, str. 8 *****, r-nul Floreşti, în teritoriul oraşului apare rar, se ocupă de cerşit în mun. Bălţi alături de concubinul Negară Andrei, ***** a.n.(f.d.19);
- Reieşind din cazierul contravenţional, în perioada 30 decembrie 2020 – 30 decembrie 2025, pe numele cet. Lefter Olga sunt înregistrate mai multe contravenţii prevăzute de art.69 alin.(1), art.342, art.342, art.357 alin.(1), art.69 alin.(1), art.69 alin.(1), art.354 alin.(1), art.355 alin.(2), art.355 alin.(2) Cod contravenţional, pentru care a fost sancţionat cu amendă (f.d. 20).
- Potrivit revendicării (F-246) care vizează informația privind tragerea la răspundere penală în privința lui Lefter Olga, s-a stabilit, că ultima a fost tras la răspundere penală. Astfel, prin sentința Judecătoriei Jud. Bălţi din 10 octombrie 2024, Lefter Olga a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore. (f.d.21-22).
- Proces verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din data de 02 ianuarie 2026, potrivit căreia ultima a declarat că, este cu viza de reşedinţă în r-nul *****, însă la moment găzduieşte în mun. Bălţi, str. Bulgară 106 ap.05. De pe data de 15.12.2025 şi pînă pe data de 17 decembrie 2025 ea împreună cu copii săi ***** şi ***** s-au aflat acasă la concubinul său Negară Andrei în or. *****, str. 8 *****. La domiciliul concubinului la moment nu este lumină, baie. Astfel, cînd au fost vizitaţie de asistenţa socială din or. ***** în odaie era murdar, nu era făcut ordine. În privinţa copiilor recunoaşte că ei nu se aflau la şcoală şi în urma cărui fapt ea a neglijat ogligaţiile necesare faţă de copii, fapt care au fost plasaţi în plasament, dar ultima urmează să-şi aducă casa şi condiţiile de trai. Copii pînă acum nu au mai fost plasaţi în plasament. Recunoaşte faptul că nu şi-a exercitat corespunzător obligaţiile de părinte faţă de copii. (f.d.23-24).
- Ordonanţă cu privire la constatare a faptei contravenţionale şi pornire a procesului contravenţional din data de 02 ianuarie 2026 prin care s-a dispus a porni procedura contravenţională în privinţă cet. Lefter Olga ***** a.n. *****, loc. r-ul *****, pe faptul săvârşirii contravenţiilor prevăzute de ari. 64^1 (Exercitarea necorespunzătoare a obligaţiilor părinteşti) din CC. (f.d.25);
- procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 02 ianuarie 2026, întocmit în privința lui Lefter Olga în baza art.64^1 din Codul contravențional, în prezența făptuitorului care sub semnătură a recunoscut săvârșirea faptei imputate (f.d.26).

Prin urmare, examinând declarațiile făptuitorului în cumul cu totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de

vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Lefter Olga, prin acțiunile descrise, a comis fapta reținută în art.64[1] din Codul contravențional.

Latura obiectivă a contravenției imputate lui Lefter Olga, care este mama copiilor minori, ***** a.n. ***** şi ***** a.n.*****, s-a realizat prin eschivarea cu rea-voinţă ca părinte de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, fapt ce a determinat plasamentul copiilor în serviciul de Asistenţă Parentală Profesionistă.

Făptuitoarea Lefter Olga întrunește și semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art.64[1] Cod contravențional, fiind tatăl copiilor minori *****.

Instanța reține că, potrivit art.62 alin.(4) din Codul familiei, părinții poartă răspundere în modul stabilit pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

În conformitate cu art.53 alin. (2) din Codul familiei, apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură de părinți sau persoanele care îi înlocuiesc, iar în cazurile prevăzute de lege – de autoritatea tutelară locală/teritorială sau de alte organe abilitate. Părinții poartă răspundere, prevăzută de legislație, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de îngrijire și educație a copilului.

La fel, potrivit art. 60 alin. (2) din Codul familiei, părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor și au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

În același timp, art.74 alin. (1) din Codul familiei, prevede obligația părinților de a-și întreține copiii minori.

Instanța a stabilit că, anume Lefter Olga în calitate de părinte s-a eschivat cu rea-voință de la exercitarea obligațiilor părinteşti, aceasta determinînd plasamentul copiilor săi: ***** a.n. ***** şi ***** a.n.*****, în serviciu substitiv familie asistenţă parentală profisională sau centru de pansament. Or, reieșind din procesului-verbal cu nr.19 dinl7.12.2025, al Echipei Multidisciplinare Locale or. *****, sa hotărât scoaterea copiilor şi plasarea acestora în serviciul Asistenţă Parentală Profesionistă pentru o perioadă de 45 zile, de oarece s-a constatat pericol eminent pentru viaţa şi sănătatea copiilor. Urmare acestui fapt, se impune necesitatea sancționării făptuitorului conform prevederilor art.64[1] din Codul contravențional.

În ceea ce privește legalitatea de formă a procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform prevederilor art.445 din Codul contravențional.

Subsecvent, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Lefter Olga, or procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** a fost întocmit la data de 02 ianuarie 2026, în prezența lui Lefter Olga, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art. 378, 384, 387 și 448 din Cod contravențional, ultimul semnând procesul-verbal, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Lefter Olga, i-a fost dată posibilitatea de a

face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă ultimul nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Reieșind din prevederile art.42 și 43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante.

Prevederile art.64[1] din Codul contravențional, stabilesc drept sancțiune contravențională, *in abstracto*, amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, luând în considerare faptul circumstanțelor stabilite, instanța de judecată va stabili față de Lefter Olga, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 1 000 (o mie) lei, sancțiune care se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art.2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În conformitate cu prevederile art.32, 34, 64[1], 400 alin. (5), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Lefter Olga se recunoaște vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.64[1] Cod contravenţional şi i se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 000 (o mie, 00) lei.

Se explică lui Lefter Olga că, potrivit art.34 alin.(3) din Codul contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea adoptată este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Rusu-Parii Rosiţa**