Dosarul nr. 2-1005/23

Nr. electronic atribuit conform PIGD: 2-23058227-21-2-22092023-1

H O T Ă R Â R E

/în numele Legii/

PARTEA ÎNTRODUCTIVĂ:

12 decembrie 2023 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia sediul central

Instanța de judecată compusă din:

Președinte de ședință, judecătorul : Veronica Carapirea

A judecat în procedura scrisă a examinării cererilor cu valoare redusă în baza materialelor anexate la dosar cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintată de **Smochin Marcel către Russu Alexei**, **Castmer Agro SRL**, cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t :

ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES:

Smochim Marcel, la data de 21.04.2023 s-a adresat în judecată cu acţiune solicitînd încasarea în mod solidar de la Russu Alexei, Castmer Agro SRL a cheltuielilor de judecată suportate în cauza civilă nr. 25-79/21.

În motivarea acţiunii a indicat, că La data de 28 iunie 2021 în Judecătoria Cimișlia, sediul Cimișlia a parvenit spre examinare contestația depusă de Smochin Marcel către Russu Alexei, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, privind repunerea în termen a contestației, anularea încheierii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae cu nr,103-155R/18 din 17.09.2018 cu privire la stabilirea datei desfășurării licitației și întocmirea textului anunțului. În motivarea poziției sale, reclamantul a menționat că, în fapt, în procedura executorului judecătoresc Zmeu Nicolae se află procedura de executare nr.103- 155R/18 din 02.12.2015 privind aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului Smochin Tamara. Prin încheierea

executorului judecătoresc din 17.09.2018 a fost stabilită data desfășurării licitației pentru 05.10.2018. Astfel, conform procesului-verbal la licitație din 05.10.2018, a fost expus pentru vânzare terenul agricol cu suprafața de- 1,2839 ha, situat în extravilanul corn. Mireni r-1 Cimișlia, la prețul de 20800 lei. Bun ce aparține debitorului Smochin Tamara, sechestrat conform procesului-verbal de sechestru din 03.07.2018.

Menționează reclamantul că, conform procesului-verbal al licitație din 05.10.2018 bunul imobil a fost adjudecat de ofertantul SRL „Castmer Agro" la prețul de 22000 lei, iar la data de 07 noiembrie 2018, executorului judecătoresc Zmeu Nicolae s-a adresat la Judecătoria Cimișlia, sediul Central cu demers privind confirmarea procesului-verbal al licitației. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 03.12.2018 a fost admis demersul - executorului judecătoresc Zmeu Nicolae cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației, conform procesului-verbal al licitației din 05.10.2018.

Mai invocă reclamantul Smochin Marcel, că Prin hotărârea Judecătoria Cimișlia sediul Centru din 21 noiembrie 2022 contestațiile depuse de Smochin Marcel au fost admise. Cererea formulată de Smochin Marcel cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare de la executorul judecătoresc - se respinge ca nefondată Reclamantul a depus recurs împotriva hotărârii. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 24 martie 2023 s-a respins recursul declart de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae și recursul lui Curtev Alexand, s-a menținut hotărârea Judecătoria Cimișlia sediul Centru din 21 noiembrie 2022. Reclamantul a solicitat și instanțele nu a încasat cheltuielile de judecată suportate de către reclamant în cadrul cauzei civile Dosarul nr. 25-79/21.

Prin încheierea din 23.10.2023 judecătorul a primit cererea de acţiune menţionată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, prin care i-a acordat pârâților termen de 30 zile de la data comunicării cererii de chemare în judecată pentru a prezenta referinţa şi înscrisurile anexate, încheiere recepţionată de pârâți la data de 07.11.2023, şi care pînă la data pronunţării hotărîrii 12 decembrie 2023 nu a prezentat instanţei referinţa la acţiune.

MOTIVARE:

Studiind acţiunea şi materialele dosarului, raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar a respinge acţiunea, reieşind din următoarele considerente.

În temeiul art. 276/4 al.(1-4) CPC *instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare.*

Potrivit art. 118 al. (1) CPC *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

În conformitate cu prevederile art. 130 al. (1) CPC *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

Conform art. 240 al. (1) CPC *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*, iar al. (3) prevede că *instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant*.

Art. 94 al. (1) CPC prevede că *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În corespundere cu prevederile art. 95 CPC *Instanţa judecătorească poate obliga partea care a intentat cu rea-credinţă o acţiune nefondată sau care s-a opus insistent judecării juste şi rapide a cauzei să despăgubească cealaltă parte pentru timpul de muncă pierdut. Instanţa stabileşte cuantumul acestor despăgubiri în limite rezonabile, în funcţie de circumstanţele cauzei şi de remunerarea muncii din profesia respectivă.*

În temeiul art. 96 al. (1) CPC *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile,* iar al. (1^1) al art. 96 CPC prevede că *Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Din cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexe se constată că reclamantul Smochin Marcel şi pârâții Russu Alexei, Castmer Agro SRL, au fost în litigiu pecauza civilă la acţiunea nr. 25-79/21 (2-21096225-21-25-28062021) înaintată de ***Smochin Marcel către Russu Alexei, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, privind repunerea în termen a contestației, anularea încheierii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae cu nr,103-155R/18 din 17.09.2018 cu privire la stabilirea datei desfășurării licitației și întocmirea textului anunțului***.

Reclamantul Smochin Marcel invocă că în cadrul procesului menţionat a suportat cheltuieli de transport în sumă de 369,89 lei, cheltuieli care a solicitat să fie încasate de la executorul judecătoresc însă cerința respective a fost respinsă prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 21.11.2022.

În speţă, instanţa constată din materialele cauzei, că cerința reclamantului cu privire la încasarea cheltuelilor de judecată și anume cheltuieli pentru transport pentru deplasarea la ședințele de judecată în cauza civilă nr. 25-79/21 nu se încadrează în prevederile art. 90 CPC, ori acţiunea asupra căreia se solicită încasarea cheltuielilor pentru deplasările la ședința de judecată pe ruta Chișinău – Cimișlia și Chișinău suportate în cadrul cauzei civile nr. 25-79/21, a fost înaintată însăşi de reclamantul Smochin Marcel.

Totodată, instanța constată că bonurile de plată în sumă totală de 369,89 lei, anexate la materialele cauzei, pe care reclamantul solicită să fie încasate în mod solidar de la Russu Alexei, Castmer Agro SRL, nu confirmă faptul că au fost suportate de reclamantul Smochin Marcel pentru deplasările la ședințele de judecată stabilite în cadrul cauzei civile nr. 25-79/21.

Prin urmare instanţa găseşte cerinţa reclamantului Smochin Marcel cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul procesului civil nr. 25-79/21 (2-21096225-21-25-28062021) înaintată de Smochin Marcel către Russu Alexei, executorul

judecătoresc Zmeu Nicolae, privind repunerea în termen a contestației, anularea încheierii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae cu nr,103-155R/18 din 17.09.2018 cu privire la stabilirea datei desfășurării licitației și întocmirea textului anunțului, ca neîntemeiată, din considerentul că ele nu au fost probate prin brobe pertinente şi concludente.

DISPOZITIV :

Conducând-se de art. 238 -241, 276/3 – 276/4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată ;

A H O T Ă R Â T :

Cererea de chemare în judecată formulată de **Smochin Marcel împotriva lui Russu Alexei ,Castmer Agro SRL**, cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, **se respinge ca neîntemeiată.**

Hotărîrea cu drept de atac cu apel în Curtea de Apel Comrat timp de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Cimișlia sediul central și se publică, depersonalizată, pe pagina web a instanțelor naționale de judecată (www.instante.justice.md).

Judecătorul **Veronica CARAPIREA**