Dosarul nr. 2-1705/23
2-23185733-08-2-26122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 martie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul central)
Instanța de judecată constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Ghedrovici
Grefier Liudmila Sucitu

examinând în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele Î.M. „Moldcell" S.A. împotriva Calmîc Natalia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 26 decembrie 2023, avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele lui Î.M. "MOLDCELL" S.A., a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Calmîc Natalia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La data de 29 decembrie 2023, a fost acceptată în procedură cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele lui Î.M. "MOLDCELL" S.A. împotriva lui Calmîc Natalia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 19 februarie 2024, prin încheiere motivată, judecătorul a constatat că cererea nu poate fi examinată în continuare în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, din care considerente a fost dispusă examinarea cauzei în ordine generală.

În motivarea cererii, reclamantul a invocat că, în fapt, conform contractului de abonament nr. *****din 02.12.2020, Î.M. „Moldcell" S.A., în calitate de furnizor s-a obligat să presteze serviciile de comunicaţii electronice iar Calmîc Natalia, în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii şi să achite preţul acestora.

De asemenea, între aceleaşi părţi a fost semnat şi acordul suplimentar la contractul de abonament, conform căruia abonatul beneficiază, în condiţiile campaniilor promoţionale de produse la preţ special, oferit de furnizor şi/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate mai jos sau la acordarea reducerii din contul punctelor de loialitate acumulate, cu condiția utilizării serviciilor furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită.

Invocă că abonatul Calmîc Natalia a beneficiat de un produs de model Samsung Galaxy A51 64gb la preţ special de 1 lei, cu achitare în rate pe un termen de 24 luni, cu plata lunară de 249,00 lei, iar perioada minimă contractuală nu a expirat.

În conformitate cu prevederile p.3.1.1. din Acordul suplimentar, „În cazul în care, în decursul perioadei de valabilitate al prezentului Acord, abonatul nu execută sau execută parţial prevederile acestuia, acesta este obligat să achite furnizorului o compensație, care se

va calcula prin înmulţirea coeficientului pentru calculul compensației cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale, sau compensația fixă conform p.1.

Conform pct.3.2. al Acordului, „După expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei, începând cu următoarea zi, furnizorul va calcula suplimentar dobândă de întârziere (penalitate) în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv.

În adresa pârâtului a fost expediată o notificare cu propunerea de achitare benevolă a datoriei. Cererea a rămas fără răspuns şi satisfacere, fapt ce a determinat cu prezenta acţiune în instanţa de judecată.

În urma neonorării obligaţiilor rezultate din contract s-a format o datorie în sumă de 9475,30 lei, care include: datoria pentru serviciile acordate - 661,20 lei; compensaţia pentru echipament -5 229,00 lei; reducerea oferită conform contractului de abonament - 640,00 lei și dobânda de întârziere -2 945,10 lei.

Menționează că prin neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale, Calmîc Natalia admite o încălcare gravă atât a condiţiilor contractuale, cât şi a legislaţiei în vigoare, privind executarea obligaţiilor.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil: „În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ținut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face”.

Potrivit art. 858 alin. (2) Cod civil, „Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi la momentul stability”, iar art. 901 alin. (5) Cod civil stipulează: „Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzatoare sau cu întârziere a obligaţiei”.

Conform art.1375 Cod civil, (1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.”

Astfel, avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele lui Î.M. ”MOLDCELL” S.A., solicită adoptarea unei hotărâri judecătoreşti privind încasarea de la Calmîc Natalia, în beneficiul Î.M. „Moldcell” S.A., a datoriei în mărime de 9 475,30 (nouă mii patru sute şaptezeci şi cinci, 30) lei, a asistenței juridice în mărime de 250,00 (două sute cincizeci, 00) lei, a cheltuielilor pentru citare publică, în mărime de 100,00 (una sută) lei și a taxei de stat în mărime de 284,25 (două sute optzeci şi patru, 25) lei.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Î.M. „Moldcell” S.A. nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei civile în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, pârâta Calmîc Natalia nu s-a prezentat, fiind citată public.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele cauzei, raportate la circumstanțele de fapt și normele de drept enunțate, instanța de judecată consideră necesar de respinge ca neîntemeiată, cererea înaintată de avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele Î.M. „Moldcell” S.A. împotriva Calmîc Natalia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile ***art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă***, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele

care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza *Albină c/România*, Hotărâre din 28 aprilie 2005, § 33).

Prevederile ***art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă*** stabilesc că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Conform ***art. 121 din Codul de procedură civilă***, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor ***art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă***, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit ***art. 514 Cod civil***, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit ***art. 775 alin. (1)-(2) Cod civil***, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

Iar conform ***art. 776 Cod civil***, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit ***art. 992 alin. (1) din Codul civil***, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform ***art. 1027 din Codul civil***, contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale. Sunt esențiale clauzele care sânt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.

Instanța de judecată a constatat că, conform contractului de abonament nr. *****din 02.12.2020, Î.M. „Moldcell" S.A., în calitate de furnizor s-a obligat să presteze serviciile de comunicaţii electronice iar Calmîc Natalia, în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii şi să achite prețul acestora.

Potrivit acestui contract, prin migrare, Calmîc Natalia s-a obligat să achite lunar suma de 80 lei pentru serviciile de comunicații electronice prestate de către S.A."Moldcell".

Totodată, în contract nu este indicată perioada minimă contractuală.

De asemenea, între aceleaşi părţi, la data de 02.12.2020 a fost semnat şi Acordul suplimentar la contractul de abonament.

Conform pct.1(Obiectul contractului), din Acordul sus enunțat, "*abonatul beneficiază, în condiţiile campaniilor promoţionale de produse la preţ special, oferit de*

furnizor şi/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate sau la acordarea reducerii din contul punctelor de loialitate acumulate, ***cu condiția utilizării serviciilor furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită.”***

Reclamantul invocă că abonatul Calmîc Natalia a beneficiat de un produs de model Samsung Galaxy A51 64gb la preţ special de 1 lei, cu achitare în rate pe un termen de 24 luni, cu plata lunară de 249,00 lei, iar perioada minimă contractuală nu a expirat.

Totodată, după cum este indicat în Acordul suplimentar din 02.12.2020, prețul standard al produsului de model Samsung Galaxy A51 64 Gb, cu TVA, este de 5999 lei.

Perioada minima contractuală, după cum este indicat în Acordul suplimentar din 02.12.2020, este de 24 de luni.

Potrivit actului de constatare nr. 1875 din 21.09.2023, reclamantul invoca că au fost înregistrate de către Calmîc Natalia următoarele sume restante: datoria pentru servicii acordate – 661,20 lei; compensația pentru echipament – 5229,00 lei; reducerea oferită conform contractului de abonament – 640,00 lei și dobânda de întârziere – 2945,10 lei, în total suma de 9475,30 lei.

Pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, reclamantul SA “Moldcell” a expediat în adresa pârâtei Calmîc Natalia, cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară privind returnarea datoriei în mărime de 9475,30 lei, fiind acordat un termen de 7 zile calendaristice din data primirii cererii *(f.d. 10)*.

În acest sens, instanța urmează să constate dacă au fost prestate serviciile prevăzute în contractul de abonament din 02.12.2020 de către SA “Moldcell” pentru care se solicită achitarea datoriei.

În conformitate cu prevederile ***art. 774 alin. (1) Cod civil***, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 1375 Cod Civil, prevede că prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

Totodată, ***articolul 1376 Cod Civil*** stabilește că, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Potrivit ***art. 10 din Codul civil***, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Instanța de judecată constată că materialele dosarului denotă în mod incontestabil instituirea unor raporturi juridice obligaționale de prestare servicii între S.A.“Moldcell” și Calmîc Natalia, conform cărora, reclamantul și-a asumat obligația de prestare a serviciilor de comunicații electronice, iar Calmîc Natalia și-a asumat obligația de a achita costul serviciilor oferite.

Instanța de judecată constată existența la materialele cauzei a contractului de abonament nr. *****din 02.12.2020, prin care, potrivit acestui contract, ***prin migrare***, Calmîc Natalia s-a obligat să achite lunar suma de 80 lei pentru serviciile de comunicații electronice prestate de către S.A.”Moldcell”, în contract nefiind indicată perioada minimă contractuală.

Totodată, între aceleaşi părţi, la data de 02.12.2020 a fost semnat şi Acordul suplimentar la contractul de abonament.

Conform pct.1(Obiectul contractului), din Acordul sus enunțat, ”*abonatul beneficiază, în condiţiile campaniilor promoţionale de produse la preţ special, oferit de furnizor şi/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate sau la acordarea reducerii din contul punctelor de loialitate acumulate,* ***cu condiția utilizării serviciilor furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită.”***

Reclamantul invocă că abonatul Calmîc Natalia a beneficiat de un produs de model Samsung Galaxy A51 64gb la preţ special de 1 lei, cu achitare în rate pe un termen de 24 luni, cu plata lunară de 249,00 lei, iar perioada minimă contractuală nu a expirat.

Totodată, după cum este indicat în Acordul suplimentar din 02.12.2020, prețul standard al produsului de model Samsung Galaxy A51 64 Gb, cu TVA, este de 5999 lei.

Perioada minima contractuală, după cum este indicat în Acordul suplimentar din 02.12.2020, este de 24 de luni.

Respectiv, instanța de judecată constată că în contractul de abonament, cu plata lunară de 80 lei pentru serviciile de comunicații electronice prestate de către S.A.”Moldcell”, din 02.12.2020, nu este indicată perioada pentru care este încheiat.

Iar în Acordul suplimentar la contractul de abonament, din 02.12.2020, Calmîc Natalia s-a obligat să achite lunar suma de 249 lei, pentru perioada de 24 luni, produsul de model Samsung Galaxy A51 64gb la preţ special de 1 lei, prețul standard fiind de 5999 lei.

Reclamantul invocă în cererea de chemare în judecată faptul că abonatul Calmîc Natalia a beneficiat de un produs de model Samsung Galaxy A51 64gb la preţ special de 1 lei, cu achitare în rate pe un termen de 24 luni, cu plata lunară de 249,00 lei, iar perioada minimă contractuală nu a expirat.

Instanța de judecată apreciază critic solicitările din cererea de chemare în judecată, raportate la circumstanțele de fapt ale cauzei, că pârâta Calmîc Natalia nu și-a onorat obligațiile rezultate din contract, prin care s-a format datoria invocată, or nu au fost prezentate probe pertinente care să susțină temeinicia lor.

Astfel, instanța constată ca fiind incertă pretenția privind încasarea sumei de 661,20 lei cu titlu de datorie pentru serviciile acordate, or reclamantul nu a indicat tipul serviciilor, perioada prestării, calculul datoriei, instanța fiind în imposibilitate de a verifica temeinicia acestei solicitări.

Cu referire la solicitarea reclamantului privind încasarea sumei de 5229,00 lei cu titlu de compensație pentru echipament, instanța relevă că reclamantul a eșuat să probeze originea acesteia și modalitatea de formare a sumei solicitate.

În coroborare, instanța de judecată apreciază critic și alegația reclamantului precum că abonatul Calmîc Natalia a beneficiat de un produs de model Samsung Galaxy A51 64gb la preţ special de 1 lei, cu achitare în rate pe un termen de 24 luni, cu plata lunară de 249,00 lei, ***iar perioada minimă contractuală nu a expirat,*** or, din lucrările cauzei se constată contrariul și anume că perioada de 24 de luni este expirată, deoarece Acordul suplimentar la contractul de abonament a fost încheiat la data de 02.12.2020.

Nu este clar și faptul cum a fost calculată suma de 640,00 lei, cu titlu de reducere oferită conform contracului de abonament.

În adresa pârâtului a fost expediată o notificare, datată cu 28.09.2023, recepționată la 06.10.2023, cu propunerea de achitare benevolă a datoriei.

Lecturînd conținutul cererii prealabile, prin care care reclamantul, prin intermediul avocatului Carmanschi Vitalie, solicită încasarea sumei de 9475,30 lei, instanța de judecată constată că la calcularea/solicitarea încasării sumei de 2945,10 lei, cu titlu de dobîndă de întîrziere, nu au fost respectate prevederile p.3.1.1, p.3.2. din Acordul mai sus enunțat, or, este indicat expres că: ”*În cazul în care prevederile prezentului acord nu se execute sau se execute parțial, Furnizorul va transmite o notificare. Abonatul are posibilitatea să achite datoria formată și să reactiveze numărul fără achitarea compensației și a dobînzii de întîrziere stabilite conform p.3.1. din prezentul Acord, în decursul termenului de 30 de zile din data indicată în notificarea transmisă de către Furnizor Abonatului. După expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei, începând cu următoarea zi, furnizorul va calcula suplimentar dobândă de întârziere (penalitate) în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv. Dobînda de întîrziere se va calcula din suma totală a compensației stabilite în pct. 3.1. și a datoriei accumulate în contul numărului abonatului indicată în notificarea scrisă expediată de către Furnizor Abonatului*”.

Astfel, instanța de judecată constată că la materialele cauzei nu se regăsește o cerere prealabilă prin care pîrîta Calmîc Natalia să fie notificată conform rigorilor instituite în pct. 3.2. din Acord și respectiv, care să ofere posibilitate reclamantului să calculeze și să solicite încasarea sumei de 2945,10 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere.

Subsecvent, instanța notează că, conform legislației civile, întinderea drepturilor și obligațiilor trebuie să fie clară pentru toate părțile contractuale, existența și întinderea prestațiilor datorate de către părți trebuie să fie certă și să poată fi apreciată chiar la momentul încheierii contractului, pentru ca părțile să aprecieze obiectiv toate consecințele și riscurile.

Se constată că reclamantul în susținerea poziției sale nu a prezentat probe relevante, iar caracterul alegațiilor indicate în cerere, instanța îl apreciază ca unul declarativ.

Art. 118 Cod de procedură civilă, prevede expres obligativitatea părţilor să probeze circumstanţele pe care le invocă. Mai mult decât atât, reclamantul a stabilit suma datoriilor fără a respecta criteriile prevăzute de legislaţia în vigoare.

Probaţiunea constă în activităţile procesuale şi procedurale prin care părţile şi alte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloacele prevăzute de lege, elemente de fapt necesare pentru constatarea faptelor şi împrejurărilor ce formează obiectul probaţiunii. De altfel, prin sarcina probaţiunii se înţelege obligaţia procesuală ce revine participanţilor de a dovedi împrejurările care formează obiectul probaţiunii.

Cel care formulează o pretenţie trebuie să o şi dovedească, să aducă proba relei-credinţe, a prejudiciului şi a legăturii cauzale dintre ele.

Analizând circumstanțele invocate în corelație cu normele de drept menționate, instanța de judecată consideră că reclamantul a eșuat să probeze pretențiile solicitate iar Actul de constatare/extras de cont la numărul de abonament al pârâtei, din 21.09.2023, este un act întocmit unilateral care nu descifrează și nu demonstrează totul necesar pentru încasarea datoriei, prin prisma prevederilor art. 118 din Codul de procedură civilă.

Corespunzător, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Moldcell” S.A. împotriva Calmîc Natalia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. art. 94-98, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele Î.M. „Moldcell" S.A. împotriva lui Calmîc Natalia cu privire la încasarea datoriei în sumă totală de 9475,30 lei și a cheltuielilor de judecată, se respinge integral ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președintele ședinței,
Judecător Nicolae Ghedrovici

Copia corespunde originalului, judecător Nicolae Ghedrovici