Dosarul nr. 1–38/2024
1-24013594-26-1-06032024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

31 ianuarie 2025 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia,
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Veronica Gabor

Cu participarea:
Procurorului în
Procuratura raionului
Rîşcani Olga Gaugaș
Avocatului Constantin Rusu

a judecat în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

Focșa Andriana ***** - născută, la *****, domiciliată în *****, raionul *****, studii medii de specialitate, căsătorită, 3 copii minori la întreținere, neîncadrată în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățeancă a Republicii Moldova, IDNP *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(3) CP RM,

Termenul examinării cauzei penale: 16 martie 2024 – 31 ianuarie 2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Focșa Andriana, deținând permisul de conducere al mijlocului de transport de categoria „B1”, „B”, cu nr. 223000040, eliberat la 24 ianuarie 2022, conducând la 24 ianuarie 2024, aproximativ la ora 12:30, automobilul de model „Volkswagen Transporter” cu numărul de înmatriculare *****, prin s. Recea, raionul Rîșcani, neisprăvindu-se cu ghidajul automobilului, a derapat de pe traseul și s-a tamponat în gardul gospodăriei cet. Musteața Daniela, după care a părăsit locul accidentului rutier, deplasându-se la domiciliu. În timpul documentarii de către angajații Inspectoratului de politie Riscani, care s-au deplasat la fata locului la înștiințarea cet. Musteata Daniela, a faptului accidentului rutier, în aceeași zi, la ora 15:41, cet. Focșa Andriana a fost testată alcoolscopic, având concentrația de alcool în aerul expirat de 0,30 mg/l (testul nr. 4526 din 24.01.2024, ora 15:41, al alcooltestului „Drager 6810”). Având în vedere că, cet. Focșa Andriana a motivat prezența alcoolului în aerul expirat prin faptul consumului de alcool după săvârșirea accidentului rutier, angajații IP Rîșcani, urmărind scopul legal de a stabili starea de ebrietate și natura ei la momentul comiterii accidentului rutier, i-au solicitat ultimei de a fi supusă examenului medical cu recoltarea probelor biologice.

În consecință, la data de 24 ianuarie 2024, la ora 17:30, cet. Focșa Andriana, aflându-se în Spitalul raional Rîșcani, în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, acționând intenționat, ignorând prevederile pct. 11) lit.j) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit căruia, conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului

expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, categoric a refuzat de la recoltarea probelor biologice, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 1 din 24 ianuarie 2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate.

Inculpata Focșa Andriana în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, comunicând instanței că, la data de 24 ianuarie 2024, în jurul orelor 12:00, a plecat la școală după copii cu automobilul de model „Volkswagen Transporter", Era ghețuș, drumul era în vale spre dreapta. Se deplasa mai mult pe partea dreaptă pentru ca să nu vină un automobil în întâmpinare. Din cauza ghețușului, a fost trasă în partea stângă, a ajuns în vale cu spatele și cu partea dreaptă s-a lovit în gard. Din nou a pornit automobilul și s-a ridicat în deal la poarta dnei Daniela. A ieșit vecinul Ghenadie, care a întrebat dacă este bine și dacă nu s-a lovit, la ce i-a răspuns că nu. Dna Daniela a ieșit în drum și ea fiind speriată, nu știa cum să-i explice despre cele întâmplate. I-a comunicat că s-a lunecat și s-a tamponat în gardul ei. Totodată, i-a comunicat că pleacă acasă pentru a-l anunța pe soț, deoarece telefonul se afla acasă și că se va întoarce. În timpul deplasării la automobil se auzea zgomot. Soțul s-a uitat la automobil și după aceasta ambii au plecat pe jos la dna Daniela, care îi aștepta în drum. I-a comunicat dnei Daniele că regretă de cele întâmplate și că îi dă bani pentru repararea gardului, la ce ultima a refuzat, deoarece nu are cine să-i repare gardul și că trebuie să vină soțul să repare gardul. I-a comunicat că soțul nu va veni acum, deoarece trebuie să repare automobilul. Soțul a luat automobilul vecinului, ciocanul și țintele, după care a plecat la dna Daniela să repare gardul. În acel moment ea se afla acasă, avea diferite gânduri și nu putea să se liniștească. A pus o cană să-și facă ceai, după care s-a răzgândit și și-a turnat vin. După câteva minute a venit soțul și i-a comunicat că dna Daniela a chemat poliția. Din cauza stresului și fricii, nu i-a comunicat soțului că a băut vin. După ce au audiat-o pe dna Daniela, ea a explicat ce s-a întâmplat. După aceasta i-au spus că trebuie să fie supusă testării cu aparatul Drager. Înapoi a venit cu altă mașină și soțul se afla la volan. Rezultatul testării era 0,30 mg/l. Amândoi erau

șocați, unul repede a aprins camera să o filmeze. Cu camera conectată au întrebat dacă ea a consumat alcool, la ce răspuns că a consumat. I-au propus să recolteze proba de sânge și ea a fost de acord. În timpul deplasării, le-a comunicat că după accident a băut o cană de vin. La fața locului nu a dorit să le comunice, deoarece era prezentă dna Daniela și nu dorea ca ea să cunoască totul. În timpul deplasării discuta cu inspectorii de poliție să preleve sau nu sânge, la ce i-au comunicat că dacă este de acord cu rezultatul Drager, atunci întocmesc procesul. Deja se aflau în incinta IP Rîșcani în camera de audieri și trecuse 30-40 minute din momentul consumării vinului. A venit soțul ei și comunicau, după care Țurcan Roman a deschis ușa și discutau cum să procedeze cu ea. A auzit că trebuie să plece la spital și acolo să facă refuzul. Au plecat la spital și acolo a declarat refuzul, fiind filmată. După aceasta a fost examinată de medici și s-a întors înapoi la IP Rîșcani, unde a semnat careva acte și iarăși a fost filmată că refuză și este de acord cu testul Drager. După accident a plecat cu automobilul deteriorat acasă și mai mult nu s-a urcat la volan. Până a urcat la volanul automobilului, nu a consumat băuturi alcoolice. La spital ea a refuzat să fie prelevate probele de sânge. Doctorul i-a spus să sufle și el a mirosit. Apoi a mers înainte și înapoi, a măsurat tensiunea, s-a uitat la mâini și picioare. A făcut totul ce i-a spus medicul Covalciuc Ion. La spital a fost filmată cum a spus că refuză să-i fie prelevate probele biologice, însă nu-și amintește dacă atunci i-au comunicat că vă avea dosar penal în cazul refuzului. I-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că a părăsit locul accidentului rutier, însă instanța de judecată a constatat că nu a părăsit. La fața locului a dat explicații și au fost efectuate măsurări. Automobilul nu a fost adus la fața locului. La data de 24 ianuarie 2024 nu deținea permis de conducere. Cu alcooltestul Drager a fost testată după orele 15^{50}.

Martorul Munteanu Daniela în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, la sfârșitul lunii ianuarie, la orele 12^{00}-12^{10}, a auzit o bubuitură și când a ieșit afară, a văzut-o pe Focșa Andriana cu automobilul lângă poarta ei și discuta cu vecinul Caplin Ghenadie. Era dărâmat gardul și colțul de la sarai unde se află lemnele. Nu cunoaște modelul busului, era de culoare sură. Busul dat aparține familiei Focșa.

Focșa Andriana a ieșit din partea șoferului și a confirmat că a dărâmat gardul. Presupune că ea se deplasa la vale și din cauza ghețușului, s-a lovit în gard care se afla pe partea stângă. Când ea a ieșit, automobilul se afla lângă poarta sa mai la deal. Nu a văzut alte persoane decât Caplin Ghenadie și Focșa Andriana. Apoi ultima i-a comunicat că pleacă acasă și va reveni. Focșa Andriana a plecat cu automobilul, iar Caplin Ghenadie a plecat deîndată când ea s-a apropiat. Peste 15-20 minute Focșa Andriana s-a întors fără mașina sa, a venit cu o altă mașină și întrebat-o cât să-i dea pentru gardul deteriorat, la ce i-a comunicat că nu are nevoie de bani, dar să-i repare gardul, fiindcă nu are soț. Focșa Andriana a venit cu automobilul cu o doamnă și ultima a plecat cu mașina, iar ele au rămas să discute. Focșa Andriana i-a comunicat că soțul ei a plecat să repare mașina și va veni pe la orele 16^{00}-17^{00}, ca să repare gardul. S-a speriat că ei își vor repara mașina, iar gardul nu și ea a chemat poliția. În acest timp a venit soțul ei, care i-a spus că dacă vrea gard nou, el va chema poliția, la ce i-a comunicat că deja a chemat-o. Poliția a venit la orele 15^{00}-15^{30} și le-a comunicat totul cum a avut loc, pentru ce a și semnat. Apoi a venit Focșa Andriana, polițiștii i-au citit declarațiile ei și aceasta a confirmat că totul este corect. După aceasta a dat declarații și Focșa Andriana. Poliția a supus-o pe Focșa Andriana testării cu aparatul și rezultatul fiind 0,30 mg/l. Ultima nu a fost de acord cu rezultatul și polițistul ca să meargă în or. Rîșcani. Focșa Andriana le-a spus polițiștilor că nu a consumat alcool, doar pastile. Gardul a fost reparat. Focșa Andriana nu a spus că nu dorește să fie testată cu aparatul, a acceptat deodată. Focșa Andriana a fost de acord să plece în or. Rîșcani, dar nu cunoaște ce să facă acolo. Nu a simțit de la Focșa Andriana miros de alcool nici deodată și nici când s-a întors de acasă.

Martorul Focșa Oleg, în cadrul cercetării judecătoreşti a declarat că, la data de 24 ianuarie 2024, la ora 12:00, soția sa Focșa Andriana l-a anunțat că se duce la școală după copii. A plecat cu microbuzul de model Volkswagen și la scurt timp s-a întors speriată, comunicându-i că a lovit mașina într-un gard, deoarece drumul era lunecos. Gardul era a lui Muntean Daniela, care locuiește în vecinătate. Soția i-a comunicat că s-a înțeles cu Daniel că el îi va repara gardul. El acceptat, însă mai întâi să repare mașina. Andriana a plecat la Daniela să-i spună că el s-a dus să

repare mașina și apoi va veni să repare gardul. Andriana a plecat la Daniela împreună cu Serjentu Romica cu automobilul ultimei. La volan se afla Romica. Nu a mai reparat mașina sa, a luat de la vecin mașina și instrumentele necesare, după care a plecat la Daniela. Ultima i-a comunicat că a anunțat poliția. Aceasta a avut loc la orele 14:30-15:00, în s. Recea. S-a dus acasă și a adus mașina deteriorată la fața locului, iar pe soția a adus mai târziu. Daniela în prezența lui a telefonat la poliție pentru a anula chemarea, dar i-au comunicat că deja nu vor anula. La fața locului Focșa Andriana a fost de acord să fie supusă testării. Nu-și amintește care a fost rezultatul testării, dar au comunicat că are alcool în aerul expirat. Polițiștii i-au comunicat Andrianei că trebuie să meargă în or. Rîșcani pentru a da explicații. Andriana a plecat în or. Rîșcani, iar el a plecat acasă la copii. Andriana nu a comunicat că a băut pastile înainte de a fi testată, abia după tastarea a comunicat. Când a ajuns în or. Rîșcani, Andriana a comunicat de unde are alcool. Munteanu Daniela a fost prezentă în momentul testării soției sale, Soția a plecat cu poliția în or. Rîșcani, iar el a dus copii la bunica și apoi a plecat în or. Rîșcani. Soția a comunicat că după accident era șocată și a consumat o cană de vin. Polițiștii i-au propus să meargă la spital pentru a preleva sânge, însă ei i-au explicat că în cazul când este de acord cu testul Drager, nu-i obligatoriu să preleve probele de sânge. Ei i-au comunicat că refuzul trebuie să fie scris de doctorul de la spital. Împreună cu soția și polițiști au plecat la spital. El împreună cu soția și 2 polițiști au intrat într-un birou, unde se aflau medicii un bărbat și două femei. Acolo soția a scris că este de acord cu rezultatul Dragerului și nu dorește prelevarea probelor de sânge. Atunci polițiștii nu i-au explicat că pentru refuzul de a preleva probele de sânge va fi pedepsită penală, despre aceasta i-au comunicat peste 2 zile. Soția i-a comunicat că i-a consumat alcool și Dragerul a arătat acest fapt, ea a fost de acord cu rezultatul și din această cauză a refuzat de la prelevarea probelor de sânge. La data de 24 ianuarie 2024, în prezența lui soția nu a consumat băuturi alcoolice. În ianuarie 2024, soția sa deținea permis de conducere. Înregistrarea video a fost efectuată de către un polițist, fiind filmat doar refuzul. La spital soția sa nu a fost avertizată despre consecințele refuzului de a recolta probele de sânge.

Martorul Gribincea Alexandru, în cadrul cercetării judecătoreşti a declarat că, la data de 24 ianuarie 2024, activează în calitate de poliţist a echipelor de Reacţionare şi Patrulare, a IP Rîşcani şi împreuna cu Veriga Oleg a fost implicat în serviciu. În jurul orelor 12:00, de la 112 a primit un apel telefonic precum că în s. Recea a avut loc un accident rutier și anume că un automobil a tamponat gardul la o doamnă. Însă până la accidentul menționat, a primit un apel precum că pe semnul giratoriu la intrarea în mun. Bălți a avut loc alt accident rutier. Deoarece accidentul a fost pe traseul național, s-au deplasat întâi în mun. Bălți, apoi au revenit în s. Recea. Aceasta a durat mai mult de 2 ore jumate, era un timp nefavorabil, a nins și era ghețuș. În jurul orelor 15:00, au venit la locul tamponării gardului, la doamna care a apelat la 112 și în apropiere de gospodăria dată, se afla automobilul de model Volkswagen T5 care a deteriorat gardul. Șoferul automobilului dat nu era prezent și a întrebat unde este șoferul, la ce i-a comunicat că șoferul a fost Focșa Andriana și ea a plecat la domiciliu. A întrebat de ce a plecat și nu i-a așteptat, a rugat să o telefoneze pentru ca să documenteze cazul dat. După ce a fost telefonată de acea doamnă, aceasta a venit peste 5-10 minute împreună cu soțul ei. Proprietara gardului a confirmat că anume Focșa Andriana a fost la volan. Ultima a comunicat că a părăsit locul accidentului, deoarece se simțea rău și s-a dus acasă. Veriga Oleg a întrebat-o pe Focșa Andriana dacă este a acord să treacă testul și dacă a consumat în ziua ceea băuturi alcoolice, la ce aceasta a negat faptul că a consumat băuturi alcoolice, doar că a consumat niște pastile, deoarece i-a fost rău. Vizibil nu au observat ca ea să fie în stare de ebrietate. Însă ea a fost de acord să fie supusă testării cu aparatul Drager, rezultatul fiind de 0,30 mg/l în aerul expirat. Când Focșa Andriana a văzut rezultatul, a zis că nu a consumat băuturi alcoolice. I-au explicat că este un aparat testat de stat și nu poate să arate altceva, înafara de alcool. Soțul a întrebat-o dacă a servit, dar ea a jurat că nu a servit. Văzând toate acestea, i-au explicat că dacă ea nu este de acord, trebuie să se ducă la Rîșcani pentru preluarea probelor de sânge. În timpul deplasării ea a recunoscut că a servit câteva pahare de vin, însă le-a servit după ce a avut loc accidentul rutier, deoarece era în stres. Atunci i-a fost explicat că trebuie preluate probele de sânge pentru a vedea dacă într-adevăr după accident a servit. Numai în

baza probelor de sânge vor putea stabili perioada când a consumat alcool. Au venit în camera de audieri la IP Rîșcani și Focșa Andriana a refuzat să preleve probele de sânge. Fiind de acord cu testul Drager, deoarece a vorbit cu cineva la telefon dacă să fie preluate probele de sânge sau nu. Țurcanu Roman i-a explicat că este necesar de a preleva probele de sânge din mai multe motive și anume din cauza că doamna nu a recunoscut că a servit până la accident, dar după accidentul rutier, a avut în aerul expirat 0,30 mg/l și dacă va preleva probele de sânge, se va stabili dacă va fi contravențional sau penal, ceea se putea stabili numai prin sânge. După care, Țurcanu Roman personal a avertizat-o pe Focșa Andriana că dacă refuză de a fi prelevate probele de sânge, va fi intentat dosar penal. Ultima parcă a înțeles și ei au întocmit proces verbal privind ridicarea mostrelor. Soțul ei a venit mai târziu la IP Rîșcani. Au plecat împreună cu ea la spital, însă ea a fost telefonată de cineva cu care s-a sfătuit. Veriga Oleg iarăși i-a explicat că dacă refuză de a preleva probele de sânge, va fi intentat proces penal. Apoi a fost întrebată de medic, însă ea a refuzat, comunicând că este de acord cu testul Drager. Înregistrarea video a fost efectuată doar în camera de audieri cu un aparat special de filmat. La urmărirea penală a depus declarații analogice. Inițial Focșa Andriana a comunicat că a consumat pastile.

Martorul Veriga Oleg, în cadrul cercetării judecătoreşti a declarat că, la data de 24 ianuarie 2024, a fost implicat în serviciu conform graficului al IP Rîșcani. La orele 12^{00}, de la serviciu de gardă a primit un apel telefonic precum că în s. Recea a avut loc un accident rutier cu tamponarea unui gard al unei persoane. În același timp a avut încă un accident rutier pe sensul giratoriu din mun. Bălți. Împreună cu colegul său au decis să se deplaseze la accidentul rutier pe sensul giratoriu. După documentarea accidentului, s-au deplasat în s. Recea la primul accident rutier. La fața locului au ajuns la orele 16^{00} și au observat gardul deteriorat la o distanță de 4 m, un automobil de culoare albă care era parcată cu partea din față deteriorată. Întrebând solicitanta unde se află șoferul, i-a comunicat că este prin preajmă. În timp de 10 minute s-a apropiat Focșa Andriana cu soțul său. Focșa Andriana a recunoscut faptul că a fost la volanul automobilului. În cadrul documentării accidentului rutier Andrianei Focșa i s-a propus de a fi testată cu

aparatul Drager și ea a acceptat. Personal a efectuat testarea luii Focșa Andriana în prezența colegului său, Gribincea Alexandru și a soțului ei. În aerul expirat s-a stabilit 0,30 mg/l. Focșa Andriana a declarat că nu a consumat băuturi alcoolice, dar a băut pastile pentru stomac după documentarea accidentului rutier. Focșa Andriana a fost luată la IP Rîșcani pentru a fi documentată cu privire la conducerea automobilului în stare de ebrietate. Din motivul că rezultatul testării cu aparatul Drager a arătat 0,30mg/l, ce variază între dosar contravențional sau dosar penal, i s-a propus lui Focșa Andriana de a preleva probe biologice de sânge. În timpul deplasării spre IP Rîșcani, Focșa Andriana a comunicat după accidentul rutier a consumat câteva pahare de vin, deoarece s-a speriat. Întocmind toate actele necesare pentru prelevarea probelor de sânge, Focșa Andriana a fost transportată la spital. Acolo în prezența colegului său i-a comunicat lui Focșa Andriana că în cazul refuzului de a preleva biologice, va fi documentată pe refuz. În tot timpul cât se aflau la spital, Focșa Andriana cu cineva discuta la telefon despre situația dată. După discuția telefonică, Focșa Andriana iarăși a fost întrebată dacă va preleva probe biologice, însă ea a refuzat, comunicând că este de acord testul Drager. Atunci au fost prezenți și medicii și auzit cele declarate. Soțul lui Focșa Andriana a mers împreună cu ei la spital. Țurcan Roman a fost în camera de audiere și a avertizat-o pe Focșa Andriana că este necesar de a preleva probele biologice, iar în caz de refuz va fi intentat dosar penal. În camera de audiere era prezent și soțul lui Focșa Andriana. Lui Focșa Andriana i-a comunicat că vor merge în or. Rîșcani pentru a documenta cazul privitor la stare de ebrietate. În or. Rîșcani prima dată i-au propus lui Focșa Andriana de a preleva probele biologice. Rezultatul testării de 0,30 mg/l reprezintă stare de ebrietate care variază între cauză contravențional sau penală, din acest motiv este necesar de preleva probe de sânge pentru a stabili exact concentrația alcoolului.

Martorul Țurcan Roman, în cadrul cercetării judecătoreşti a declarat că activează în calitate de ofițer de sistematizare a circulației rutiere din cadrul secției supraveghere transport și accidente rutiere. Focșa Andriana a fost implicată în accidentul rutier în luna ianuarie în s. Recea. Accidentul rutier s-a produs din cauza că carosabilul era acoperit cu ghețuș și automobilul s-a tamponat într-un gard. A fost anunțat de

echipaj despre faptul că s-a produs un accident și ei se deplasează la fața locului. După ce a fost documentat cazul de către echipajul de reacționare operativă, Focșa Andriana a fost adusă la sediul IP Rîșcani, unde au fost întocmite toate actele necesare și a fost testată cu aparatul Drager. Conform procedurii, după comiterea accidentului rutier este obligatoriu de a efectua testul Drager. Rezultatul fiind de 0,30 mg/l alcool în aerul expirat. Documentarea cazului a avut loc în incinta IP Rîșcani în camera de audiere, unde personal a asistat. A explicat lui Focșa Andriana, în prezența soțului ei, drepturile și obligațiile, precum și faptul că este obligată să plece la spitalul raional Rîșcani pentru prelevarea mostrelor de sânge. Din câte își amintește testarea cu aparatul Drager a fost efectuată la fața locului, iar în camera de audiere i-a explicat că trebuie să plece la spital pentru prelevarea probelor. Ei din start au refuzat să plece la prelevarea probelor de sânge și el le-a explicat că va fi trasă la răspundere penală pentru refuz. Focșa Andriana a refuzat, deoarece spunea că este de acord cu rezultatul aparatului Drager. Ultimei i-a explicat din cauza că rezultatul a fost de 0,30 mg/l și trebuia să stabilească dacă în timpul accidentului rutier era sau nu în stare de ebrietate alcoolică, însă ea a refuzat. Soțul ei era prezent când a discutat cu ea. Focșa Andriana a fost dusă la spital de către echipajul grupei de reacționare, însă nu-și amintește cine atunci era în grupă. Pentru comiterea accidentului Focșa Andriana a fost sancționată în baza art. 242 alin. (1) Cod Contravențional. A fost informat că grupa se deplasează la fața locului și ei au venit la IP Rîșcani unde a fost documentat cazul. Nu-și amintește cine din colegi a fost la fața locului. Colegii care se deplasează la fața locului, i se subordonează lui, ei examinează cazul, iar SSTAR ia hotărârea. Activa în calitate de șef al serviciului și fiind superior trebuia să explice ca să nu greșească. Personal nu a întocmit careva acte. Fiind implicat în accident rutier este obligată să plece la spital, le-a comunicat că trebuie legal documentat faptul refuzului la spital, nu verbal. Din motivul că după accident rutier au trecut ore, era obligatoriu să plece la spital. În sala de audiere erau prezenți 2 colaboratori din echipaj, Focșa Andriana și soțul ei. Personal a avertizat-o pe Focșa Andriana că este obligată să se ducă la spital, iar în caz de refuz va fi trasă la răspundere penală. De 3 ori a fost avertizată, la fel a

fost avertizată și de Gribincea Alexandru. Personal nu a efectuat înregistrarea video. Personal s-a implicat, deoarece a avut loc accident rutier.

Martorul Mihaescu (Roșca) Cristina, în cadrul cercetării judecătoreşti a declarat că activează în calitate de ofițer superior al serviciului de patrulare al IP Rîșcani și în acel moment se afla la inspectorat. Colegii săi au primit înștiințare de la 112 precum că este un accident rutier, totodată ei s-au deplasat la fața locului în s. Recea. Colegii Veriga Oleg și Gribincea Alexandru s-au întors împreună cu Focșa Andriana, care a fost audiată în camera de audieri a IP Rîșcani. Nu a fost invitată să asiste, atunci se afla la serviciu. În timpul audierii, Focșa Andriana a vorbit la telefon probabil cu soțul, deoarece în câteva minute a venit ultimul, pe care l-a condus de la ușa de intrare în camera de audieri. Soții discutau între ei și în acest timp s-a apropiat ofițerul pe accidente rutiere Țurcan Roman. Ultimul a întrebat ce s-a întâmplat și colegii i-au comunicat că a avut loc accident rutier, iar Focșa Andriana refuză să preleve probele de sânge, deoarece a fost testată cu aparatului Drager. Țurcan Roman i-a comunicat că în cazul refuzului, automat va fi dosar penal. După aceasta și-a îndeplinit atribuțiile și nu a avut tangență cu cazul dat. Nu cunoaște dacă i-au propus să plece la spital și dacă într-adevăr au plecat la spital pentru a preleva probele de sânge și dacă i-au mai propus. În camera de audieri există camera video, dar nu cunoaște dacă funcționează. Nu cunoaște dacă a avut loc înregistrarea video cu alte mijloace tehnice. Personal nu a întocmit careva acte și nu-și amintește dacă a semnat ceva. Cazul dat a avut loc în luna ianuarie 2024.

Martorul Covalciuc Ion, în cadrul cercetării judecătoreşti a declarat că activează în calitate de medic chirurg la spitalul raionului Rîșcani. Nu-și amintește de către Focșa Andriana. La fila dosarului 24 este un proces-verbal de examinare a stării de ebrietate și posibil este scrisul lui. În faptă la fel este scrisul lui și semnătura îi aparține. Ea refuzat prelevarea probelor de sânge la stabilirea stării de ebrietate, iar el a semnat pentru faptul că ea a refuzat. Nu-și amintește din ce motiv ea a refuzat. Nu se simțea miros de alcool, ea a spus că a consumat cu 5 ore în urmă. Dacă este indicat că este norma, înseamnă că nu prezintă stare de ebrietate. Pe cazul dat nu a fost audiat la poliție. La fila nr. 42 este

scrisul lui și semnătura sa. Nu-și amintește ce a declarat la poliție, admite că a făcut astfel de declarații dacă a fost audit. A examinat-o pe Focșa Andriana în calitate de medic de serviciu.

Având în vedere că, **martorul Caplin Ghenadie** a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată, fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile art. 371 alin. (1) pct. 2) CPP RM, în ședința de judecată s-au dat citire declarațiilor martorului depuse în cadrul urmării penale, potrivit cărora acesta a explicat că, la data de 24 ianuarie 2024, jurul orelor 12:00, aflându-se în gospodăria sa situata în satul Recea r-nul Riscani, prin garaj facea cele necesare. Brusc a auzit zgomot și a ieșit repede în drum ca să vadă care este situația. A observat că un automobil de culoare gri închis s-a tamponat în gardul vecini Munteanu Daniela. S-a apropiat la ușa șoferului și la volan se afla consăteana Focșa Andriana, s-a adresat către ultima dacă are nevoie de medic, la care Focșa Andriana tremura, era stresata și i-a spus că totul e bine. S-a uitat dacă nu îi curge sânge pe față și atât. De ei s-a apropiat vecina Munteanu Daniela și el a plecat în gospodărie.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului penal şi analizând probele acumulate în totalitatea lor, instanţa de judecată conchide că starea de fapt stabilită precum şi dovedită că inculpata a săvârșit intenționat infracţiunea prevăzute de art. 264^1 alin. (3) CP RM(*în vigoare la data comiterii infracțiunii*), cu indici de calificare: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

La caz, instanţa de judecată apreciază că Focșa Andriana a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că, deținând permisul de conducere al mijlocului de transport de categoria „B1”, „B”, cu nr. 223000040, eliberat la 24 ianuarie 2022, conducând la 24 ianuarie 2024, aproximativ la ora 12:30, automobilul de model „Volkswagen Transporter” cu numărul de înmatriculare *****, prin s. Recea, raionul Rîșcani, neisprăvindu-se cu ghidajul automobilului, a derapat de pe traseul și s-a tamponat în gardul gospodăriei cet. Musteața

Daniela, după care a părăsit locul accidentului rutier, deplasându-se la domiciliu. În timpul documentarii de către angajații Inspectoratului de politie Riscani, care s-au deplasat la fata locului la înștiințarea cet. Musteata Daniela, a faptului accidentului rutier, în aceeași zi, la ora 15:41, cet. Focșa Andriana a fost testată alcoolscopic, având concentrația de alcool în aerul expirat de 0,30 mg/l (testul nr. 4526 din 24.01.2024, ora 15:41, al alcooltestului „Drager 6810"). Având în vedere că, cet. Focșa Andriana a motivat prezența alcoolului în aerul expirat prin faptul consumului de alcool după săvârșirea accidentului rutier, angajații IP Rîșcani, urmărind scopul legal de a stabili starea de ebrietate și natura ei la momentul comiterii accidentului rutier, i-au solicitat ultimei de a fi supusă examenului medical cu recoltarea probelor biologice.

În consecință, la data de 24 ianuarie 2024, la ora 17:30, cet. Focșa Andriana, aflându-se în Spitalul raional Rîșcani, în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, acționând intenționat, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, categoric a refuzat de la recoltarea probelor biologice.

Potrivit art. 134^{12} alin. (2), (3) CP RM(*în vigoare la data comiterii infracțiunii*), *prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim* se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge *de* la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat *de la 0,15 până la 0,3 mg/l*. *Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat* se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat *de la 0,3 mg/l şi mai mult*.

La materialele cauzei se atestă tichetul testului Drager din 24 ianuarie 2024, ora 15^{41} (f.d.12), obținut în urma supunerii lui Focșa Andriana testării alcoolscopice cu aparatul-dispozitiv alcooltest „Drager 851 ORO". Conform rezultatului inserat în tichetul „Drager" și celor constatate conform procesului-verbal de examinare a documentului din

30 ianuarie 2024 (f.d.11), se confirmă că inculpata Focșa Andriana avea concentrația de alcool în aerul expirat de 0,30 mg/l.

Astfel, în vederea stabilirii exacte a concentrației de alcool în sângele inculpatei Focșa Andriana și dacă la momentul comiterii accidentului rutier aceasta se afla în stare de ebrietate alcoolică, angajații Inspectoratului de poliție Rîșcani au solicitat ca ultima să fie supusă examenului medical de recoltarea probelor biologice.

Prin îndreptarea către Instituția Medico Sanitară Publică Rîșcani, se confirmă că Focșa Andriana a fost îndreptată către instituția medicală pentru a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, însă ultima a refuzat categoric (f.d. 21).

Faptul că, Focșa Andriana a refuzat recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, se dovedește prin procesul-verbal nr. 1 din 24 ianuarie 2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate, întocmit de către medicul Spitalului raional Rîșcani, Covalciuc Ion pe numele cet. Focsa Andriana. În pct. 12 este indicat: „refuza de recoltare”, iar în pct. 15 este aplicată semnătura lui Focșa Andriana și data 24 ianuarie 2024 (f.d. 24).

În conformitate cu pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 (*în vigoare la momentul comiterii infracțiunii*), prin examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (examinarea medicală) – se înțelege un complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.

Martorul Covalciuc Ion a confirmat faptul că, fiind în calitate de medic de serviciu, a examinat-o pe Focșa Andriana, însă ea a refuzat prelevarea probelor de sânge pentru stabilirea stării de ebrietate, în confirmare a acestui fapt el a semnat în procesul-verbal de examinare a stării de ebrietate.

La fel, martorii Gribincea Alexandru și Veriga Oleg au confirmat că, la data de 24 ianuarie 2024, fiind implicați în serviciu, au primit înștiințare privitor la faptul că a avut loc un accident rutier în s. Recea. În același timp a avut altă înștiințare privitor la comiterea a unui accident rutier pe sensul giratoriu din mun. Bălți. Au decis să se deplaseze la accidentul rutier pe sensul giratoriu, iar apoi s-au deplasat în s. Recea la primul accident rutier. La fața locului au ajuns la orele 15^{00}-16^{00}, unde se afla automobilul de model Volkswagen T5, care a deteriorat gardul. Conducătorul automobilului Focșa Andriana nu era prezentă, a venit peste 5-10 minute împreună cu soțul ei. Ultima a fost de acord să fie supusă testării cu aparatul „Drager", rezultatul fiind de 0,30 mg/l în aerul expirat, însă când a văzut rezultatul, a negat faptul că a consumat băuturi alcoolice. I-au explicat că dacă nu este de acord cu rezultatul, trebuie să se deplaseze în or. Rîșcani pentru a preleva probele de sânge. În timpul deplasării Focșa Andriana a recunoscut că a consumat câteva pahare de vin, însă aceasta a avut loc după accidentul rutier. În camera de audieri din cadrul IP Rîșcani, Focșa Andriana a refuzat să preleve probele de sânge, fiind de acord cu testul „Drager". După care, Țurcanu Roman personal a avertizat-o pe Focșa Andriana că dacă refuză de a fi prelevate probele de sânge, va fi intentat dosar penal. Ultima parcă a înțeles și ei au întocmit proces verbal privind ridicarea mostrelor. Soțul ei a venit mai târziu la IP Rîșcani. Au plecat împreună cu ea la spital, însă ea a fost telefonată de cineva cu care s-a sfătuit. Veriga Oleg iarăși i-a explicat că dacă refuză de a preleva probele de sânge, va fi intentat proces penal. Apoi a fost întrebată de medic, însă ea a refuzat, comunicând că este de acord cu testul Drager. Întocmind toate actele necesare pentru prelevarea probelor de sânge, Focșa Andriana a fost transportată la spital, unde în prezența soțului ei și a medicului iarăși a refuzat de a preleva biologice.

Martorul Țurcan Roman de asemenea a confirmat că în camera de audiere din incinta IP Rîșcani, i-a explicat lui Focșa Andriana drepturile și obligațiile, precum și faptul că este obligată să plece la spital pentru prelevarea probelor biologice, în caz contrar va fi trasă la răspundere penală pentru refuz. Focșa Andriana a refuzat, motivând că este de acord cu rezultatul aparatului „Drager".

Declarațiile martorului Țurcan Roman au fost confirmate de către martorul Mihaescu (Roșca) Cristina, comunicând că Țurcan Roman i-a explicat lui Focșa Andriana că în cazul refuzului de la prelevarea probelor biologice, va fi intentat dosar penal.

Astfel, din conținutul înregistrării video de pe suportul electronic CD-R, care a fost vizualizată în cadrul ședinței de judecată, se confirmă că angajații de poliție îi propune conducătorului auto Focșa Andriana de a preleva probe biologice de sânge, însă ultima a refuzat categoric, declarând că este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice „Drager”(f.d. 37).

Pe parcursul judecării cauzei nu au fost stabilite motive de a supune îndoielilor declarațiile martorilor Gribincea Alexandru, Veriga Oleg, Țurcan Roman și Mihaescu (Roșca) Cristina, care coroborează inclusiv cu procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, acestea în cumulul lor, dovedind cu certitudine că inculpata a comis infracțiunea imputată.

Însăși, inculpata Focșa Andriana a recunoscut faptul că a refuzat de a preleva probele de sânge, deoarece a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice „Drager”.

De asemenea, soțul inculpatei, Focșa Oleg, care a fost audiat în calitate de martor în ședința de judecată, a confirmat faptul că polițiștii i-au propus soției sale să meargă la spital pentru a preleva sânge, însă ea a refuzat, explicând că în cazul când este de acord cu testul Drager, nu-i obligatoriu să preleve probele de sânge.

Cu referire la poziția apărării precum că, inculpata nu a fost informată despre consecințele refuzului de la prelevarea probelor biologice și anume că va fi trasă la răspundere penală, instanţa de judecată constată că această poziție este un mijloc de exercitare a dreptului la apărare și contravine probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, fiind analizate prin prisma veridicității, pertinenței, utilității și concludenții lor.

Mai mult, conform art. 33 alin. (3) lit. b) al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007, se stabilește că **conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie**, procedurii de testare a aerului expirat şi **examenului medical**

de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În acest context, instanţa reţine că, oricare deţinător al permisului de conducere, se prezumă că cunoaşte despre obligaţia de a se supune la solicitarea colaboratorului de poliţie de a trece testarea alcooscopică şi/sau recoltarea de probelor biologice în anumite situaţii şi sustragerea de la acest fapt, reprezintă infracţiune.

Din materialele dosarului rezultă că, inculpata Focșa Andriana deține permis de conducere a mijlocului de transport de categoria „B1”, „B”, cu nr. 223000040, eliberat la 24 ianuarie 2022 (f.d. 28-29), prin urmare, având calitatea de conducător auto, era obligată să cunoască Regulamentul Circulației Rutiere și consecințele refuzului de la recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, Legea privind siguranța traficului rutier, Regulamentul privind modul de testare alcooscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, inclusiv legislaţia penală şi cea contravenţională.

Indiferent de faptul că inculpata a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice „Drager”, aceasta era obligată să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare. Or, potrivit pct. 21 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 (*în vigoare la momentul comiterii infracțiunii*), în cazul în care în urma examinării medicale se stabileşte stare de ebrietate, recoltarea probelor biologice pentru determinarea concentraţiei alcoolului în sânge şi a prezenţei substanţelor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora în sânge şi/sau urină este obligatorie.

Pct. 21 al acestui Regulamentul stipulează că determinarea concentraţiei alcoolului în sânge şi a prezenţei drogurilor, a altor substanţe psihotrope sau a medicamentelor cu efecte similare acestora în sânge şi/sau urină este obligatorie şi în cazul când există divergenţe între rezultatul testării alcoolscopice şi concluzia examinării medicale.

La fel, la pct. 6 a Regulamentului menționat mai sus, este relatat că examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane: la care în urma testării alcoolscopice s-a constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie.

Or, la efectuarea testării cu aparatul-dispozitiv alcooltest „Drager 851 ORO", s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Focșa Andriana a fost de 0,30 mg/l, care potrivit art. 134^{12} alin. (3) CP RM, constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

În acest context, instanţa de judecată concluzionează că refuzul lui Focșa Andriana, *care conducând mijlocul de transport și tamponându-se în gardul gospodăriei cet. Musteața Daniela, şi faţă de care existau temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool*, de la recoltarea de probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, presupune respingerea de către aceasta a solicitării colaboratorilor de poliţie de a recolta probele de sânge, iar acest refuz se consideră consumat din momentul respingerii cerințelor date.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Focșa Andriana a admis încălcarea prevederilor pct.11 lit. j) din Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009, potrivit căruia, conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În acest sens, prin fapta comisă, Focșa Andriana a atentat la obiectul juridic special – relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi de la recoltarea de probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă a constatat în acțiunea de refuz a conducătorului mijlocului de transport Focșa Andriana de la

recoltarea de probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Fapta se consideră consumată din momentul refuzului conducătorului mijlocului de transport de la recoltarea de probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a caracterizat a fi comisă cu intenţie directă, motivul exprimându-se în superficialitatea manifestată de către Focșa Andriana în raport cu respectarea prohibiției impuse de a se refuza de la recoltarea de probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) CPP RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (4) CPP RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, prin cumulul probelor analizate din punct de vedere al veridicității, pertinenței, utilității și concludenții lor, inclusiv declarațiile martorilor audiaţi în şedinţă, instanţa de judecată ajunge la convingerea că acţiunile lui Focșa Andriana corect au fost calificate în temeiul art. 264^1 alin. (3) CP RM *(în vigoare la data comiterii faptei)*, iar aceasta se face vinovată de comiterea infracțiunii în cauză.

Potrivit art. 75 alin. (1) CP RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a CP RM şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a CP RM. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 76-77 CP RM, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată consideră că circumstanţe atenuante sau agravante în acţiunile lui Focșa Andriana, lipsesc.

Privind gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) CP RM (*în vigoare la data comiterii faptei*) săvârşită de către inculpată, instanţa, conform art. 16 CP RM, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor uşoare comise cu intenţie.

În continuare, instanţa de judecată reține că art. 264[1] alin. (3) CP RM, stabilește la data comiterii infracțiunii, o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Având în vedere faptul că sancțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) CP RM era mai blândă până la intrarea în vigoare a modificărilor operate de legislator prin Legea nr.136 din 06 iunie 2024, în vigoare începând cu 07 septembrie 2024, instanța consideră că în privința aplicării pedepsei inculpatei urmează a fi respectate prevederile art. 10 alin. (2) CP RM și aplicate prevederile sancțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) CP RM, în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, adică la data de 24 ianuarie 2024.

Ținând cont de circumstanţele cauzei, de personalitatea inculpatei Focșa Andriana și atitudinea acesteia față de cele comise, faptul că anterior nu a fost trasă la răspundere penală, în perioada anilor 2022-2024 de 5 ori a fost sancționată contravențional pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră, nu este dependentă de alcool, la locului de trai se caracterizează pozitiv, instanţa ajunge la concluzia că restabilirea echităţii sociale şi corectarea condamnatei poate fi efectuată prin stabilirea unei pedepse prevăzute de art. 264[1] alin. (3) CP RM *(în vigoare la data comiterii faptei)* și anume pedeapsa sub formă de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a ținut contul de faptul că în privința

inculpatei nu există nici un impediment prevăzut de art. 67 alin. (4) CP RM, privind aplicarea pedepsei menționate.

În consecință, instanța remarcă că pedeapsa stabilită acesteia răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 CP RM, iar față de natura și gravitatea faptei comise, pedeapsa stabilită inculpatei este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, prevenirea comiterii infracțiunilor atât din partea inculpatei, cât și a celorlalte părți.

În calitate de pedeapsă complementară la art. 264^1 alin. (3) CP RM este prevăzută anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care este una obligatorie stabilită de legislator în mod imperativ, astfel instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Focșa Andriana pedeapsa respectivă, nefiind constatate circumstanțe excepționale, ținând cont de faptul că va contribui la prevenirea săvârșirii de către aceasta a unor abateri similare.

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5 CPP RM, în cadrul soluţionării cauzei în fond se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Prin urmare, instanța dispune ca corpurile delicte și anume: testul nr. 4526 din 24.01.2024, al alcooltestului „Drager 8510 RO”, discul CD-R, pe care este stocată o secvență video din data de 24.01.2024, ridicat de la polițistul Veriga Oleg și discul CD-R, pe care este stocata o secvența video din data de 24.01.2024, prezentata de către angajatul de poliție, Bordei Cristian, cu înregistrări din camera de audiență a IP Rîșcani – să rămână în continuare anexate la materialele cauzei.

Reieşind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 67 CP RM, art. 339-341, art. 384 CPP RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă

Focșa Andriana se recunoaşte vinovată în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) CP RM *(în vigoare la data comiterii faptei)* şi i se aplică pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în

folosul comunității pentru un termen de 220 (două sute douăzeci) ore, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se obligă Focșa Andriana, ca în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței să se prezinte la Biroul de Probaţiune pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică lui Focșa Andriana, că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

În privinţa lui Focșa Andriana se aplică măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a ţării până la intrarea în vigoare a sentinţei.

Permisul de conducere cu nr. 223000040, de categoria „B1”, „B”, eliberat la 24 ianuarie 2022, pe numele lui Focșa Andriana, urmează a fi expediat în adresa Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice”, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto mun. Chișinău, după rămânerea sentinței definitive.

Corpurile delicte şi anume: testul nr. 4526 din 24.01.2024, al alcooltestului „Drager 8510 RO”, discul CD-R, pe care este stocată o secvență video din data de 24.01.2024, ridicat de la polițistul Veriga Oleg și discul CD-R, pe care este stocata o secvența video din data de 24.01.2024, prezentata de către angajatul de poliție, Bordei Cristian, cu înregistrări din camera de audiență a IP Rîșcani - *rămân în continuare anexate la materialele cauzei.*

Sentinţa poate fi contestată în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, Ion RABEI
Judecător