Dosarul nr. 2r-1842/25 (2-25108772-02-2r-22092025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Cocier Ludmila

D E C I Z I E

12 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de Lungu Ilie, reprezentat de avocatul Corpaci Olga, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 august 2025, prin care a fost respinsă cererea reclamantului Lungu Ilie, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lungu Ilie împotriva lui Guşan Roman, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 24 iulie 2025 reclamantul Lungu Ilie, reprezentat de avocatul Corpaci Olga s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Guşan Roman, cu privire la încasarea din contul acestuia a datoriei în mărime de 7 000 Euro, taxa de stat în mărime de 4 708, 20 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 15 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 30 septembrie 2024, între Lungu Ilie, în calitate de împrumutător şi Guşan Roman, în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut forma simplă, potrivit căruia, Lungu Ilie a transmis sub formă de împrumut, iar Guşan Roman a primit suma de 11 000 (unsprezece mii) Euro, fapt confirmat juridic prin semnăturile aplicate de către împrumutătorul Guşan Roman pe recipisa întocmită de el personal.

Afirmă că potrivit recipisei, suma împrumutului a constituit 11 000 (unsprezece mii) euro, care potrivit recipisei urma a fi restituită în termenul stabilit verbal. La data de 19 noiembrie 2024 împrumutatul Guşan Roman a primit de la împrumutătorul Lungu Ilie suma de 1 000 (una mie) Euro. La data de 10.12.2024, împrumutatul Guşan Roman a transmis împrumutătorului Lungu Ilie suma de 3 000 (trei mii) Euro. Pârâtul Guşan Roman nu a respectat obligația asumată de restituire a împrumutului în rate în modul stabilit prin recipisă, neachitând nici o rată din data de 10 decembrie 2024, ziua achitării ultimei rate. Totodată, mai multe rate, pe care pârâtul Guşan Roman urma să le achite lui Lungu Ilie, începând cu data de 10 decembrie 2024 până în prezent, au rămas neplătite, fiind în întârziere mai mult de 255 de zile de la scadența acesteia.

Relevă reclamantul că pârâtul Guşan Roman, pe parcursul perioadei de 8 luni consecutive, nu a plătit nici un ban. La data scadenței, pârâtul nu şi-a onorat obligațiile asumate şi nu a restituit suma împrumutată de 7 000 (şapte mii) Euro, fiind în întârziere începând cu data de 10

decembrie 2024. După expirarea termenului scadenței, astfel încălcând grosolan obligațiile asumate şi ignorând prevederile contractuale ce se exprimă prin eschivarea de la executarea obligațiunilor de rambursare a sumei de bani şi în conformitate cu prevederile alin. (2) art. 858 Cod civil, pârâtul Guşan Roman se consideră în întârziere privind executarea obligației de restituire datoriei.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul Lungu Ilie a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile pe care pârâtul Guşan Roman le deține în proprietate la momentul adresării cererii de chemare în judecată în valoarea acțiunii înaintate.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 august 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Lungu Ilie, reprezentat de avocatul Corpaci Olga, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Solicitarea recurentului.

La data de 07 august 2025, reclamantul Lungu Ilie, reprezentat de avocatul Corpaci Olga a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 august 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii înaintate.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, recurentul Lungu Ilie, reprezentat de avocatul Corpaci Olga a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 august 2025, în interiorul termenului legal prevăzut de lege, anume la data de 07 august 2025 (f.d.26), or la materialele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare de către participanții la proces a actului contestat.

Argumentele părților.

<u>*În motivarea recursului*</u> Lungu Ilie, reprezentat de avocatul Corpaci Olga a indicat că, încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 04 august 2025 este una neîntemeiată şi ilegală, ori, măsura solicitată de asigurare a acțiunii este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi prin admiterea ei va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare, în cazul emiterii unei posibile hotărâre favorabile recurentului, de aceia încheierea urmează a fi anulată.

Remarcă practica CEDO, invocînd prevederile art. 1 al Protocolului nr. 1, califică faptul că aplicarea unor măsuri care implică anumite restricții şi imixtiuni în sfera drepturilor persoanelor nu constituie o ingerință din partea statului dacă: ingerința este prevăzută de lege, dacă ea urmărește un scop legitim, dacă ea este necesară într-o societate democratică. Astfel, CtEDO reamintește că art. 1 din Protocolul nr. 1 cere înainte de toate şi mai ales ca o ingerință a autorității publice în beneficierea de dreptul la respectarea bunurilor să fie legală. În special, alineatul doi al acestui articol, recunoscând statelor dreptul de a reglementa folosirea bunurilor, impune condiția ca acest drept să fie exercitat prin punerea în vigoare a „legilor", principiul legalității presupunând existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise şi a căror aplicare este previzibilă (a se vedea, mutatis mutandis, Broniowski împotriva Poloniei [GC], nr. 31443/96, paragraful 147).

Mai menționează că, potrivit Hotărârii explicative a Plenului CSJ nr. 32 din 24.10.2003 „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile, se atenționează instanțele că, potrivit modificărilor operate în articolul 177 CPC prin Legea nr. 155 din 05.07.2012, cererea de asigurare a acţiunii urmează a fi motivată, indicându-se în aceasta motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Instanțele vor reţine că solicitările privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile sau mobile, fără a le individualiza sau indica exact, pot fi admise de instanţă întrucât asemenea formulări pot fi justificate de faptul că, deși solicitantul a depus toată diligență, nu a reușit să afle informația necesară. În asemenea cazuri, judecătorul sau instanţa va emite titluri executorii, accentuând sarcina executorilor judecătorești de a evalua bunurile imobile pe care se aplică sechestrul, de a identifica sumele de bani disponibile în conturile debitorului în oricare din băncile din RM şi de a nu depăși valoarea acţiunii". Potrivit aceleiași Hotărâri explicative nr. 32 din 24.10.2003, s-a stabilit posibilitatea asigurării acţiunii fără sechestrul pe bunurile imobile sau mobile, fără a le individualiza, accentuând sarcina executorilor judecătorești de a evalua bunurile imobile pe care se aplică sechestrul, de a identifica sumele de bani disponibile în conturile debitorului în oricare din băncile din RM şi de a nu depăși valoarea acţiunii.

Susține recurentul că, instanța a ignorat principiile enumerate mai sus, or, neaplicând măsurile de asigurarea a acţiunii l-a defavorizat în raport cu pârâtul Gușan Roman, care nu și-a onorat obligațiile de rambursare a sumei împrumutate, din care cauză reclamantul s-a și adresat cu cerere de chemare în judecată, iar ca rezultat ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admitere, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze *integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

În speță se constată că, la data de 24 iulie 2025 reclamantul Lungu Ilie, reprezentat de avocatul Corpaci Olga s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Gușan Roman, cu privire la încasarea din contul acestuia a datoriei în mărime de 7 000 Euro, taxa de stat în

mărime de 4 708, 20 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 15 000 lei.

Concomitent cu depunerea acțiunii reclamantul Lungu Ilie a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile pe care pârâtul Guşan Roman le deține în proprietate la momentul adresării cererii de chemare în judecată în valoarea acțiunii înaintate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 august 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Lungu Ilie, reprezentat de avocatul Corpaci Olga, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La data de 07 august 2025, reclamantul Lungu Ilie, reprezentat de avocatul Corpaci Olga a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 august 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii înaintate.

Judecătorul primei instanțe a constatat că, la cererea de asigurare a acțiunii nu au fost anexate probe care să confirme deținerea de către pârât în proprietate a unor bunuri mobile și imobile, precum și faptul că, reclamantul nu a demonstrat prin probe concludente și pertinente faptul că, neaplicarea măsurilor respective va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, și probe privind faptul că s-ar impune necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanțe în raport cu argumentele formulate în cererea de recurs şi materialul probator anexat, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, soluția instanţei de fond este neîntemeiată, în coraport cu normele de drept aplicabile, raportate la situația de fapt și obiectul cererii din speță.

În conformitate cu art. 174 din Codul de procedură civilă:

(1) La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, *în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.*

În conformitate cu art. 175 din Codul de procedură civilă:

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participantelor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii *care să corespundă scopurilor specificate la art.174*. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acţiunii.

Raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul conchide ca fiind neîntemeiată concluzia primei instanțe de respingere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurii de asigurarea a acțiunii, or asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces şi în aşa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

La caz, se constată că, la data de 30 septembrie 2024 Lungu Ilie în calitate de împrumutător i-a fi transmis lui Guşan Roman în calitate de împrumutat sub formă de împrumut suma de 11 000 (unsprezece mii) Euro, fapt relevat din recipisa anexată (f.d.11). La data de 19

noiembrie 2024 împrumutatul Guşan Roman ar fi primit de la împrumutătorul Lungu Ilie suma de 1 000 (una mie) Euro. La data de 10 decembrie 2024 împrumutatul Guşan Roman ar fi transmis împrumutătorului Lungu Ilie suma de 3 000 (trei mii) Euro (f.d.12). Cererea prealabilă a fost expediată în adresa pârâtului Guşan Roman la domiciliul acestuia din ***** (f.d.18), fiind recepționată de ultimul contra semnătură, la data de 09 iulie 2025 (f.d.15).

Instanța de recurs apreciază ca fiind pertinent argumentul recurentului Lungu Ilie, în privința întreprinderii măsurilor prealabile adresării în instanță, referitor la executarea obligațiilor pretinse, în mod cumulativ cu argumentul precum că, există o bănuială rezonabilă privind incapacitatea de plată a intimatului, care ar putea face imposibilă o executare a unei potențiale hotărâri judecătorești în favoarea recurentului, suma obiectului acțiunii fiind notoriu, suficient de mare pentru o persoană fizică.

Prin urmare, pretinsa neexecutare a obligațiilor de către Guşan Roman în contextul substratului factologic invocat, confirmă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare pentru a exclude *pericullum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a mijloacelor bănești sau proasta administrare).

În astfel de circumstanțe, neaplicarea măsurilor de asigurare în prezenta speță ar putea avea consecințele stabilite de art.174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, şi anume, ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, circumstanță ce denotă necesitatea aplicării măsurii de asigurare solicitate, fiind în raport direct cu scopul măsurilor de asigurare a acțiunii instituit de Lege şi cu obiectul litigiului examinat.

Concomitent, instanța urmează să asigure existența unui just echilibru între drepturile şi interesele recurentului, inclusiv la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, în raport cu drepturile şi interesele intimatului, fiind cert că măsurile de asigurare a acțiunii limitează anumite drepturi ale acestuia.

În consecință, Colegiul conchide că aplicarea măsurilor de asigurare sunt raționale şi temeinice, în limitele valorii acţiunii de 7 000 Euro.

În acest sens, Colegiul reține ca fiind pripite argumentele instanței de fond cu referire la faptul că, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamantul Lungu Ilie nu a fost probată în raport cu temeiurile asigurării acțiunii, de existența unui risc că o eventuală hotărâre a instanței de judecată pentru viitor să nu poate fi pasibilă de executat, iar concluziile contravin circumstanțelor de fapt raportate la normele de drept aplicabile.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Lungu Ilie, reprezentat de avocatul Corpaci Olga, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 august 2025, soluționând prin decizie problema respectivă, cu admiterea cererii de asigurare a acțiunii formulată de reclamantul Lungu Ilie, cu aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, în limita valorii acțiunii.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru –

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Lungu Ilie, reprezentat de avocatul Corpaci Olga.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 august 2025, prin care a fost respinsă cererea reclamantului Lungu Ilie, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, şi se soluționează problema în fond prin decizie.

Se admite cererea reclamantului Lungu Ilie, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestru asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului Gușan Roman (a. n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****), în limita sumei datoriei solicitate, în mărime de *7 000 (șapte mii) Euro*.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin