Dosarul nr. 5r-4169/2024
4-23083850-12-5r-05112024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

03 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele de ședință, judecătorul Denis Guzun
grefier Ialovoi Dorin

În lipsa:
Persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional *****, legal citat
Agentului constatator, legal citat

examinând în ședință publică contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 26.05.2023, întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică în baza art. 235 alin. (2) din Codul contravențional, instanța

a c o n s t a t a t:

La data de 26.05.2023, în privința lui ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 979579, și în baza acestuia a fost emisă decizia de sancționare, pentru semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) din Codul contravențional, precum că, la 13.10.2022, ora 14:33, *****, aflându-se la volanul mijlocului de transport ***** cu nr. *****, în raionul Criuleni, satul Ratuș, purta convorbiri audio-telefonice în timpul deplasării, prin aceasta comițând contravenția prevăzută la art. 235 alin. (2) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 979579, întocmit la 26.05.2023 pentru semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) din Codul contravențional, la data de 05.06.2023, cetățeanul ***** a depus contestație în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică. În contestația depusă, a invocat că nu este de acord cu procesul-verbal nr. 7477652376090635 din 26.05.2023 și îl consideră ilegal.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 octombrie 2023, s-a respins contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 26.05.2023, întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică în baza art. 235 alin. (2) din Codul contravențional (f.d. 16-18).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2024, a fost admis recursul declarat *****, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 octombrie 2023, prin care s-a respins contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 26.05.2023, întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică în baza art. 235 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată și s-a remis cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 28-32).

Cauza contravențională menționată supra a parvenit repetat la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la data de 05 noiembrie 2024, iar prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din aceeași dată a fost primită în procedura judecătorului Denis Guzun.

În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional *****, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amânare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa acestia nemotivată, iar conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Agentul constatator, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amânare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, iar conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei, contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În ședința de judecată s-a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 979579 și a deciziei de sancționare din 26.05.2023, ***** a fost tras la răspundere contravențională, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzută la art. 235 alin. (2) din Codul contravențional, în circumstanțele în care, la 13.10.2022, ora 14:33, *****, aflându-se la volanul mijlocului de transport ***** cu nr. *****, în raionul Criuleni, satul Ratuș, purta convorbiri audio-telefonice în timpul deplasării.

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 979579, în privința persoanei fizice *****, a fost emisă decizia de sancționare din 26.05.2023, ora 19:19 - cu amendă în mărime 9 (nouă) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (patru sute cinci zeci) lei și 3 puncte de penalizare.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la data de 26.05.2023, ora 19:19, în prezența contravenientului, care nu și-a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate și a notat la rubrica 12 din procesul-verbal că nu este de acord cu încălcarea imputată.

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă

asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La caz, se constată că întru susținerea vinovăției înaintate, agentul constatator nu a anexat la materialul contravențional nici o probă, care ar demonstra săvârșirea faptei contravenționale de către *****, și anume că, ar fi folosit careva terminale de comunicații în timp ce deplasa la volanul mijlocului de transport.

Sub aspectul dat, instanța relevă că mențiunile indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume la rubrica „Fapta contravențională”, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 Cod contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

În contextul expus, instanța reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de contravenient atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

Așadar, în ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.

Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atâta timp cât amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Ținând cont de menționate mai sus, fapta de care este învinuit ***** reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Așadar, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional al Republicii Moldova, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți ale procesului contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Pe fundalul celor descrise, instanța relevă că în cauză există un dubiu care nu a fost prin administrarea altor probe (spre exemplu imagini foto/video, declarațiile martorilor), dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. A fost prezentat doar un CD unde nu este vizibilă fapta imputată lui *****.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Instanţa reţine că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției și anume, nu a fost stabilit că *****, conducând mijlocul de transport indicat în procesul-verbal contravențional din 26.05.2023, ar fi ignorat cerințele pct. 14 lit. d) din Regulamentul circulației rutiere și prin aceasta a săvârșit contravenția prevăzută de art.235 alin.(2) Cod contravențonal, acuzaţia agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal.

Agentul constatator la întocmirea procesului-verbal s-a limitat doar la indicarea că persoana menționată ar fi folosit terminal de comunicații electronice mobile în timpul conducerii vehiculului, fără a indicat toate circumstanțele cauzei, fără a anexat probe în acest sens.

Astfel, ultimul încălcând în acest sens prevederile at. 443 alin.(1) alin. d) și e) Cod contravențional care stipulează că, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție și încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Astfel, așa cum se arată în cuprinsul articolului menționat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie sa conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane.

Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze petentul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenţionale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat.

La caz, instanţa conchide că, ***** a fost sancționa prin decizia agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 979579, întocmit la 26.05.2023, pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin. (2) Cod contravenţional, reținându-se că: „ la 13.10.2022, ora 14:33, *****, aflându-se la volanul mijlocului de transport ***** cu nr. *****, în raionul Criuleni, satul Ratuș, purta convorbiri audio-telefonice în timpul deplasării.

Potrivit prevederilor art. 375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Astfel, în momentul încheierii procesului verbal cu privire la contravenție este important și de principiu individualizarea faptei contravenționale și evidențierea circumstanțelor importante ce influențează încadrarea juridică a faptelor ilegale, precum și indicarea probelor pe care se bazează învinuirea.

Prin urmare, instanţa concluzionează că contestaţia înaintată urmează a fi admisă, cu dispunerea anulării procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI05 979579 din 26.05.2023, și a deciziei emise în baza lui şi încetării procesului contravenţional pornit în privința lui Bîrcă Gheorghe în baza art. 235 alin. (2) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art. 395, 441, 448, 458 și 460-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 26.05.2023, întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică în baza art. 235 alin. (2) din Codul contravențional.

Se anulează procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI05 979579 0 și decizia agentului constatator din 26.05.2023, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Denis Guzun**