

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-161/21
1-17026813-03-1r-30092021

Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
Judecător: Diana Balan

DECIZIE În numele Legii

23 noiembrie 2021

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, avînd în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul: Gheorghe Scutelnic
Judecătorii: Viorel Pușcaș și Oleg Moraru
Cu participarea:
Procurorului: Liliana Pasat
Avocatului: Ion Racoviță

a judecat în ședință publică în ordine de recurs recursul inculpatului **Fîrfa Andrei** declarat împotriva sentinței judecătoreiei Bălți sediul Sîngerei din 26.08.2021 în cauza penală privind condamnarea lui:

Fîrfa Andrei *****, născut la *****,
originar din *****, domiciliat în *****,
căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii
superioare, supus serviciului militar, anterior ne
judecat;

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal,-

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 06.04.2017 - 25.04.2019.

În instanța de recurs: 31.05.2019 – 30.08.2019.

În instanța de fond: 08.10.2019 - 21.09.2020.

În instanța de recurs: 04.11.2020 – 03.02.2021.

În instanța de fond: 24.02.2021 - 26.08.2021.

În instanța de recurs: 30.09.2021 – 23.11.2021

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, opiniile participanților la proces, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința judecătorei Bălți sediul Sîngerei din 26.08.2021 instanța de fond a reținut în sarcina inculpatului Fîrfa Andrei că el, activând în calitate de ofițer de patrulare al plutonului „Sîngerei, Glodeni și Fălești” a Companiei de patrulare nr.2 Bălți a Regimentului „Nord” a Inspectoratului Național de Patrulare, fiind numit în această funcție prin ordinul nr.39 ef din 29.01.2016 al Șefului adjunct al IGP Gheorghe Cavcaliuc, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa postului de serviciu, inclusiv cu atribuția de documentare sub toate aspectele, obiectivă, imparțială și în termeni rezonabili a faptelor cu privire la încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere de către participanții la trafic, în strictă conformitate cu actele normative în vigoare, fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XV1 din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, el începând cu 06.02.2017 aproximativ la orele 07:24, acționând în mod intenționat și din interes material, prin extorcare a pretins de la *****, locuitor al *****, bani ce nu i se cuvin în sumă de 2000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, exprimate prin ne documentarea obiectivă a cazului de încălcare a prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, și anume conducerea de către *****a automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** cu actele pe automobil expirate și în lipsa permisului de conducere și, respectiv, pentru a nu-i întocmi ultimului proces-verbal cu privire la contravenție și a nu-l atrage în consecință la răspundere contravențională pentru încălcările comise, bani pe care i-a primit personal de la ***** la 06.02.2017 aproximativ în jurul orelor 08:30 în preajma automobilul de serviciu de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** , care era parcat pe traseul Bălți - Răuțel în apropierea de satul Răuțel.

Acțiunile lui Andrei Fîrfa au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 324 alin.(4) din Codul penal, după semnele calificative - *coruperea*

pasivă, cu următoarele semne calificative: pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de bani ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bani și în proporții care nu depășesc 100 de unități convenționale.

Prin sentința judecătoreiei Bălți sediul Sîngerei din 26.08.2021 Fîrfa Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, cu liberarea acestuia de pedeapsa penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Cheltuielile de judecată în suma de 2804, 34 lei au fost trecute în contul statului.

Instanța s-a expus asupra corpurilor delictive în prezenta cauză.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu recurs de către inculpatul Fîrfa Andrei pe motivul ilegalității și netemeinicii ei. Recurentul a invocat faptul că, în declarațiile martorului ***** există un șir de divergențe și neclarități. Inculpatul consideră că, recunoașterea în calitate de probe a filei de matematică și informației de pe CD este contrară normelor procesual penale, din motiv că nu corespunde prevederilor art.158-164 CPP al RM. De asemenea, recurentul pune la îndoială veridicitatea declarațiilor martorului ***** . Se mai invocă faptul că, inculpatului i-a fost încălcat în mod abuziv de către organul de urmărire penală dreptul la apărare prevăzut de Constituția RM și Codul de Procedură Penală. Pe aceste motive, solicită admiterea recursului, casarea sentinței judecătoreiei Bălți sediul Sîngerei din 26.08.2021 cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul Fîrfa Andrei să fie achitat.

În ședința instanței de recurs inculpatul Fîrfa Andrei și apărătorul acestuia, avocatul Ion Racoviță, au solicitat admiterea recursului declarat pe motivele invocate în el.

Procurorul participant Liliana Pasat în ședința instanței de recurs a pledat pentru respingerea recursului ca fiind nefondat.

Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, audiind participanții la proces, Colegiul judiciar penal ajunge la concluzia că, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat.

Concluzia Colegiului referitor la menținerea fără modificări a sentinței contestate se întemeiază pe dispozițiile art.448 alin.(1) CPP, conform căruia: „Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.”

Starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrînd acțiunile inculpatului Fîrfa Andrei în baza art.324 alin.(4) CP al RM după indicii calificativi: „*coruperea*

pasivă, adică acceptarea și primirea personală, de către o persoană publică de bunuri sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiunii în exercitarea funcției sale”.

Instanța de fond just a conchis că încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Andrei Fîrfa este corectă, însă există contradicții cu privire la suma acceptată și primită de către inculpatul Andrei Fîrfa de la martorul *****. Această contradicție se datorează faptului că organul de urmărire penală în mod eronat a indicat în învinuire că Andrei Fîrfa a acceptat și primit de la ***** suma în mărime de 2000 lei, or, din în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod indubitabil că, Andrei Fîrfa a pretins de la ***** suma în mărime de 2000 lei, însă ultimul a primit și a acceptat de la ***** doar suma în mărime de 1000 lei, sumă care ulterior a fost ridicată în cadrul percheziției corporale de la inculpat și colegul său. Prin urmare, instanța de fond corect a constatat că, inculpatului a fost transmisă suma de 1000 de lei, și nu 2000 de lei, după cum a susținut partea acuzării.

În susținerea acestei concluzii instanța de fond just a reținut că, în foaia de matematică ruptă din caiet cu o inscripție scrisă de mână cu pix albastru, anexată la materialele cauzei (f.d.31, vol.I) și recunoscută prin ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar ca corp delict (f.d.50, vol.I), este indicată suma de 1000 lei. De asemenea, în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond martorul a ***** a confirmat transmiterea sumei de 1000 lei inculpatului Andrei Fîrfa.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate pe deplin a fost stabilită prin probe administrate pe dosar, declarațiile martorilor din cadrul ședințelor instanței de fond, și anume:

-declarațiile martorului ***** , care în ședința instanței de fond a declarat că, îl cunoaște pe Andrei Fîrfa, dar nu sunt rude și susține declarațiile oferite anterior în ședințele de judecată, porivit cărora ultimul a menționat că, la începutul lunii februarie 2017, dimineața, venind dinspre satul Popovca raionul Fălești, s-a oprit la intrarea în orașul Bălți și discuta cu consătenele sale ***** , pe care le luase cu mașina. Mașina avea numere ***** . La un moment dat, un colaborator al poliției rutiere a bătut în geam și i-a cerut actele la control pentru că mașina nu avea bara de protecție și numerele de înmatriculare erau străine. Auzise din spate suma de 2000 lei. Apoi, colaboratorul de poliție l-a întrebat ce poate să-i propună ca să nu apeleze evacuatorul. I-a răspuns că, are la sine doar 50 lei, la care colaboratorul de poliție a spus că e puțin. I-a dat telefonul colegului de culoare verde și formînd #31, pentru a camufla numărul, i-a sunat șefului său Toporețchi Ghenadii, care nu a răspuns la telefon. Ulterior, a făcut un apel mamei, care la fel nu a răspuns. Atunci l-a telefonat pe prietenul său ***** , căruia i-a explicat situația. După aceea, colaboratorul poliției rutiere l-a întrebat unde locuiește și, explicîndu-i că este din ***** , acesta i-a acordat 10-15 minute pentru a soluționa întrebarea cu banii. A mers acasă și i-a explicat mamei sale situația, cerîndu-i 2000 lei. Într-un carnet a

înregistrat numerele bancnotelor, 5 bancnote a câte 200 lei și 2 bancnote a câte 500 lei, și i-a fotografiat. Fiind încă la domiciliu, a telefonat la linia fierbinte a Centrul Național Anticorupție pe un număr de telefon găsit pe pagina de internet. Mama sa a mers cu el, deoarece nu credea celor spuse. S-a întors în orașul Bălți, unde se afla echipajul de poliție, și-a aprins o țigară. A pornit telefonul mamei sale și i-a transmis lui Andrei Fîrfa banii, pe care ia pus în buzunarul din partea stângă, spunându-i că nu va avea probleme. Ulterior, s-au apropiat colaboratorii Centrului Național Anticorupție. A concretizat că, s-a întors și i-a transmis banii lui Andrei Fîrfa pentru că a fost amenințat, neconcretizând forma amenințării. Acesta a mai comunicat că, metoda de fotografiat a făcut cunoștință la TV. Locul unde a fotografiat banii nu-și amintește. Nu-și amintește ce fel de filă era pe care a scris banii, au trecut trei ani. A mai explicat că, nu a avut timp să înregistreze bancnotele din motiv că Fîrfa Andrei i-a dat un timp limitat. Acesta l-a amenințat cu probleme. A mai explicat că, inculpatul i-a dat telefonul ca acesta să facă rost de bani. Până la pauza de masă i-a transmis inculpatului banii. Nu-și amintește când a făcut declarații la CNA. Suplimentar, la întrebările adresate a menționat că, nu ține minte banii de 500 lei care a împrumutat de la fete ce bancnote erau, și dacă i-a transmis lui Andrei Fîrfa bani de 500 lei, deoarece a trecut 4 ani. Dacă a fost indicat că a fotografiat banii, înseamnă că a fost așa, dar nu ține minte. În afară de fotografia banilor a efectuat înregistrarea audio a discuției cu Andrei Fîrfa prin dictofon, alte filmări sau fotografii nu ține minte să fi făcut. Vocea îi aparține în video vizualizat în ședință. Nu înțelege cui îi aparține vocea ascultată și cine era cu el în automobil, nu ține minte. Video care a fost vizualizat în cadrul ședinței de judecată a fost efectuat în automobilul de model „*****”. Această înregistrare este posibil efectuată de pe telefonul său mobil. Posibil la depunerea declarațiilor a uitat să menționeze că a efectuat și filmare video, ține minte doar că a fotografiat bancnotele nominale de bani. Când filma bancnotele, nu ține minte locația concretă unde se afla, ține minte doar concret locul unde a transmis banii. Telefonul mobil de pe care a fost efectuată filmarea trebuie să fie undeva, dar nu știe unde. A indicat că, telefonul mobil cu care a făcut poze nu i-a fost luat, ridicat. A fotografiat bancnotele și a oferit telefonul mamei sale, la transmiterea bancnotelor nu au fost prezenți ofițerii CNA. Poate comunica că, în grabă au fost transmiși lui Andrei doar suma de 1000 lei. Din câte ține minte, avea puțin timp și a luat o sumă de bani care nu putea să corespundă cu suma înregistrată, adică filmată, fotografiată. În momentul reținerii lui Andrei Fîrfa la spălătoria auto nu ține minte dacă a participat la reținere, sau dacă se afla acolo. De la dînsul nu ține minte cînd a fost ridicată fila de matematică cu însemnări.

-declarațiile martorului ***** , care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, susține declarațiile anterioare, unde a explicat că este prieten cu *****. ***** circula cu automobilul său, care avea numere de înmatriculare străine. Într-o

dimineață a anului 2017 a fost sunat de el, fiind rugat să-i împrumute niște bani pentru a nu i se întocmi proces-verbal contravențional. La acel moment nu avea bani, deaceia l-a refuzat, ***** explicându-i scurt că se va clarifica. Suplimentar, în cadrul ședinței de judecată la întrebările adresate a declarat că, a fost telefonat de către ***** pentru a-i împrumuta bani, deoarece a fost stopat de colaboratorii de poliție. La întrebările adresate a declarat că, pe ***** îl cunoaște până la cazul dat, dar după caz nu ține legătura cu el, s-au înrăutățit relațiile dintre ei, deoarece el nu a respectat toate înțelegerile pe care le-au avut între ei. Actele mijlocului de transport ***** la acel moment erau la el. I-a oferit automobilul pentru a învăța să meargă pe drumuri adiacente, adică pe poligon sau șes, deoarece el a comunicat că dorește să învețe la școala auto și pentru ca să se plimbe pe astfel de drumuri, de actele pentru automobil nu avea nevoie. ***** îi era dator cu bani pentru automobilul „*****”, adică pentru a procura automobilul dat. La urmărirea penală nu a fost presat să ofere alte declarații, dar i-au propus să scrie așa cum propuneau, dar nu era împotriva. Declarațiile depuse de sine în cadrul ședințelor de judecată sunt adevărate.

-declarațiile martorului*****, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, susține declarațiile oferite anterior în ședințele de judecată, prin care a indicat că, este colegul de serviciu al inculpatului. În luna februarie 2018, după serviciul de noapte, patrulând în satul Răuțel au observat un autoturism parcat, la care numerele de înmatriculare din față lipseau. Apropiindu-se de autovehicul, au solicitat actele la control. Colegul său Andrei Fîrfă a rămas să se clarifice, el îndreptându-se spre traseu pentru a depista alte încălcări. Conducătorul a plecat după acte acasă. După careva acțiuni s-au întors înapoi la automobil și a venit conducătorul cu actele și Fîrfă Andrei s-a apropiat de el să le verifice. După care s-a îndreptat la spălătoria auto pentru a pregăti autoturismul de a fi predat schimbului. În spălătoria auto a fost reținut de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție. A mai explicat că, în ziua dată a împrumutat 600 lei de la Fîrfă Andrei. A indicat că, a oferit telefonul său lui Fîrfă Andrei pentru a telefona pe Chimacovschi. Suplimentar în cadrul ședinței de judecată la întrebările adresate a comunicat că, ține minte momentul când au fost reținuți în spălătoria auto din mun. Bălți, în regiunea magazinului de construcție „Salonica”. Când a fost reținut, a predat benevol toate lucrurile care le avea asupra sa, a împrumutat 600 de lei de la Andrei pentru a repara automobilul, de la dînsul au fost ridicați toți banii, nu ține minte suma concreta. Din câte își aduce aminte, banii de la el au fost puși pe capota automobilului, dar nu ține minte cu certitudine. Nu cunoaște dacă ofițerii CNA au menționat în glas seria și numărul bancnotelor ridicate. I-a fost acordat avocat din oficiu când a fost escortat la CNA, în momentul reținerii nu a fost prezent *****.

-declarațiile martorului *****, care în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat că, susține declarațiile depuse anterior în ședințele de judecată și a indicat că, este mama lui *****. Într-o dimineață, data exactă nu-și aduce aminte, fiul ei a plecat spre serviciu. Peste o oră ***** s-a întors înapoi acasă și i-a povestit că a fost oprit de colaboratorii poliției rutiere și pentru a se clarifica îi trebuie 2000 de lei. A luat suma de bani cerută și a mers cu fiul ei în regiunea „Molodova”, staționând pe pod. În scut timp un echipaj de poliție a staționat în fața mașinii lor. Fiul său s-a apropiat de Andrei Fîrfa și a discutat cu el. Nu a văzut personal momentul transmiterii banilor, dar confirmă că fiul său a luat banii de acasă pentru a-i transmite. Suplimentar a mai comunicat că, au trecut mai bine de trei ani și nu-și amintește detaliile. La întrebări a mai explicat că ea a fotografiat banii la telefonul ei și nu-și amintește locul unde a făcut-o. A mai explicat că, nu-și aduce aminte unde ia dat banii feciorului acasă sau la pod. Fiul ei i-a spus că poliția l-a oprit și cere 2000 de lei. N-a văzut momentul transmiterii banilor. Feciorul nu i-a spus că a luat legătura cu cei de la CNA. La ce distanță a fost întâlnirea de locul în care se afla ea nu poate spune, dar aceasta s-a întâmplat dimineața. La întrebările adresate în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, în timp ce mergeau să transmită banii colaboratorilor de poliție, se afla pe bancheta din față a automobilului. Când mergeau pe drum nimeni nu efectua vreo filmare video. Feciorul său avea telefon, dar era stricat și el lua de la ea telefonul. Telefonul său era la feciorul ei, după ce au fost transmiși banii, telefonul său era la feciorul ei până seara, ulterior el la întors. La moment nu se folosesc de acel telefon, a cumpărat alt telefon, deoarece acela era vechi. Nu cunoaște ce informație este pe telefonul dat. Nu cunoaște când a fost efectuat apelul la Centrul Anticorupție. Feciorul său a transmis inculpatului suma de 2000 de lei.

- raportul ofițerului superior de investigații a DGT „Nord” a CNA locotenent-major *****, prin care informează despre faptul că, la data de 06.02.2017 aflându-se în componența grupei operative la linia fierbinte a parvenit apelul telefonic al lui *****(mob.079341620), care a comunicat că angajații INP extorcă de la ultimul mijloace bănești în sumă 2000 lei, deoarece nu dispune de toate documentele necesare pentru conducerea unității de transport înregistrat în ***** (f.d.13, vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 06.02.2017, prin care se confirmă faptul ridicării de la lui ***** a telefonului mobil de model „*****” și a filei de matematică, cu inscripțiile seriilor și numerelor bancnotelor pe care le-a transmis angajatului INP (f.d.27-31, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.02.2017, prin care a fost examinat telefonul prezentat de către ***** (f.d.32-47, vol.I);

- ordonanța din 07.02.2017 privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive, după cum urmează: un suport de informație de tip CD-R de model „BARGES” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține cinci fișiere de

imagini cu denumirile 20170206_081458, 20170206_081505, 20170206_081516, 20170206_081530 și 20170206_081539; o înregistrare video cu denumirea 20170206_082955, în format m.p. 4, cu durata 00 minute și 32 secunde; înregistrarea audio cu denumirea „Голос002”, cu formatul m4a, cu durata de 01 minute și 25 secunde (f.d.49, vol.I);

- ordonanța din 07.02.2017 privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive, după cum urmează: o filă de matematică, pe care sunt prezente inscripții manuscrite cu colorant albastru, cu următorul conținut: 200 лев, G 0022657464, G0046790858, G0091397810, G0078034326, G0028 580739, primele două bancnote fiind depistate în cadrul percheziției corporale la martorul *****, iar celelalte trei în cadrul percheziției corporale la învinuitul Andrei Fîrfa (f.d.50, vol.I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 10.02.2017, prin care se confirmă faptul că martorul ***** i-a recunoscut pe ***** drept colaboratorul poliției de patrulare care însoțea colaboratorul poliției de patrulare care a extorcat și primit de la el 2000 lei (f.d.73-76, vol.I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 10.02.2017, prin care se confirmă faptul că martorul ***** i-a recunoscut pe învinuitul Andrei Fîrfa drept colaboratorul poliției de patrulare care s-a prezentat drept Andrei, care a extorcat și primit 2000 lei pentru a nu perfecta procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.77-80, vol.I);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 10.02.2017, cu anexe (f.d.81-90, vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 07.02.2017, prin care se confirmă faptul ridicării de la ***** a telefonului mobil de model „*****”. (f.d.111, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.02.2017, cu anexă. (f.d.112-116, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 07.02.2017, prin care se confirmă faptul examinării camerei de luat vederi de model „SONY”, cu memorie de tip „Hard disk”, (cu care a fost înregistrată acțiunea de urmărire penală din 06.02.2017) (f.d.143, vol.I);

- ordonanța din 07.02.2017 privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive, după cum urmează : 1) un suport de informație de tip DVD-R de model „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 4.7 GB, ce conține înregistrarea video a acțiunilor de urmărire penală din 06.02.2017, efectuată cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGI Nord al CNA” la materialele cauzei penale; 2) Un suport de informație de tip DVD-R de model „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține înregistrarea video a continuării acțiunilor de urmărire penală din 06.02.2017, efectuată cu camera de

luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilai cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGI Nord al CNA” - la materialele cauzei penale; 3) Un suport de informație de tip DVD-R de model „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține copia înregistrării video a acțiunilor de urmărire penală din 06.02.2017, efectuată cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” - în locuri special amenajate a Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție, amplasată pe adresa mun. Bălți str. Dostoevski 12; 4) Un suport de informație de tip DVD-R de model „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține copia înregistrărilor video a continuării acțiunilor de urmărire penală din 06.02.2017, efectuată cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” - în locuri special amenajate a Direcție Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție, amplasata pe adresa mun. Bălți str. Dostoevski 12. (f.d.144, vol.I);

- certificatul emis de către șeful SMC a DGT Nord a CNA locotenent-colonel *****, prin care se confirmă faptul primirii la păstrare a suporturilor de informație de tip DVD-R (două bucăți) (f.d.145, vol.I);

- procesul-verbal de percheziție din 06.02.2017, prin care se confirmă faptul percheziției a automobilului de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** (f.d.137-138, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 09.02.2017, prin care se confirmă faptul examinării pachetelor în care se conțin documente și obiecte ridicate de la *****, cu anexă (f.d.146-147, 150, 171-175, vol.I);

- ordonanța din 09.02.2017 privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delict, după cum urmează : 1) telefon mobil de model „*****”, cu față de culoare verde: IMEI-1: ***** și ÎMEI-2: ***** și două cartele SIM, care sunt amplasate astfel: ***** cu nr.***** și ***** cu nr.*****. Telefonul mobil împreună cu ambele cartelele SIM sunt împachetate într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe plic este efectuată inscripția cu următorul conținut: „Telefon mobil de model „*****”, cu fațada de culoare verde, ridicat în cadrul percheziției corporale a lui *****, examinat conform procesului-verbal din 09.02.2017”; 2) una filă de format A4 pe partea curată a căreia sunt efectuate inscripții cu următorul conținut: „*****”, iar pe cealaltă parte sunt imprimate trei banchete cu inscripția intitulată „PERMIS” (f.d.176, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.02.2017, prin care se confirmă faptul examinării pachetelor în care se conțin documente și obiecte ridicate de la Andrei Fîrfa, cu anexă (f.d.177-178, 181, 199, vol.I);

- ordonanța din 21.02.2017 privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive, după cum urmează: 1) telefon mobil de marca „****”, model „****”, de culoare neagră: IMEI - 1: ***** și IMEI-2: ***** și două cartele SIM, care sunt amplasate astfel: SIM-I „****” cu nr.*****; SIM- 2 „****” cu nr.***** (numerele de telefoane fiind numite de către învinutul Fîrfa Andrei *****). Telefonul mobil împreună cu ambele cartelele SIM sunt împachetate într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe plic este efectuată inscripția cu următorul conținut: „Pachet nr. 1 (proces-verbal de examinare din 21.02.2017), ce conține: telefon mobil de marca „****”, de model „****”, de culoare neagră, examinat conform procesului-verbal din 21.02.2017” (f.d.200, vol.I);

- informația prezentată de Regimentul de Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Patrulare (f.d.201-207, vol.I);

- informația cu nr.230 din 15.02.2017 prezentată de filiala Bălți a BC „FinComBank” SA, prin care se confirmă faptul că suma de 635 lei, în bancnotele cu valorile nominale de 200 lei, 20 lei, 5 lei și 1 leu, prezentate spre examinare conform anexei, nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar (f.d.209, vol.I);

- informația cu nr.229 din 15.02.2017 prezentată de filiala Bălți a BC „FinComBank” SA, prin care se confirmă faptul că, suma de 637 lei - bancnotele cu valorile nominale de 200 lei, 10 lei și 1 leu, prezentate spre examinare conform anexei, nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar (f.d.211, vol.I);

- ordonanța din 15.02.2017 privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive, după cum urmează: 1) Bani în sumă totală de 635 (șase sute treizeci și cinci) lei, sumă formată din banknote cu diferite valori nominale, după cum urmează: 200 lei trei bancnote, cu seriile și numerele: G. 0091, nr.397810; G. 0078, nr.034326; G.0028, nr. 580739; Notă: Transmise de către martorul *****., 20 lei una bancnotă cu seria D. 0111, nr.863280, 5 lei – 2 bancnote, cu seriile și numerele: B. 0099, nr.309984; B. 0116, nr.078341; 1 leu – cinci bancnote cu seriile și numerele: A. 0290, nr. 179791; A. 0190, nr.489104; A. 0217, nr.473134; A 0301, nr.342973; A. 0210, nr.889913; Mijloacele bănești nominalizate în pct.1 sunt împachetate în pachet cu nr. 1, care este sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „pentru pachete a „DGT Nord a CNA” și ștampilei dreptunghiulare „filiala nr 4 a BC „FinComBank”SA”, iar pe pachet este prezentă inscripția: „Pachet nr. ce conține: - Bani în sumă totală de 635 lei, ridicați în cadrul percheziției corporale a lui Andrei Fîrfa la 06.02.2017”;

2) Bani în sumă totală de 637 (șase sute treizeci și șapte) lei, sumă formată din banknote cu diferite valori nominale, după cum urmează: 200 lei - două bancnote, cu seriile și numerele: G. 0022, nr.657464; G.0046, nr. 790858; Notă: Transmise de către martorul *****; 100 lei - două bancnote, cu seriile și numerele: F. 0087, nr.660945; F. 0094, nr.561708; 10 lei - două bancnote, cu seriile și numerele: C.

0168, nr.025756; C. 0176, nr.055718; 1 leu - douăsprezece bancnote cu seriile și numerele: A. 0124, nr.770386; A. 0248, nr.432363; A. 0291, nr.392073; A. 0185, nr.630191; A. 0199, nr.559494; A. 0300, nr.371707; A. 0111, nr.770471; A. 0303, nr.381811; A. 0112, nr.396654; A. 0191, nr.454119; A. 0162, nr.509860; A. 0274, nr.229183.

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului, care se confirmă prin probele acumulate pe dosar și cercetate atît în ședințele judiciare ale instanței de fond, cît și în cadrul ședinței instanței de recurs.

Mai mult ca atît, în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs nu au fost constatate careva erori procesuale, iar motivele invocate de recurent sînt nefondate și nu pot servi drept temei pentru casarea unei sentințe legale și întemeiate.

Colegiul penal examinînd cauza a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului Fîrfa Andrei au fost corect încadrate și ultimul just a fost liberat de pedeapsa penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) CP al RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Conform art. 61 CP al RM: „pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. *Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*”

Conform art. 75 alin.(1) și alin.(2) CP al RM: „persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvîrșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea

infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În acest sens Colegiul reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, Colegiul penal indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, Colegiul reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Potrivit art.332 alin.(1) CPP al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285

alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform prevederilor art. 60 alin.(1) și alin.(2) CP al RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:

- a) **2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare;**
- b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;
- c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave;
- d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave;
- e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave.

Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definit ive a hotărîrii instanței de judecată.

În conformitate cu art. 389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Potrivit materialelor cauzei penale, inculpatul Fîrfa Andrei a comis infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(4) CP al RM, care potrivit art.16 alin.(2) CP se califică ca fiind o infracțiune ușoară, respectiva infracțiune a fost comisă de către inculpat la 06 februarie 2017.

În astfel de circumstanțe instanța de fond corect a constatat că, a avut loc expirarea termenului de prescripție stipulat la art. 60 alin.(1) lit.a) Cod penal al RM pentru aplicarea pedepsei penale inculpatului Fîrfa Andrei.

Colegiul menționează faptul că, termenul de prescripție este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut și are caracter imperativ, adică expirarea lui duce la liberarea inculpatului de pedeapsa penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Colegiul apreciază ca justă soluția instanței de fond privind recunoașterea vinovăției lui Andrei Fîrfa de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) CP al RM, cu liberarea acestuia de pedeapsa panală în temeiul art. 60 alin.(1) lit.a) din Codul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Din aceste considerente Colegiul penal consideră motivele invocate în recursul declarat de către inculpat ca fiind nefondate și necesar a fi respinse.

Conducîndu-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul inculpatului **Fîrfa Andrei** declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți sediul Sîngerei din 26.08.2021 în cauza lui **Fîrfa Andrei ******* se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Gh.Scutelnic

Judecătorii:

V.Pușcaș

O.Moraru