

Dosarul nr. 1-57/25
1-25034798-21-1-17032025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

23 mai 2025

or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător – Alexandru Ciorba
Grefier – Maia Strogoteanu

Cu participarea:

Procurorului – Igor Garaba

Apărătorul inculpatului – Andrian Berezovschi

Inculpatului – Iurie Dvorean

a judecat în ședință publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Dvorean Iurie***** născut la *****, IDNP – *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat r-nul *****, s. *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără grad de dezabilitate, nu se află la evidența medicului psihiatru, nefiind reținut în prezenta cauză, anterior judecat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.08.2021 în baza art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal și art. 264¹ alin. (5) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei penale: 17 martie 2025 – 23 mai 2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Dvorean Iurie, la data de 25 ianuarie 2025, în jurul orei 14:20, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Opel” cu numerele de înmatriculare „*****”, deplasându-se prin s. Iurievca, r-nul Cimișlia, la indicația legală a angajaților Serviciului de Patrulare „Cimișlia-Basarabeasca” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, Mihail Trifan și Petru Roșca, de a opri mijlocul de transport nu s-a conformat, continuându-și deplasarea spre una din străzile satului, unde după o urmărire, și-a parcat automobilul în curtea casei acestuia din *****. Ulterior, în cadrul discuțiilor purtate cu Dvorean Iurie, de la acesta s-a simțit un miros specific de alcool, fiind astfel suspectat pentru fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, lui Dvorean Iurie i-a fost propus să treacă proba alcotest la aparatul de tip „Drager”, la ce acesta a refuzat categoric de a fi supus testării alcoolscopecice la aparatul de tip „Drager”, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei. În continuare, Dvorean Iurie, conștientizând faptul că poate fi atras la răspundere pentru infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin.(5) din Codul penal, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopecică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, în privința căruia a fost anulat dreptul de a conduce, acționând intenționat, cunoscând cu certitudine că angajații Serviciului de Patrulare „Cimișlia-Basarabeasca” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, Mihail Trifan și Petru Roșca, conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, sunt persoane publice, cărora într-o instituție de stat, le-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, deși a fost atenționat că darea de mită unei persoane publice este faptă prejudiciabilă, a oferit personal angajaților superiori Mihail Trifan și Petru Roșca, mijloace financiare ce nu i se cuvin, în sumă de 200 Euro, (care constituie conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei, suma de 3879 de lei), pe care i-a plasat în buzunarul interior al portierei din partea dreaptă-față a mijlocului de transport de model „Ford Kuga” cu numere de înmatriculare MAI 8875, pentru ai determina pe ultimii în calitatea lui de persoană publică, să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiile sale de serviciu și contra acestora, și anume pentru ne documentarea și tănuirea cazului dat, nemijlocit faptul „refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopecică, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, în privința căruia a fost anulat dreptul de a conduce”, astfel ca să nu fie atras la răspundere penală de către organele competente.

Prin acțiunile sale manifestate cu intenție directă, Dvorean Iurie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă,

manifestată prin promisiunea și oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.

Tot el, Dvorean Iurie, la 25 ianuarie 2025, în jurul orei 14:30, fiindu-i anulat dreptul de conducere a mijlocului de transport prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 august 2021, conducând autoturismul de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare *****deplasându-se pe strada A. Pușkin din s. Iurievca, r-nul Cimișlia, adică pe drumul public, fiind stopat de angajații DP Sud al INSP al IGP al MAI al Republicii Moldova, nu s-a supus somațiilor legale ale angajaților poliției intrând cu automobilul în curtea locuinței proprii, și la solicitarea angajaților poliției de a prezenta actele pentru verificare a refuzat. Ulterior în timpul discuțiilor purtate cu angajații poliției, Dvorean Iurie având un comportament neadecvat și miros specific consumului de alcool din cavitatea bucală, a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din care motiv în temeiul pct. 5 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296/2009, lui i0a fost propus de a trece testarea alcoolscoptică, însă Dvorean Iurie, ignorând prevederile pct. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357/2009, care obligă conducătorul de vehicul să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, a refuzat de a trece testarea alcoolscoptică.

Prin acțiunile sale manifestate cu intenție directă, Dvorean Iurie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin.(5) din Codul penal, refuz al conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, săvârșită de persoana în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Dvorean Iurie, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și art. 264¹ alin.(5) din Codul penal, nu a solicitat administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului, avocat Andrian Berezovschi, procurorul Igor Garaba au susținut cererea înaintată de inculpat, menționând că acesta este un drept al inculpatului, iar impedimente la admiterea cererii acestuia nu sunt.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară, parte componentă a procesului-verbal, a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul Dvorean Iurie, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor, a declarat în esență că învinuirea îi este clară, vina o recunoaște integral. Astfel, la data de 25.01.2025, aproximativ orele 14:20, reparase mașina soției, i-a schimbat ambreiajul și dispăruse frâna, ieșise de câteva ori în drum cu mașina să vadă cum merge, automobilul de model Opel Astra, numere de înmatriculare *****, ieșise din ogradă să vadă cum funcționează ambreiajul, a fost pe strada Pușkin 10, și ieșise pe Pușkin 12, este casa vecină, a dat înapoi să controleze frâna se uita și pe stradă. În acel timp apăruse poliția în față, când dădea înapoi, i-a claxonat poliția cu girofarul, a dat în ogradă, în acel timp un polițist intrase în ogradă și i-a deschis ușa la mașină, l-a întrebat de ce fuge, li-a comunicat că nu fuge, a dat în ogradă pe motiv că nu avea unde să se ferească. În acel timp, a ieșit din mașină și i-a spus polițistului cuvinte urâte de ce a intrat în ogradă, a închis poarta, poliția i-a comunicat să treacă testul alcoolic, el fiind pe nervi, i-a spus că la el în ogradă nu vrea să sufle, refuzase să treacă testarea alcoolică. Apoi s-a calmat, cât a stat poliția două ore și ceva, s-a apropiat de poliție, angajații de patrulare Roșca Petru și Mihail Trifan, și li-a spus că-și cere scuza, li-a comunicat că permisul său este suspendat de patru ani, și li-a propus bani să fie omeneste, să nu-i întocmească proces-verbal și li-a propus 200 de Euro. Polițiștii i-au dat de înțeles că ei nu i-au bani, iar el i-a pus în ușa mașinii poliției patru bancnote a câte 50 de Euro. Polițiștii i-au spus că este mită și i-au întocmit proces-verbal, polițiștii au sunat la alți domni de la Cimișlia, care au venit și au documentat cazul.

Vina inculpatului Dvorean Iurie în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal și art. 264¹ alin.(5) din Codul penal, s-a confirmat deplin și prin totalitatea probelor anexate la dosar și cercetate în ședința de judecată, și anume:

Episodul - I, săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, cauza penală nr. 2025970086

- procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 25.01.2025, înregistrat în R-1 al Inspectoratului de Poliție Cimișlia cu nr. 25 din 25.01.2025 (f.d. 6);

- informație privitor la recepționarea comunicării despre comiterea unei fapte ilicite înregistrată în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cimișlia cu nr. 241 din 25.01.2025 (f.d. 8);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 25.01.2025, cu anexă planșă fotografică, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului pe drumul adiacent traseului G 122 p 1 din s. Iurievca, r-1 Cimișlia, obiectul nemijlocit supus cercetării constituind-ul automobilul de serviciu de model „Ford Kuga” cu n/î MAI 8875, unde în buzunarul portierei din partea dreaptă-față au fost depistate și ridicate 4 bancnote cu nominalul de 50 Euro fiecare, în sumă totală de 200 Euro (f.d. 9-13);

- prin declarațiile martorului Petru Roșca, care a menționat că, la data de 25.01.2025, a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră și menținere a ordinii publice în raza raionului Cimișlia împreună cu subofițerul superior de patrulare al INSP, Mihail Trifan, cu automobilul de serviciu de model „Ford Kuga” cu n/î MAI 8875. Astfel, a menționat că în jurul orei 14:20, pe o stradă din s. Iurievca din r-1 Cimișlia, au observat un automobil de model „Opel” cu n/î ***** care nu avea lumina de întâmpinare a farurilor conectată, unde prin intermediul semnalului girofarului a automobilului de serviciu au stopat automobilul, însă șoferul a ignorat semnalul și și-a continuat deplasarea după care a intrat în ograda gospodăriei sale. Ulterior, aceștia au oprit automobilul de serviciu, iar colegul acestuia Mihail Trifan a coborât din automobil și s-a apropiat de șoferul automobilului de model „Opel”. Ultimul ieșind din automobil, nu a dorit să prezinte careva acte, ulterior stabilindu-se că acesta este Iurie Dvorean. A menționat că, în timpul discuției cu Iurie Dvorean, de la ultimul se simțea un miros puternic specific de alcool, unde fiindu-i propus să fie testat alcoolsopic, acesta a refuzat categoric, recunoscând că a consumat băuturi alcoolice și comunicând că nu deține permis de conducere. După care, în jurul orei 15:30, în timpul documentării cazului de refuz de a trece testarea alcoolsopică, Iurie Dvorean s-a apropiat de acesta și i-a propus mijloace financiare cu scopul de a-l determina să renunțe la exercitarea atribuțiilor funcționale și mușamalizarea cazului, la care dânsul i-a comunicat să înceteze acțiunile sale infracționale, la fel, l-a preîntâmpinat că acțiunile acestuia pot fi pedepsite penal. Ulterior, Iurie Dvorean s-a apropiat de colegul acestuia Mihail Trifan căruia i-a propus și acestuia mijloace financiare cu scopul de a-l determina să renunțe la exercitarea atribuțiilor sale funcționale și la mușamalizarea cazului dat, unde a plasat 4 bancnote cu nominalul de 50 Euro fiecare în sumă totală de 200 Euro, în buzunarul portierei din față- dreapta. Văzând aceasta, colegul său Mihail Trifan i-a comunicat numitului Iurie Dvorean că darea de mită colaboratorilor de poliție se pedepsește penal și că va fi documentat pe faptul dat. După care, a comunicat că dânsul a apelat la serviciul 112 și a comunicat despre

cele întâmplate. La fel, a relatat că toate acțiunile cet. Iurie Dvorean au fost filmate cu telefonul mobil al colegului acestuia Mihail Trifan (f.d. 16-19);

- prin declarațiile martorului Mihail Trifan, care a menționat că, la data de 25.01.2025, a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră și menținere a ordinii publice în raza raionului Cimișlia împreună cu ofițerul superior de patrulare al INSP, Petru Roșea, cu automobilul de serviciu de model „Ford Kuga” cu n/î MAI 8875. A menționat că, în jurul orei 14:20, pe o stradă din s. Iurievca din r-1 Cimișlia, au observat un automobil de model „Opel” cu n/î *****, care nu avea lumina de întâmpinare a farurilor conectată, unde prin intermediul semnalului girofarului a automobilului de serviciu au stopat automobilul, însă șoferul a ignorat semnalul și și-a continuat deplasarea după care a intrat în ograda gospodăriei sale. Ulterior, colegul acestuia a oprit automobilul de serviciu, iar dânsul a coborât din automobil și s-a apropiat de șoferul automobilului de model „Opel”. Ultimul ieșind din automobil și nu a dorit să prezinte careva acte, ulterior stabilindu-se că acesta este Iurie Dvorean. Tot acesta, a mai menționat că în timpul discuției cu Iurie Dvorean, de la ultimul se simțea un miros puternic specific de alcool, unde fiindu-i propus să fie testat alcoolic, acesta a refuzat categoric, recunoscând că a consumat băuturi alcoolice și comunicând că nu deține permis de conducere. După care, în jurul orei 15:30, în timpul documentării cazului de refuz de a trece testarea alcoolică, Iurie Dvorean s-a apropiat de colegul acestuia Petru Roșea și i-a propus mijloace financiare cu scopul de a-l determina să renunțe la exercitarea atribuțiilor sale funcționale și mușamalizarea cazului, la care dânsul i-a comunicat să înceteze acțiunile sale infracționale, la fel, l-a preîntâmpinat că acțiunile acestuia pot fi pedepsite penale. Ulterior, a mai comunicat acesta că Iurie Dvorean s-a apropiat de dânsul și i-a propus mijloace financiare cu scopul de a-l determina să renunțe la exercitarea atribuțiilor sale funcționale și mușamalizarea cazului, unde a plasat 4 bancnote cu nominalul de 50 Euro, fiecare în sumă totală de 200 Euro, în buzunarul portierei din față-dreapta. Văzând, acesta i-a comunicat lui Iurie Dvorean că darea de mită colaboratorilor de poliție se pedepsește penal și că va fi documentat pe faptul dat, la care ultimul a spus că cunoaște și dorește să fie iertat. Ulterior, colegul acestuia Petru Roșea a apelat la serviciul 112 și a comunicat despre cele întâmplate. De asemenea, a relatat că toate acțiunile cet. Iurie Dvorean au fost filmate cu ajutorul telefonului său mobil, iar filmările solicită să fie anexate la procesul penal (f.d. 20-23);

- procesul-verbal de ridicare din data de 27.01.2025, potrivit căruia de la subofițerul superior al SP CM-BS al DP Sud a INSP, Mihail Trifan, a fost ridicat un suport informațional de tip DVD-R care conține o înregistrare audio-video (f.d. 25-27);

- procesul-verbal de examinare și vizualizare a obiectului din data de 27.01.2025, potrivit căruia a fost supus examinării un suport informațional de tip

DVD-R de model „Omega”, ridicat de la subofiterul superior al SP CM-BS al DP Sud a INSP, Mihail Trifan care conține o înregistrare audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 25.01.2025 (f.d. 28-29);

- procesul-verbal de examinare a obiectului cu anexă tabel fotografic din 06.02.2025, potrivit căruia s-a efectuat examinarea mijloacelor financiare în sumă de 200 Euro compusă din 4 bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro fiecare, depistate și ridicate la data de 25.01.2025, pe porțiunea de drum situată în preajma domiciliului cet. Dvorean Iurie amplasat în s. Iurievca din r-nul Cimișlia, din buzunarul interior din partea dreaptă-față a mijlocului de transport de serviciu de model „Ford Kuga” cu n/î MAI 8875, care supuse testării cu ajutorul dispozitivului HITACHI iH-110, sunt veridice cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, nefiind constatate careva semne de falsificare (f.d. 45-48);

- procesul-verbal de examinare suplimentară a obiectului din 07.02.2025 cu anexă stenograma discuțiilor, potrivit căruia a fost supus examinării un suport informațional de tip DVD-R de model „OMEGA” cu capacitatea de 4,7 GB, cu inscripția „Dare de mită”, care conține o înregistrare audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 25.01.2025, pe una din străzile s. Iurievca din r-1 Cimișlia, între angajații SP a DP Sud a INSP, Mihail Trifan și Petru Roșea cu cet. Dvorean Iurie, înregistrare care a fost efectuată cu ajutorul telefonului mobil personal al angajatului INSP Mihail Trifan. În cadrul examinării obiectului menționat s-a stabilit că, este un suport informațional de tip DVD-R de model „OMEGA ” cu capacitatea de 4,7 GB, cu inscripția „Dare de mită”. La accesarea DVD-R-ului s-a stabilit existența unui fișier după cum urmează : un fișier audio-video cu denumirea „2_5242418213706294844”, cu durata de 01 minute și 57 secunde, cu capacitatea de 23 MB, cu conținut audio-video. Prin care s-a stabilit că, ”înregistrarea este efectuată pe timp de zi la lumina naturală în interiorul unui automobil. Astfel, la secunda 00:04, se observă cum o persoană de gen masculin care aparent seamănă cu numitul Dvorean Iurie ***** îmbrăcat într-o scurtă de culoare cafenie, iar pe cap poartă o căciulă de culoare sură, se apleacă în fața buzunarului interior din partea dreaptă-față a automobilului unde lasă careva obiecte. După care, angajatul de poliție care aparent seamănă cu numitul Mihail Trifan, aflându-se pe bancheta din față din partea dreaptă a șoferului, închide portiera după care lasă în jos geamul portierei și poartă o discuție cu numitul Dvorean Iurie*****referitor la conținutul obiectului plasat de către acesta în buzunarul interior al mijlocului de transport. Ulterior, angajatul de poliție care aparent seamănă cu numitul Mihail Trifan, la secunda 00:22, ia în mână telefonul mobil cu care se efectuează înregistrarea și îndreaptă obiectivul de filmare la buzunarul interior din partea dreaptă-față a mijlocului de transport în care se află acesta, unde se observă mai multe bancnote în valută Euro de culoare cafeniu deschis împăturite una peste alta iar alături se află o folie în care se conține o filă

cu conținut necunoscut. După care la minutul 00:01:57 înregistrarea video se oprește în legătură cu care fapt examinarea fișierului audio-video se încheie.” Convorbirile înregistrate menționate au fost stenografiate, stenograma acestor convorbiri a fost anexată la proces-verbal în cauză și conține date cu privire la conținutul convorbirilor (f.d. 51-53).

Episodul – II, săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(5) din Codul penal, cauza penală nr. 2025400018

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii, înregistrat în R-1 al I.P. ***** la nr.26 din 26.01.2025, întocmit pe faptul refuzului de către Dvorean Iurie, a. n. *****, conducător al automobilului de model „Opel” cu nr. de înmatriculare *****, de a trece testarea alcoolscoptică, în urma stopării (f.d. 4);

- proces-verbal din 25.01.2025, privind constatarea faptei de refuz de la testarea alcoolscoptică, potrivit căruia, Dvorean Iurie, a. n. *****conducător al automobilului de model „Opel” cu nr. de înmatriculare *****a refuzat de a trece testarea alcoolscoptică (f.d. 7);

- copia certificatului nr.34/17-9136 din 10.12.2024, eliberat de INSP al IGP al MAI al Republicii Moldova, prin care se certifică faptul că angajatul, Roșca Petru este atestat pentru utilizarea mijloacelor omologate și verificate metrologic, inclusiv „Drager 6810”, „Drager 6820” și „Drager 7510” (f.d. 9);

- copia buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.75 din 01.08.2024, eliberat de ÎS „Centrul Metrologie Aplicată și Certificare”, prin care se certifică faptul verificării metrologice a Aparatului de verificare a etanolului din aerul expirat „Drager 6810”, cu seria și nr. AREB-0122 (f.d. 9);

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 465683 din 25.01.2025, întocmit pe faptul comiterii de către Dvorean Iurie, născut la 18.09.1978 a contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 10);

- prin declarațiile martorului Roșca Petru, care a menționat că, la 25.01.2025, a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră și menținere a ordinii publice în raza r-lui Cimișlia, împreună cu Trifan Mihail, cu automobilul de serviciu de model „Ford Kuga” cu n/î MAI 8875. Aproximativ la ora 14:34, pe o stradă din s. Iurievca, r-l Cimișlia, au observat automobilul de model „Opel” cu numerele de înmatriculare *****care nu avea lumina de întâmpinare a farurilor conectată, unde prin intermediul semnalului girofarului a automobilului de serviciu, au stopat automobilul dat, apoi și cu semnalul sonor, însă șoferul a ignorat semnalul dat, a continuat deplasarea și a intrat în ograda gospodăriei sale. Ulterior a oprit automobilul de serviciu, colegul, Trifan Mihail a coborât din automobil și s-a apropiat de șoferul automobilului de model "Opel", care a ieșit din automobil și nu a dorit să prezinte careva acte, ulterior stabilind că acesta este Dvorean Iurie. În timpul discuției de cu Dvorean Iurie, de la acesta se simțea miros puternic, specific

consumului de alcool, unde fiindu-i propus să fie testat alcoolscoptic, acesta a refuzat categoric, la fel i-a explicat care vor fi consecințele refuzului de a trece testarea, la ce Dvorean Iurie iarăși a refuzat să fie supus acestei proceduri de testare, recunoscând că a consumat băuturi alcoolice, la fel a comunicat că nu are permis de conducere. Aproximativ la ora 15:30, în timpul documentării cazului de refuz de a trece testarea alcoolscoptică, Dvorean Iurie s-a apropiat de automobilul de serviciu și a plasat 4 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, în sumă totală de 200 euro în buzunarul portierei din față, dreapta a automobilului de serviciu. Văzând aceasta colegul, Trifan Mihail i-a comunicat că darea de mită colaboratorilor de poliție se pedepsește penal și că va fi documentat și pe faptul dat, la ce Dvorean Iurie a spus că cunoaște și dorește să fie iertat. A apelat serviciu 112 și a comunicat despre cele întâmplate. Toate acțiunile lui Dvorean Iurie au fost filmate cu telefonul mobil al colegului, Trifan Mihail (f.d. 12-15);

- prin declarațiile martorului Trifan Mihail, care a menționat că, la 25.01.2025, a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră și menținere a ordinii publice în raza r-lui Cimișlia, împreună cu Roșca Petru, cu automobilul de serviciu de model „Ford Kuga” cu n/î MAI 8875. Aproximativ la ora 14:34, pe o stradă din s. Iurievca, r-l Cimișlia, au observat automobilul de model ”Opel” cu numerele de înmatriculare *****, care nu avea lumina de întâmpinare a farurilor conectată, unde prin intermediul semnalului girofarului a automobilului de serviciu, au stopat automobilul dat, apoi și cu semnalul sonor, însă șoferul a ignorat semnalul dat, a continuat deplasarea și a intrat în ograda gospodăriei sale. Ulterior colegul a oprit automobilul de serviciu, el a coborât din automobil și s-a apropiat de șoferul automobilului de model "Opel", care a ieșit din automobil și nu a dorit să prezinte careva acte, ulterior stabilind că acesta este Dvorean Iurie. În timpul discuției cu Dvorean Iurie, de la acesta se simțea miros puternic, specific consumului de alcool, unde fiindu-i propus să fie testat alcoolscoptic, acesta a refuzat categoric. Colegul, Roșca Petru i-a explicat care vor fi consecințele refuzului de a trece testarea, la ce Dvorean Iurie iarăși a refuzat să fie supus acestei proceduri de testare, recunoscând că a consumat băuturi alcoolice, la fel a comunicat că nu are permis de conducere. Aproximativ la ora 15:30, în timpul documentării cazului de refuz de a trece testarea alcoolscoptică, Dvorean Iurie s-a apropiat de automobilul de serviciu și a plasat 4 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, în sumă totală de 200 euro în buzunarul portierei din față, dreapta. Văzând aceasta i-a comunicat că darea de mită colaboratorilor de poliție se pedepsește penal și că va fi documentat și pe faptul dat, la ce ultimul a spus că cunoaște și dorește să fie iertat. Colegul, Roșca Petru a apelat serviciu 112 și a comunicat despre cele întâmplate. Toate acțiunile lui Dvorean Iurie au fost filmate cu telefonul său mobil, iar filmările solicită să fie anexate la cauza penală dată (f.d. 16-20);

- proces-verbal de ridicare din 11.02.2025 efectuată în baza ordonanței de ridicare din 11.02.2025, întocmit pe acțiunea procesuală de ridicare de la Trifan Mihail a înregistrărilor audio-video, efectuate la 25.01.2025, în procesul stopării automobilului de model „Opel” cu nr. de înmatriculare*****, solicitării lui Dvorean Iurie a procedurii testării alcoolscopecice și explicării consecințelor refuzului sau eschivării de la testare și respectiv, refuzul lui Dvorean Iurie de a trece testarea alcoolscopecică (f.d. 20-22);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 12 februarie 2025, întocmit pe faptul examinării înregistrărilor audio-vizuale, efectuate la 25.01.2025, ridicate la 11.02.2025 de la Trifan Mihail (f.d. 24-25);

- extras din SIA al ASP, e-Data, categoria conducători de vehicule, potrivit cărui Dvorean Iurie***** născut la *****, IDNP *****, a deținut permis de conducere a vehiculelor nr.*****, eliberat la 28.01.2019, cu categoriile admise „A” și „B”, care a fost nimicit, având statutul „nul”, pe motivul anulării dreptului de a conduce (f.d. 47-48).

Analizând declarațiile inculpatului Iurie Dvorean din cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu cele de la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că, acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Instanța de judecată consideră că, probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Prin justificarea probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de inculpatul Dvorean Iurie în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, adică oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia și art. 264¹ alin. (5) din Codul penal, refuz al conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopecică, săvârșită de persoana în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată constată că, probele administrate în prezenta cauză respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă învinuirea adusă inculpatului.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se

aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului Dvorean Iurie, instanța ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, adică de gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, acțiunile inculpatului se încadrează în prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal care potrivit art. 16 alin.(2) din Codul penal este o infracțiune ușoară și art. 264¹ alin.(5) din Codul penal este o infracțiune mai puțin gravă conform art. 16 alin.(3) din Codul penal, de persoana celui vinovat, inculpatul anterior a fost tras la răspundere penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, sincer se căiește de cele comise.

Instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului, a fost stabilită săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată.

La caz, instanța de judecată reține că, art. 325 alin. (1) din Codul penal, prevede în calitate de sancțiune amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate și art. 264¹ alin.(5) din Codul penal, prevede în calitate de sancțiune amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Instanța de judecată concluzionează, că inculpatului Dvorean Iurie urmează a fi stabilită pedeapsă sub formă de amendă, aceasta fiind întemeiată în raport cu gradul și riscul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, astfel încât stabilirea pedepsei are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1), (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Așa fiind, reieșind din prevederile art. 364¹ alin.(1) Codul de procedură penală în coroborare cu art. 80¹ din Codul penal și raportat la speța în cauză, instanța de judecată referindu-se la pedeapsa ce urmează a fi aplicată lui Dvorean Iurie, de faptul că a comis cu intenție infracțiunea ușoară și mai puțin gravă, nu se află la evidența medicului narcolog și nu se află la evidența medicului psihiatru, și-a recunoscut în totalitate vina, ținând cont de scopul pedepsei penale, anterior condamnat în baza în baza art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Dvorean Iurie:

- în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (cauza penală nr. 2025970086) și cu aplicarea art. 80¹ din Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale.

- în baza art. 264¹ alin. (5) din Codul penal (cauza penală nr. 2025400018) și cu aplicarea art. 80¹ din Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale.

Astfel, conform prevederilor art. 84 alin. (1¹) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Dvorean Iurie pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale

Conform art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la măsura preventivă.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Cu referire la prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinței, instanța de judecată consideră necesar aplicarea în privința lui Dvorean Iurie a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței.

Mijloacele materiale de probă: un suport informațional de tip DVD-R de model „Omega”, cu capacitatea de 4,7 GB, cu inscripția „Dare de mită”, care conține o înregistrare audio- video a discuțiilor care au avut loc la data de 25.01.2025 și care este anexat la materialele cauzei penale nr. 2025970086 și suportul informativ de tip CD, format DVD-R cu înregistrările efectuate la 25.01.2025, ridicate la 12.02.2025 de la Trifan Mihail și care este anexat la materialele cauzei penale nr. 2025400018, instanța găsește de cuviință de a fi lăsate spre păstrare la materialele cauzei penale.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictelor instanța ține cont de prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, astfel corpurile delictelor: pachet nr.1 Bani, în care se află mijloace financiare în sumă de 200 Euro, compusă din 4 bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro fiecare, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 25.01.2025, și care este anexat la materialele cauzei penale nr. 2025970086 (f.d. 15), urmează a fi confiscate din contul lui Dvorean Iurie în beneficiul statului, cu titlul de bunuri date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 80¹, 84 din Codul penal, art. 175, 176, 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Dvorean Iurie se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și în temeiul acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale, ce constituie suma de 56250 (cincizeci și șase mii două sute cincizeci) de lei.

Dvorean Iurie se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (5) din Codul penal și în temeiul acestei legi, cu aplicarea prevederilor

art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ce constituie suma de 125000 (una sută douăzeci și cinci de mii) de lei.

Conform art. 84 alin. (1¹) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a stabili lui Dvorean Iurie pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ce constituie suma de 150000 (una sută cincizeci mii) de lei.

Se explică condamnatului că, conform prevederilor art. 64 alin. (3¹) și (5) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se aplică în privința inculpatului Dvorean Iurie măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până când sentința va deveni definitivă.

Mijloacele materiale de probă: un suport informațional de tip DVD-R de model „Omega”, cu capacitatea de 4,7 GB, cu inscripția „Dare de mită”, care conține o înregistrare audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 25.01.2025 și care este anexat la materialele cauzei penale nr. 2025970086 și suportul informativ de tip CD, format DVD-R cu înregistrările efectuate la 25.01.2025, ridicate la 12.02.2025 de la Trifan Mihail și care este anexat la materialele cauzei penale nr. 2025400018, – urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, corpul delict: pachet nr.1 „Bani”, în care se află mijloace financiare în sumă de 200 Euro, compusă din 4 bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro fiecare, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 25.01.2025, și care este anexat la materialele cauzei penale nr. 2025970086 (f.d. 15), urmează a fi confiscate din contul lui Dvorean Iurie în venitul statului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
Judecător

Alexandru Ciorba

