Dosarul nr. 3r-33/24
Instanța de fond: Judecătoria Bălți, sediul central,
Judecătorul Eduard Balan

CURTEA DE APEL BĂLȚI

D E C I Z I E

24 iunie 2024 mun. Bălți

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Bălți

în componență:
Președintele colegiului, judecătorul Adriana Garbuz
judecătorii Iulia Grosu
Andrian Ciobanu

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Guțu Tatiana, în interesele Primăriei Răuțel, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 11 aprilie 2024, la cererea formulată de avocatul Guțu Tatiana în interesele Primăriei satului Răuțel privind revizuirea hotărîrii din 08 februarie 2022, pe cauza civilă, în procedura contenciosului administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Ivanova Valentina către Primăria satului Răuțel, terț Caletnic Adrian, privind obligarea emiterii actelor administrative,-

a constatat:

La data de 13 decembrie 2021, Ivanova Valentina a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primăria satului Răuțel, intervenient accesoriu Caletnic Andrei privind obligarea emiterii actelor administrative, cerînd obligarea pîrîtului la întocmirea/reconstituirea schemei de amplasare a terenului agricol nr. cadastral *****, cu suprafața de 2 ha., obligarea pîrîtului la eliberarea schemei de amplasare a terenului agricol cu nr.cadastral ***** cu suprafața de 2 ha, precum și obligarea pârâtului la stabilirea punctelor de cotitură, prin marcarea bornelor pe teren, cu

întocmirea și eliberarea actului de stabilire a hotarelor pe terenul agricol cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 2 ha.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul central din 08 februarie 2022, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Ivanova Valentina către Primăria satului Răuțel, intervenient accesoriu Caletnic Andrei, privind obligarea emiterii actelor administrative.

S-a obligat Primăria satului Răuțel să emită actul administrativ individual favorabil în privința lui Ivanova Valentina cu privire la stabilirea punctelor de cotitură ale hotarului terenului agricol cu numărul cadastral ***** prin marcarea bornelor pe teren.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 mai 2022, a fost declarat inadmisibil apelul declarat de Primăria satului Răuțel, r-nul Fălești împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul central din 08 februarie 2022, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Ivanova Valentina către Primăria satului Răuțel, intervenient accesoriu Caletnic Andrei, privind obligarea emiterii actelor administrative, din considerentul că apelanta nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin.2) Cod administrativ.

La data de 12 februarie 2024, Primăria satului Răuțel, reprezentată de avocatul Guțu Tatiana, a depus cerere de revizuire la hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul central din 08 februarie 2020, emisă în cauza civilă în procedura contenciosului administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Ivanova Valentina către Primăria satului Răuțel, intervenient accesoriu Caletnic Andrei privind obligarea emiterii actelor administrative.

În motivarea cererii de revizuire a indicat faptul că, în temeiul hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul central din 08.04.2022 a fost eliberat titlul executoriu, care, potrivit prevederilor art. 249-256 Cod administrative, se află în procedură de executare în cadrul Curții de Apel Bălți. În vederea executării titlului executoriu nr. 3-192/2021 din 08.02.2022, în partea stabilirii punctelor de cotitură ale hotarului terenului agricol cu nr. cadastral ***** prin marcarea bornelor pe teren, au fost solicitate serviciile întreprinderii specializate „IGC GEOCAD SERVICE” SRL și în data de 14.11.2023, cu prezența fizică a lui Ivanova Valentina și reprezentantului APL Răuțel, Bădărău Anastasia, specialist, s-a recurs la identificarea și stabilirea hotarelor terenului cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 2,0 ha. Conform actului de constatare din 14.11.2024, s-a concluzionat imposibilitatea tehnicojuridică de executare a prezentei hotărîri nr. 3-192/2021 din 08.04.2022 în sectorul dat, atît în baza planului, dimensiunilor și vecinătăților indicate în titlul de autentificare a

dreptului deţinătorului de teren nr.004477 din 23.08.1996 cît şi conform declaraţiilor lui Ivanova Valentina privind posesia de facto a terenului în cauză.

Reţine că, în ambele variante hotarele terenului se suprapun cu terenurile altor deţinători de terenuri agricole, dreptul de proprietate a cărora este înregistrat în Registrul bunurilor imobile, astfel sunt afectate dreptul de proprietate a deţinătorilor terenurilor cu nr. cadastrale ***** *****, *****, *****, *****, ***** şi blocarea unei porţiuni de drum-cale de acces potrivit primei variante. În varianta a doua este afectat dreptul de proprietate a deţinătorilor terenurilor cu nr. cadastrale ***** şi *****, *****. Potrivit actului de constatare din 14.11.2023 de la faţa locului, specialistul SRL „IGC Geocad Service" Cazacu Daniel, împreună cu specialistul pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei satului Răuţel, r-nul Făleşti, la solicitarea Primăriei în scopul executării hotărîrii judecătoreşti nr.3-192/2021 din 08.02.2022 s-au executat acţiuni de identificare a terenului agricol cu suprafaţa de 2,0 ha, solicitat de Ivanov Valentina în baza titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr. 004477 din 23.08.1996.

La prima etapă, la faţa locului, Ivanov Valentina a indicat hotarele terenului deţinut în perioada anilor 1996 care au fost măsurate cu ajutorul receptorului GPS „Trimble 5800". În urma inspectării la faţa locului s-a constatat că terenul indicat de Ivanov Valentina este cu destinaţie agricolă şi este ocupat parţial de o livadă de prune cu o suprafaţă de 1,2 ha deţinut de către Caletnic Adrian - proprietar al bunurilor imobile nr. cadastral ***** şi *****, iar restul-arabil cu suprafaţa 0,80 ha, deţinut de către Ivanov Octavian - proprietar al bunului imobil ***** conform schemei de amplasare anexată la prezentul act. Pe sectorul dat sunt amplasate şi reţele de gazoduct de presiune.

La etapa a doua, au fost prelucrate datele măsurătorilor din teren şi a fost elaborată schema de amplasare a terenurilor agricole cu amplasarea terenului solicitat, care a fost confirmat cu datele din titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr. 004477 din 23.08.1996 şi planul cadastral din baza de date grafice din cadastru.

Astfel, s-a constatat că forma şi dimensiunile hotarului terenului indicat de către Ivanov Valentina nu corespunde cu forma şi dimensiunile din titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr. 004477 din 23.08.1996 care-l deţine şi nici cu planul cadastral din baza de date a cadastrului.

La etapa a treia, pe planul terenurilor în condiţii de birou potrivit programului specializat „Mapinfo" în baza planului, dimensiunilor şi vecinătăţilor în baza titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren

nr. 004477 din 23.08.1996 a fost restabilit planul geometric în formatul digital.

Se mai invocă faptul că, examinînd informaţia grafică obţinută s-a constatat că terenul creat în baza titlului se extinde asupra terenurilor cu nr. cadastrale ***** *****, *****, *****, *****, *****, deţinute de diferiţi proprietari potrivit documentelor înregistrare în cadastru, interesele cărora sunt lezate în situaţia în care se pune în executare silită a hotărîrii de judecată a cărei revizuire se cere.

Reieşind din conţinutul hotărîrii Judecătoriei Bălţi, sediul central nr.3-192/2021 din 08.04.2022 se atestă că în cazul executării acesteia vor fi încălcate drepturile de proprietate a altor persoane, deținători de dreptul de proprietate asupra terenurilor agricole care nu au fost implicaţi în proces și anume: proprietarii terenului agricol cu nr. cadastral ***** Luchian Vitalie, Luchian Viorel, Luchian Laura-Elena, Luchian Andrei; proprietarii terenului agricol cu nr. cadastral ***** Podrea Valentina și Podrea Vasile; proprietarii terenului agricol cu nr. cadastral ***** Stoian Lidia, Oleinic Ana, Tutunaru Victoria, Griţiniuc Dumitru, Gurduza Tatiana, Balan Mihail; proprietarii terenului agricol cu nr.cadastral ***** Stoian Lidia, Oleinic Ana, Tutunaru Victoria, Griţiniuc Dumitru, Gurduza Tatiana, Balan Mihail; proprietarii terenului agricol nr. cadastral *****Procopciuc Igor; proprietarii terenului agricol cu nr. cadastral ***** Ivanov Octavian.

Primăria satului Răuţel, reprezentată de avocatul Guţu Tatiana, a solicitat admiterea cererii de revizuire și respingerea drept neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintată de Ivanova Valentina către Primăria satului Răuţel, intervenient accesoriu Caletnic Andrei, privind obligarea emiterii actelor administrative și anume obligarea Primăriei satului Răuţel de a emite actul administrativ individual favorabil în privinţa lui Ivanova Valentina cu privire la stabilirea punctelor de cotitură a hotarului terenului agricol cu numărul cadastral ***** prin marcarea bornelor pe teren, întemeindu-și cererea în baza prevederilor art.446, 447 lit.a), 448, 449 lit.b) și c), 450, 451 Codul de procedură civilă și art.195 Cod administrativ.

Ivanova Valentina, prin intermediul avocatului Moruz Valentina, la data de 19.03.2024 a depus referinţă pe marginea cererii de revizuire, prin care și-a exprimat dezacordul cu cererea respectivă, solicitînd respingerea acesteia, ca inadmisibilă.

În referinţă a indicat faptul că, drept circumstanţă esenţială despre care revizuentul nu a cunoscut și nici nu putea să cunoască în timpul judecării anterioare, s-a invocat actul de constatare din 14.11.2023, prin care s-a constatat că terenul ce aparţine lui Ivanova Valentina se extinde pe terenurile

altor persoane drepturile cărora în opinia revizuentei vor fi încălcate prin hotărîrea recurată.

La acest capitol, indică că, despre faptul că terenul agricol în litigiu a fost repartizat altor persoane revizuentul a cunoscut încă la momentul înaintării acțiunii în instanță, fapt confirmat prin referința prezentată de Primarul s. Răuțel, în calitate de reprezentant al pîrîtului. Potrivit penultimului aliniat al referinței din 19.01.2022, pîrîtul relatează că pe terenul în cauză deja sunt amplasate alte terenuri private.

La fel, aceleași circumstanțe se confirmă prin scrisoarea nr. 252 din 09.09.2022, expediată de Primăria s. Răuțel în adresa ASP Departament Cadastru, precum și prin răspunsul primit de la Agenția Relații Funciare și Cadastru nr. 36/01-06/789 din 27.09.2022.

Prin urmare, despre circumstanța esențială invocată drept temei de revizuire, că terenul vizat în acțiune a fost repartizat altor persoane, revizuentul a cunoscut cel tîrziu la data de 09.09.2022.

Respectiv, termenul de 3 luni prescris la art. 450 lit.b) CPC a expirat la data de 09.12.2022, iar cererea de revizuire a fost înaintată la data de 12.02.2024, ceea ce constituie temei de inadmisibilitate.

Despre circumstanța invocată ca temei de revizuire precum că terenul vizat în acțiune a fost repartizat altor persoane, revizuentul a cunoscut încă de la etapa examinării cauzei în fond. Respectiv, consideră că, aceasta nu poate fi interpretată ca o circumstanță nouă despre care Primăria s. Răuțel nu a cunoscut.

Cu referire la al doilea temei invocat de revizuent privind pronunțarea hotărîrii în privința drepturilor persoanelor neantrenate în proces, subliniază că, prin hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul central din 08.02.2022 Primăria s. Răuțel a fost obligată la emiterea actului administrativ favorabil în privința lui Ivanova Valentina cu privire la stabilirea punctelor de cotitură ale hotarului terenului agricol cu nr. cadastral ***** prin marcarea bornelor pe teren ce aparține cu drept de proprietate lui Ivanova Valentina. Respectiv, hotărîrea enunțată nu se referă la careva drepturi sau obligații a altor persoane neimplicate în proces.

Reiterează că, în susținerea pretenției privind revizuirea hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul central nr. 3-192/2021 din 08.04.2022, Primăria s. Răuțel a invocat că prin actul de constatare din 14.11.2023 se atestă că în cazul executării hotărîrii judecătorești din 08.04.2022, vor fi încălcate drepturile proprietarilor terenurilor adiacente, persoane ce nu au fost atrase în proces.

Constată că, obligarea la emiterea actului de stabilire a hotarelor terenului vizat în acțiune se referă la competența exclusivă a autorității publice pîrîte de a executa măsurările terenurilor prin stabilirea punctelor de cotitură prin marcarea bornelor.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele revizuentului cu privire la faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, precum și argumentele cu privire la pronunțarea unei hotărîri în privința persoanelor neantrenate în proces, fapt care implică necesitatea examinării fondului acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 11 aprilie 2024, s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea formulată de către avocatul Guțu Tatiana în interesele Primăriei satului Răuțel privind revizuirea hotărîrii din 08 februarie 2022, pe cauza civilă, în procedura contenciosului administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Ivanova Valentina către Primăria satului Răuțel, terț Caletnic Adrian privind obligarea emiterii actelor administrative.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 22 aprilie 2024, avocatul Guțu Tatiana, în interesele lui Primăriei satului Răuțel, a contestat încheierea primei instanțe cu recurs, solicitînd admiterea recursului; casarea integrală a încheierii judecătoriei Bălți, sediul central nr. 3rh-/2024 din 11.04.2024, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În motivarea recursului, s-a invocat că, intimata Ivanov Valentina a indicat hotarele terenului deținut în perioada anilor 1996, potrivit titlului de autentificare a drepturilor deținătorului de teren, care a fost înregistrat în RBI fără a fi identificați vecinii, hotarele și planul geometric, iar prin actul din 14.11.2023 se atestă că nu există un astfel de teren ca un bun al circuitului civil. Astfel, înscrisul din data de 14.11.2023 a fost întocmit la data care este perfectat, dar reflectă situația faptică despre care nu a cunoscut organul administrației publice locale din momentul înregistrării cadastrale a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren-anul 1998.

A mai invocat faptul că, este de neînțeles concluzia instanței din p.27 al încheierii, precum că, terenul ce aparține lui Ivanov Valentina nu are definitivate hotarele și se suprapune cu alte terenuri private din vecinătate se cunoștea cert și în cadrul examinării cauzei inițiale, aceasta fiind de fapt cerința ultimei față de APL - întocmirea schemei de amplasare a terenului,

eliberarea schemei de amplasare a terenului ei, stabilirea punctelor de cotitură prin stabilirea bornelor, aceste circumstanţe nu sunt noi în speţă, or prin înscrisul prezentat actul din 14.11.2023 se atestă inexistenţa terenului litigious ca un bun imobil şi imposibilitatea identificării acestuia aşa cum a solicitat intimata prin întocmirea schemei de amplasare a terenului, eliberarea schemei de amplasare a terenului şi stabilirea punctelor de cotitură, atunci dacă pentru instanţa de judecată erau cunoscute aceste circumstanţe cum a dispus obligarea emiterii unui act administrativ favorabil pentru Ivanov V.?

Reţine faptul că, un alt temei al cererii de revizuire a constituit prevederile art.449 lit.c) CPC) instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; care a rămas fără nici o motivare din partea instanţei.

Menţionează că, potrivit aceluiaşi înscris din 14.11.2023, se atestă că restabilirea formei geometrice a terenului litigious, afectează un şir de alte persoane care deţin drept de proprietate asupra terenurilor pe care se poate extinde pretinsul teren ce aparţine lui Ivanov Valentina inclusiv şi a Consiliului sătesc Răuţel ca gestionar al drumurilor publice care la fel nu a fost atras ca parte în proces însă sub acest aspect instanţa nu s-a expus adoptînd o hotărîre nemotivată.

Solicită recurentul admiterea recursului; casarea integrală a încheierii judecătoriei Bălţi, sediul central nr. 3rh-/2024 din 11.04.202 cu restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

La data de 24 mai 2024, avocatul Valentina Moruz în interesele intimatei Ivanova Valentina, a înregistrat referinţa potrivit căruia se solicită respingerea cererii de recurs, ca fiind neîntemeiată, cu menţinerea încheierii primei instanţe.

Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Din analiza materialelor dosarului, Colegiul Civil constată că încheierea supusă recursului a fost emisă la data de 11 aprilie 2024, recursul a fost declarat la 22 aprilie 2024, prin urmare, Colegiul conchide că recursul este declarat în termenul stabilit de art. 242 Cod administrativ.

Verificînd legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs şi a materialelor dosarului, completul

specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ, conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art.243 alin.1) lit.b) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa respinge recursul.

Articolul 194 alin.1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin.1), 2), 3), 4) Cod administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

În corespundere cu art.243 alin.1) lit.b) Codul administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă decizia privind respingerea recursului.

Alineatul (2) al aceluiaşi articol prevede că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Completul de judecată specializat nu a identificat necesitatea prezentei participanţilor la proces, astfel că, examinarea cauzei în ordine de recurs s-a efectuat în lipsa lor, în baza argumentelor cererii de recurs şi a materialelor cauzei, respectând normele procesuale aplicabile judecării cauzei în ordine de recurs.

Potrivit prevederilor art.446 alin.1) CPC, pot fi supuse revizuirii hotărîrile, ordonanţele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol.

Conform prevederilor art.449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentinţa sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere; e[1]) a fost aplicată o lege declarată neconstituţională de către Curtea Constituţională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepţia de neconstituţionalitate, iar instanţa de judecată a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale sau din hotărîrea Curţii Constituţionale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituţie sau de tratatele internaţionale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională.

În conformitate cu art.452 alin.1) CPC, instanţa examinează cererea de revizuire în şedinţă publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Alin.2) Dezbaterile sînt limitate la admisibilitatea revizuirii şi la faptele pe care se întemeiază.

În conformitate cu art.453 alin.1) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanţa emite unul din următoarele acte de dispoziţie: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă; b) încheierea de admitere a cererii de revizuire şi de casare a hotărîrii sau deciziei supuse revizuirii.

În baza prevederilor art.191 alin.1) Cod administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.2) şi (3), judecătoriile soluționează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Conform art.189 Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Raportînd dispoziţiile normelor sus-citate la circumstanţele cauzei, evaluînd soluţia primei instanţe prin prisma pretenţiilor înaintate în raport cu circumstanţele de fapt şi de drept invocate, Colegiul apreciază concluzia instanţei de fond ca fiind una corectă.

Din suportul probator anexat la materiale cauzei rezultă că, prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 08 februarie 2022, a fost admisă parţial cererea de chemare în judecată înaintată de Ivanova Valentina către Primăria satului Răuţel, intervenient accesoriu Caletnic Andrei, privind obligarea emiterii actelor administrative. S-a obligat Primăria satului Răuţel să emită actul administrativ individual favorabil în privinţa lui Ivanova Valentina cu privire la stabilirea punctelor de cotitură ale hotarului terenului agricol cu numărul cadastral ***** prin marcarea bornelor pe teren. În rest acţiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 17 mai 2022, a fost declarat inadmisibil apelul declarat de Primăria satului Răuţel, r-nul Făleşti împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 08 februarie 2022, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Ivanova Valentina către Primăria satului Răuţel, intervenient accesoriu Caletnic Andrei, privind obligarea emiterii actelor administrative, pe motiv că apelanta nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art.232 alin.2) Cod administrativ. Respectiv hotărîrea din 08.02.2022 devenind irevocabilă.

Ulterior, la data de 12 februarie 2024, prin cererea de revizuire depusă, revizuientul invocă faptul că, după devenirea irevocabilă a hotărîrii din 08 februarie 2022, au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei şi respectiv că instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Motivele revizuirii au fost încadrate în prevederile art.449 lit.b), c) CPC.

Colegiul reţine că, temeiurile de revizuire (art. 449 CPC) presupun că hotărîrea judecătorească supusă revizuirii este justă în raport de actele existente la data pronunţării acesteia. Însă, ulterior descoperindu-se circumstanţe sau probe noi sau constatîndu-se că unele probe prezentate au fost false, faptele ce s-au stabilit iniţial de către instanţa de judecată devin neadevărate, în contextul noilor elemente invocate.

Sub aspectul dat, revizuirea reprezintă un mijloc ce asigură posibilitatea introducerii în sfera de examinare judecătorească a unor împrejurări nou-descoperite, care nu au constituit obiectul judecăţii iniţiale pe motive independente de organul judecătoresc sau de participanţi.

În continuare, pentru a se putea invoca temeiul de la lit.b) al art.449 urmau a fi îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

-recurentul trebuie să prezinte un înscris nou; înscrisul trebuie să aibă forţă probantă prin el însuşi;

-înscrisul invocat trebuie să fi existat la data cînd a fost pronunţată hotărîrea ce se cere a fi revizuită;

-revizuentul să nu fi cunoscut faptul reţinerii înscrisului;

-înscrisul trebuie să fie determinant;

-faptele juridice constatate prin înscrisul nou-descoperit trebuie să se distingă prin esenţialitate.

Instanţa de recurs notează că, actul de constatare din 14.11.2024 a fost elaborat ca urmare a punerii în executare a hotărîrii din 08.02.2022 şi de fapt constată imposibilitatea executării ei. Acest act nu poate fi pus la baza desfiinţării unei hotărîri irevocabile deoarece revizuirea hotărîrii în condiţiile în care a fost ea pronunţată nu ar duce la soluţionarea cauzei ci ar îngreuna procesul.

Drept urmare, instanţa de fond just a rezultat că, odată ce fiind stabilită imposibilitatea executării hotărîrii deja existente, circumstanţele noi descoperite pot forma obiectul unei noi cauze civile cu cerinţe concrete şi realmente executorii.

La acest capitol Completul judiciar, remarcă că, ca o condiţie esenţială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanţele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunţării hotărîrii, ele urmînd a fi diferenţiate de faptele noi apărute după pronunţarea hotărîrii.

De asemenea, nu poate fi reţinut nici argumentul că instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, ori, în cazul cînd hotărîrea nu poate fi executată, nu se ating careva drepturi a altor persoane.

În sensul dat, Colegiul reţine că, motivele de fapt şi de drept invocate de către avocatul Guţu Tatiana, în interesele Primăriei satului Răuţel, în cererea de revizuire, cît şi în cererea de recurs instanţa de recurs le consideră nefondate şi irelevante însăşi instituţiei de revizuire, ca fiind o cale extraordinară de atac, or, revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii şi nu de reformare.

Prin urmare, în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului şi aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale şi legale.

În asemenea circumstanţe, Colegiul civil conchide că, instanţa de fond corect a reţinut inadmisibilitatea cererii înaintate de avocatul Guţu Tatiana în interesele Primăriei satului Răuţel privind revizuirea hotărîrii din 08 februarie 2022, pe cauza civilă, în procedura contenciosului administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Ivanova Valentina către Primăria satului Răuţel, terţ Caletnic Adrian, privind obligarea emiterii actelor administrative.

Din considerentele enunţate, instanţa de recurs concluzionează că prima instanţa a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanţele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic, creînd participanţilor la proces, condiţii obiective şi echitabile, pentru exercitarea drepturilor şi obligaţiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părţilor dreptul la un proces echitabil, garantat şi asigurat prin art.6 CEDO.

Potrivit jurisprudenţei Curţii Constituţionale, legislaţia naţională, trebuie să indice cu o claritate rezonabilă, scopul şi modalitatea de exercitare a discreţiei relevante acordate autorităţilor publice, pentru a asigura persoanelor nivelul minim de protecţie la care cetăţenii au dreptul în virtutea principiului preeminenţei dreptului într-o societate democratică (hot. CC nr. 26 din 23.11.2010, hot. CC 12 din 14/05/2015). Or, într-un stat democratic de drept protejarea şi promovarea drepturilor şi libertăţilor omului, constituie un principiu fundamental, deziderat suprem (hot. CC nr. 241/29 din 27.12.2004).

Astfel, verificînd legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanţe, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ, conchide că prima instanţă întemeiat şi justificat a declarat inadmisibilă cererea privind revizuirea hotărîrii din 08 februarie 2022, pe cauza civilă, în procedura contenciosului administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Ivanova Valentina către Primăria satului Răuţel, terţ Caletnic Adrian, privind obligarea emiterii actelor administrative.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 11 aprilie 2024.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.1) lit.b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ,-

decide:

Respinge recursul declarat de avocatul Guţu Tatiana, în interesele Primăriei Răuţel, împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 11 aprilie 2024.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător Adriana Garbuz

Judecători Iulia Grosu

Andrian Ciobanu