Dosarul nr. 3-2643/2022

2-22154396-12-3-24102022

HOTĂRÂRE
În numele Legii

30 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Reprezentantul reclamantului Alexandru Sîrbu
Reprezentantul pârâtului Cristina Damian

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Mundoterra” către Primarul General al municipiului Chișinău și Departamentul arhitectură urbanism și relații funciare a Primăriei municipiului Chișinău cu privire la anularea răspunsului și obligarea autorității publice de a emite acte administrative individuale favorabile, -

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 24.10.2022, SRL „Mundoterra” a depus acțiune în instanța de judecată către către Primarul General al municipiului Chișinău și Departamentul arhitectură urbanism și relații funciare a Primăriei municipiului Chișinău cu privire la anularea răspunsului și obligarea autorității publice de a emite acte administrative individuale favorabile.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul a indicat că, prin demersul/cererea (nr. de intrare 6964/22 din 19.07.2022), privind preluarea autorizației de construcție și amplasare a publicității exterioare *****, administratorul insolvabilității SRL „Mundoterra”, a solicitat Departamentului Arhitectură Urbanism și Funciare Primăria mun. Chișinău, în conformitate cu regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate în mun. Chișinău și dispoziția Primarului General nr. 534-d din 10.09.21, prelungirea autorizației pentru dispozitive situate pe adresele din mun. Chișinău și anume: nr. autor. 16650 din str. Bogdan Voievod / str. Tudor Vladimirescu; nr. autor 16652 din str. Calea Basarabiei / str. Ismail; nr. autor 16656 din bd. Mircea cel Bătrîn / str. Alecu Russo.

Menționează că, prin răspunsul eliberat de Viceprimarul mun. Chișinău, ***** din 12.08.2022, semnat de către șeful al DGAURF Svetlana Dogotaru (executor Gh. Tofan) cererea declarată de către reclamant a fost respinsă.

Notează că la răspuns a fost anexată unele scrisori emise de către: - Direcția

Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare Primăriei mun. Chișinău, *****din 27.11.2020, semnat de către șeful adjunct interimar al Direcției Generale Igor Vrabie (executor Gh. Toan); - Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare Primăriei mun. Chișinău, ***** din 05.11.2021, semnat de către șeful Direcției Generale Svetlana Dogotaru (executor Gh. Toan), prin care au fost respinse cererile reclamantului privind prelungirea autorizațiilor.

Atrage atenția că răspunsurile menționate au fost recepționate la 15.08.2022.

Suplimentar indică că, la 14.09.2022, a fost depusă cerere prealabilă prin care a solicitat: anularea răspunsului eliberat de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare Primăriei mun. Chișinău ***** din 12 august 2022, semnat de către Șef a Direcției Generale Dna Svetlana Dogotaru (executor Gh. Tofan); admiterea demersului/cererii SRL „Mundoterra", privind prelungirea autorizațiilor de ***** și prelungirea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare *****.

Atrage atenția că, prin răspunsul ***** din 22.09.2022, DGAURF semnat de către șeful Direcției Generale Svetlana Dogotaru, cererea prealabilă a fost respinsă.

Consideră că, răspunsul la cererea prealabilă este ilegal, discriminatoriu, cu un caracter de răzbunare față de reclamant, din motiv că anterior reclamantul s-a adresat în instanța de judecată împotriva organele administrației locale.

Mai mult ca atât susține că, răspunsul contravine Dispozițiilor Primarului General, inclusiv autorizațiile dispozitivelor, care nu au fost demolate la momentul adoptării dispoziției menționate, respectiv nu sunt enumerate/indicate în Dispoziție.

Reieșind din cele expuse reclamantul își întemeiază cererea în baza art.art. 14, 19-21, 36, 38-40, 44-47, 72, 73, 75, 162, 164-167, 189, 206, alin. (1), lit. a), 209, 212, al Codului nr. 116 (Cod Administrativ) din 19.07.2018.

Solicită partea reclamantă SRL „Mundoterra":

Constatarea ca ilegale și anularea răspunsului eliberat de către:

-Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare Primăriei mun. Chișinău ***** din 12 august 2022, semnat de către Șef a Direcției Generale Dna Svetlana Dogotaru;

- obligarea pârâților de a admite demersului/cererii Mundoterra SRL privind prelungirea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare *****;

- obligarea pârâților de a prelungi autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare *****.

Din partea pârâtului, Primarul General al municipiului Chișinău și Departamentul arhitectură urbanism și relații funciare a Primăriei municipiului Chișinău, a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea și-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată (f.d. 65-66).

În motivarea referinței pârâtul menționează că, în autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare este indicat că dispozitivele de publicitate sunt construcții provizorii și urmează a fi demontate în corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale conform legislației în vigoare a Republicii Moldova fapt ce este reglementat și în pct. 11.1 lit. e) și f) al Regulamentului provizoriu

privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 71/15 din 03.05.2007.

Susține că, potrivit prevederilor art. 2 al Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construire, conform căruia, prin noțiunea de construcții cu caracter provizoriu se înțelege construcții autorizate care, conform documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului, au o durată de existență limitată, stabilită de către emitent. Din categoria construcțiilor cu caracter provizoriu fac parte: chioșcuri, gherete, pavilioane, cabine, corpuri și panouri de afișaj, copertine, pergole sau alte obiecte similar.

Conform art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construire, prevede că, emitentul are obligația de instituire și ținere a unor registre separate ale certificatelor de urbanism, autorizațiilor de construire/desființare emise și ale refuzurilor de eliberare a certificatelor și autorizațiilor, în care se înscriu data de primire a documentelor și cea de eliberare a actului administrativ respectiv solicitantului (beneficiarului), inclusiv plasarea acestora pe pagina web oficială a emitentului.

Mai face trimitere și la art. 29 alin. 1 lit. k) din Legea administrației publice locale nr. 436-XVI din 28.12.2006, art. 15 alin. (1) pct. 3) lit. a) din Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chișinău, dispozitivele de publicitate, amplasate pe domeniul public pot fi demontate în corespundere cu necesitățile administrației publice locale, emitentul actelor administrative fiind în drept de a anula în caz de necesitate autorizația eliberată. Art. 15 alin. 3) lit. a) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 „privind statutul municipiului Chișinău, reglementează expres atribuțiile Primarului General al municipiului Chișinău prin care statuează următoarele, eliberează autorizații și alte acte permisive prevăzute de lege, având dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate”.

Concomitent mai indică și prevederile art. 15 pct. 3, lit. C din Legea sus menționată, Primarul general exercită următoarele atribuții de bază: constată și dispune demontarea și evacuarea, inclusiv forțată, a panourilor publicitare instalate în mod neautorizat, a unităților comerciale staționare provizorii și unităților mobile de orice tip, a obiectelor și instalațiilor de orice tip, amplasate ilegal pe domeniul public; dispune, în limitele competenței sale, contracararea activității de comerț, inclusiv a comerțului ambulant, desfășurate cu încălcarea legislației;

Atrage atenția că, reclamantul a fost înștiințat expres despre caracterul provizoriu al construcției, fapt enunțat în autorizațiile eliberate, astfel, din conținutul autorizației de construire și amplasare a panoului publicitar se reține că, dispozitivele de publicitate sunt construcții provizorii și urmează a fi demontate în corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale conform legislației în vigoare a Republicii Moldova, fapt ce se regăsește în listele întocmite privind dispozitivele publicitare amplasate la intersecții, pe/peste trotuare, peste partea carosabilă, pe benzile de separare.

Prin urmare, reieșind din prevederile legale menționate, Primăria municipiului Chișinău a acționat în strictă concordanță cu normele legale citate și conform competențelor stabilite de lege.

În concluzie menționează că, Instanța nu-și poate aroga competențe din sfera puterii executive și nu se poate expune asupra oportunității prelungirii sau a refuzului de a prelungi autorizațiile reclamantului, astfel, administrația publică locală fiind unicul organ competent de a decide în sfera respectivă.

Din limitele pretențiilor formulate de reclamant în cererea de chemare în judecată, obligarea autorității publice de a prelungi valabilitatea autorizațiilor de construire și amplasarea publicității exterioare, în virtutea unei hotărâri pronunțate de instanța de judecată, va fi considerată ca o substituire a atribuțiilor autorităților publice, întrucât eliberarea unei astfel de autorizații este luată exclusiv de organul abilitat cu aceste atribuții prin lege.

În așa circumstanțe și pornind de la cele menționate, constată că, cererea de chemare în judecată este nefondată și solicită respingerea acesteia drept una neîntemeiată în temeiul art. 224 din Codul administrativ al RM, nr. 116 din 19.07.2018.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL „Mundoterra” Alexandru Sîrbu, împuternicit în baza procurii din 24.07.2024, a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea pretențiilor conform motivelor de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Primarul General al municipiului Chișinău și Departamentul arhitectură urbanism și relații funciare a Primăriei municipiului Chișinău Cristina Damian, împuternicită în baza procurii nr. 2-01-15 din 15.01.2025, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Aprecierea instanţei de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Mundoterra” către Primarul General al municipiului Chișinău și Departamentul arhitectură urbanism și relații funciare a Primăriei municipiului Chișinău cu privire la anularea răspunsului și obligarea autorității publice de a emite acte administrative individuale favorabile, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura

administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 206 alin.(1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că, reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa

instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea răspunsului și obligarea autorității publice de a emite acte administrative individuale favorabile.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Din materialele cauzei, instanța reține că, prin cererea din 19.07.2022, partea reclamantă a solicitat constatarea ca ilegale și anularea răspunsului eliberat de către: Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare Primăriei mun. Chișinău ***** din 12 august 2022, semnat de către Șef a Direcției Generale Dna Svetlana Dogotaru; Obligarea pârâților de a admite demersului/cererii Mundoterra SRL privind prelungirea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare *****. Obligarea pârâților de a prelungi autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare *****.

Prin scrisoarea din 12.08.2022, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a comunicat că anterior firma a fost anunțată prin demersurile *****din 27.11.2020 și *****din 05.11.2021 despre faptul că autorizațiile eliberate anterior firmei ”MUNDOTERRA” S.R.L. nu vor fi prelungite după expirarea termenelor de valabilitate ale acestora. Avînd în vedere că în instanțele judeciare se află în desfășurare procesul de judecată între ”MUNDOTERRA” S.R.L. și APL pe faptul controlului legalității actelor administrative ale APL, toate aspectele ce țin de prelungirea/neprelungirea autorizațiilor respective urmează a fi examinate după pronunțarea instanțelor de judecată asupra obiectelor expuse.

La 14.09.2022, SRL „Mundoterra” a înaintat cerere prealabilă prin care a solicitat anularea răspunsului eliberat de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare Primăriei mun. Chișinău ***** din 12 august 2022, semnat de către Șef a Direcției Generale Dna Svetlana Dogotaru (executor Gh. Tofan); - Admiterea demersului/cererii Mundoterra SRL privind prelungirea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare ***** și prelungirea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare ***** (f.d. 7-8 (verso)).

Potrivit răspunsului ***** din 22.09.22, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a examinat cererea prealabilă cu nr. de înregistrare 9559/22 din 16.09.2022 a firmei SRL „Mundoterra” privind prelungirea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioara *****. Comunică că obiectul privind prelungirea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare ***** a fost anterior expus în cererea prealabilă cu nr. de înregistrare 7073/22 din 10.08.2022 a firmei SRL

„Mundoterra”, iar materialele respective au fost examinate de către Direcția asistență juridică a Primăriei municipiului Chișinău care s-a expus asupra obiectului dat și a menționat că art. 166 din Codul administrativ, Cererea prealabilă poate fi depusă numai dacă persoana își revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual. Se reține că normele legale nominalizate sunt de concept și aplicabile în mod sistematic cu prevederile art. 17, 93 Cod administrativ, prin urmare, revendicarea dreptului încălcat și afectarea acestuia prin activitate administrativă fiind condiția fundamentală pentru a înainta o cerere prealabilă, precum petiționarul este obligat să probeze fiecare argument pe care își întemeiază pretențiile**.** Prin urmare susține că, având în vedere lipsa probării dreptului vătămat prin activitatea administrativă, cererea urmează a fi declarată inadmisibilă (f.d. 9).

Potrivit autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare din 02.08.2019, se atestă că în privința SRL „MUNDOTERRA” a fost eliberată autorizație de amplasare a panoului publicitar pe adresa mun. Chișinău, Calea Basarabiei / str. Ismail.

Potrivit autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare din 02.08.2019, se atestă că în privința SRL „MUNDOTERRA” a fost eliberată autorizație de amplasare a panoului publicitar pe adresa mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn / str. Alecu Russo.

Potrivit autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare din 02.08.2019, se atestă că în privința SRL „MUNDOTERRA” a fost eliberată autorizație de amplasare a panoului publicitar pe adresa mun. Chișinău, str. Bogdan Voievod / str. Tudor Vladimirescu.

Conform actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt n*****din 29.05.2024, întocmit de către executorul judecătoresc Romalinschii Maxim, prevede că, ieșind la fața locului, la 29.05.2024, pe adresa mun. Chișinău, str. Bogdan Voievod intersecție cu str. Tudor Vladimirescu (intersecția cu sens giratoriu), executorul judecătoresc a flatat faptul existenței construcției (panou led/video publicitar), fapt constatat în Anexa 1. La fel. deplasându-se la 29.05.2024, pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei intersecție cu str. Ismail (intersecția cu sens giratoriu), executorul judecătoresc a constatat faptul existenței construcției (panou led/video publicitar), fapt constatat în Anexa 2. Totodată, la 29.05.2024, pe adresa mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân intersecție cu Alecu Russo (intersecția cu sens giratoriu), executorul judecătoresc a constatat faptul existenței construcției (panou led/video publicitar), fapt constatat în Anexa 3, fiind confirmate prin pozele anexate la prezentul act.

Prin dispoziția nr. 534-d din 10.09.2021, Primarul General mun. Chișinău, a dispus: 1 - Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare va prelungi până la 31.12.2021 autorizația de construcție și amplasare a publicității exterioare și autorizațiile de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare) eliberate anterior pentru dispozitivele publicitare în teren; 2 - Dispozitivele publicitare demontare de prețurile de sector (conform anexei) nu vor cădea sub incidența pct. 1 din prezenta dispoziție; 3 - Direcția relații publice va informa în termen de 3 zile despre prevenirile prezentei dispoziții prin intermediul mass-mediei; 4 - Controlul executării prezentei dispoziții și-l asumă; 5 – Prezenta dispoziție poate fi contestată cu cerere prealabilă

adresată Primarului General mun. Chișinău, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 83, în termen de 30 de zile de la comunicare în corespundere Codului Administrativ al Republicii Moldova (f.d. 46-47).

Conform dispoziției Primarului General mun. Chișinău, nr. 54-d din 18.02.2022 cu privire la prelungirea autorizației de plasare a publicității exterioare, a fost dispus: 1 - Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare va dispune în condițiile legii în baza cererilor titularilor, prelungirea termenului de valabilitate al autorizațiilor de plasare a publicității exterioare până la data de 31 decembrie 2022, dar nu mai puțin de 12 luni; 2 - Dispozitivele publicitare demontate de preturile de sector (conform anexei) nu vor cădea sub incidența prevederilor pct. 1 din prezenta dispoziție; 3- Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare va prezenta preturilor d sector, cel târziu până la data de 30 aprilie 2022, lista titularilor autorizațiilor de plasare; publicității exterioare care nu au fost prelungite; 4 - Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare va asigura informare organelor fiscale competente despre perioada valabilității autorizațiilor prelungite în scopul calculării taxelor aferente acestora; 5 – Prețurile de sector, în termen de cel mult 30 de zile de la data recepționării listei conform pct. 3 al prezentei dispoziții, vor iniția procedura de demontare a panourilor publicitare, pentru care termenele autorizațiilor de plasare a publicității exterioare nu au fost prelungite; 6 - Direcția relații publice și buget civil va informa, în termen de 3 zile, despre prevederile prezentei dispoziții prin intermediul surselor mass-media; 7 - Controlul executării prezentei dispoziții și-1 asumă; 8 - Prezenta dispoziție poate fi contestată cu cerere prealabilă adresată Primarului General al municipiului Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 83, în termen de 30 de zile de la comunicare, în corespundere cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova (f.d. 48-49).

Potrivit dispoziției Primarului General mun. Chișinău, nr. 649-d din 21.12.2023 cu privire la prelungirea autorizației de plasare a publicității exterioare, s-a dispus: 1 - Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare va dispune în condițiile legii, în baza cererilor titularilor, prelungirea termenului de valabilitate al autorizațiilor de plasare a publicității exterioare până la data de 31.12.2024; 2 – Direcția relații publice și buget civil va informa, în termen de 3 zile, despre prevederile prezentei dispoziții prin intermediul mass-media; 3 – Controlul executării prezentei dispoziții și-l asumă; 4 – Prezenta dispoziție poate fi contestată cu cerere prealabilă adresată Primarului mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 83, în teren de 30 de zile de la comunicare, în corespundere cu prevederile Codului Administrativ al Republicii Moldova (f.d. 50).

Conform art. 2 din Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie,

În sensul prezentei legi, următoarele noţiuni principale semnifică:

construcţii cu caracter provizoriu – construcţii autorizate care, conform documentaţiei de urbanism şi de amenajare a teritoriului, au o durată de existenţă limitată, stabilită de către emitent. Din categoria construcţiilor cu caracter provizoriu fac parte: chioşcuri, gherete, pavilioane, cabine, corpuri şi panouri de afişaj, copertine, pergole sau alte obiecte similare.

Conform art. 24 din Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării

lucrărilor de construcţie,

(1) Emitentul are următoarele obligaţii: a) instituirea şi ţinerea unor registre separate ale certificatelor de urbanism, autorizaţiilor de construire/desfiinţare emise şi ale refuzurilor de eliberare a certificatelor şi autorizaţiilor, în care se înscriu data de primire a documentelor şi cea de eliberare a actului administrativ respectiv solicitantului (beneficiarului), inclusiv plasarea acestora pe pagina web oficială a emitentului.

Conform art. 29 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală,

(1) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază:

k) eliberează autorizaţiile prevăzute de lege.

Conform art. 15 din Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chişinău,

(1) Primarul general exercită următoarele atribuții de bază:

3) în domeniul reglementării administrative și normative a activității persoanelor fizice și juridice de pe teritoriul municipiului Chișinău:

a) eliberează autorizaţii și alte acte permisive prevăzute de lege, avînd dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate;

c) constată și dispune demontarea și evacuarea, inclusiv forțată, a panourilor publicitare instalate în mod neautorizat, a unităților comerciale staționare provizorii și unităților mobile de orice tip, a obiectelor și instalațiilor de orice tip, amplasate ilegal pe domeniul public; dispune, în limitele competenței sale, contracararea activității de comerț, inclusiv a comerțului ambulant, desfășurate cu încălcarea legislației.

Potrivit pct. 11 din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini extertoare) în municipiul Chișinău,

Autorizaliile se anulează:

e) mijloacele de publicitate exterioară sunt construcții provizorii și urmează a fi demontate în corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale conform legislației în vigoare a Republicii Moldova;

f) în cazul în care din anumite motive expuse și întemeiate juridic, devine imposibilă prelungirea autorizației. Titularul Autorizației este informat despre acest fapt cu cel puțin 30 zile înainte de expirarea terrnenului de valabilitate al autorizatiei.

În speță, obiectul contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității refuzului autorității publice locale de a prelungi autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare *****, materializat prin răspunsul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Primăriei municipiului Chișinău ***** din 12 august 2022 și obligarea autorității publice de a emite acte administrative individuale favorabile prin prelungirea valabilității autorizațiilor menționate pentru amplasarea panourilor publicitare.

Instanța reține că, potrivit art. 2 din Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construire, construcțiile cu caracter provizoriu sunt

definite ca construcţii autorizate care, conform documentaţiei de urbanism şi de amenajare a teritoriului, au o durată de existenţă limitată, stabilită de către emitent. Din categoria construcţiilor cu caracter provizoriu fac parte: chioşcuri, gherete, pavilioane, cabine, corpuri şi panouri de afişaj, copertine, pergole sau alte obiecte similare

La caz, instanța analizând autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare anexate, atestă că acestea au fost eliberate la 02.08.2019 în beneficiul SRL „MUNDOTERRA" pentru amplasarea panourilor publicitare.

Totodată, în cuprinsul autorizațiilor este menționat că dispozitivele de publicitate sunt construcții provizorii și urmează a fi demontate în corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale conform legislației în vigoare a Republicii Moldova.

La fel, instanța reține că, prin răspunsurile *****din 27.11.2020 și *****din 05.11.2021, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Primăriei mun. Chișinău a comunicat părții reclamante că autorizațiile eliberate anterior nu vor fi prelungite după expirarea termenelor de valabilitate.

În context, instanța remarcă că, autoritatea publică și-a manifestat poziția că nu va prelungi autorizațiile eliberate anterior după expirarea termenelor de valabilitate, iar reclamantul a avut cunoștință despre poziția autorității publice înainte de a formula cererea din 19.07.2022.

La fel, prin răspunsul ***** din 12.08.2022, a reiterat poziția exprimată anterior prin rădpunsurile din 27.11.2020 și 05.11.2021, a menționat că având în vedere existența proceselor de judecată aflate în desfășurare între SRL „MUNDOTERRA" și administrația publică locală privind controlul legalității actelor administrative, aspectele ce țin de prelungirea autorizațiilor urmează a fi examinate după pronunțarea de către instanțele de judecată.

Cu privire la argumentul reclamantului potrivit căruia răspunsul contestat ar contraveni dispozițiilor Primarului General care au prelungit valabilitatea autorizațiilor pentru dispozitivele publicitare.

Astfel, instanța remarcă că, prin Dispoziția nr. 534-d din 10.09.2021, Primarul General al mun. Chișinău a dispus prelungirea până la 31.12.2021 a autorizațiilor de construcție și amplasare a publicității exterioare eliberate anterior pentru dispozitivele publicitare în teren, cu excepția expresă a dispozitivelor publicitare demontate de preturile de sector, conform anexei, care nu cădeau sub incidența dispoziției respective.

Ulterior, prin Dispoziția nr. 54-d din 18.02.2022, s-a dispus prelungirea termenului de valabilitate al autorizațiilor de plasare a publicității exterioare până la data de 31 decembrie 2022, dar nu mai puțin de 12 luni, cu aceeași excepție privind dispozitivele demontate.

Prin Dispoziția nr. 649-d din 21.12.2023, s-a dispus prelungirea termenului de valabilitate al autorizațiilor de plasare a publicității exterioare până la data de 31.12.2024.

Instanța observă că, dispozițiile enunțate supra au stabilit cadru general de prelungire a autorizațiilor de plasare a publicității exterioare, însă prelungirea fost condiționată de îndeplinirea condițiilor.

În context, actele de dispoziție emise de Primarul General nu au creat un drept

necondiționat al tuturor titularilor de autorizații de a obține prelungirea, dar a delegat competența de a decide asupra prelungirii Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, care urma să dispună în condițiile legii și în baza cererilor titularilor.

Prin urmare, emiterea dispozițiilor menționate nu a eliminat dreptul discreționat al autorității publice de a aprecia dacă sunt îndeplinite condițiile legale pentru prelungirea fiecărei autorizații în parte, ținând cont de necesitățile urbanistice ale municipiului și de conformitatea dispozitivelor publicitare cu cerințele legale.

Astfel, instanța remarcă că reclamantul nu a prezentat probe care să demonstreze că dispozitivele publicitare nu se regăseau în listele dispozitivelor care urmau a fi demontate sau că îndeplineau toate condițiile legale pentru prelungirea autorizațiilor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Instanța atestă că reclamantul nu a prezentat probe concludente pentru a răsturna prezumția de legalitate a actului administrativ contestat.

Cu privire la criticile reclamantului potrivit cărora răspunsul contestat este ilegal, discriminatoriu și caracter de răzbunare, motivat de faptul că anterior reclamantul s-a adresat în instanța de judecată împotriva organelor administrației publice locale. Instanța reține că afirmații au caracter declarativ și nu sunt susținute de probe. Or, împrejurarea că reclamantul a avut sau are litigii cu autoritatea publică locală nu constituie o dovadă a caracterului discriminatoriu al refuzului de prelungire a autorizațiilor.

Subsecvent, pentru a se reține existența unei discriminări, reclamantul urma să demonstreze că alți agenți economici aflați în situații comparabile din punct de vedere faptic și juridic, au beneficiat de un tratament mai favorabil, ce nu s-a probat în cauza dedusă judecății.

Prin urmare, instanța nu poate reține argumentul privind discriminarea părții reclamante, în lipsa probe pertinente și concludente.

Instanța reține că, potrivit art. 15 alin. (1) pct. 3) lit. a) din Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău are atribuția de a elibera autorizații și alte acte permisive prevăzute de lege, având dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate.

Totodată, conform art. 15 pct. 3 lit. c) din aceeași lege, Primarul General exercită atribuția de a constata și dispune demontarea și evacuarea, inclusiv forțată, a panourilor publicitare instalate în mod neautorizat sau a celor amplasate ilegal pe domeniul public.

De asemenea, pct. 11.1 lit. e) și f) din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 71/15 din 03.05.2007, confirmă caracterul provizoriu al dispozitivelor publicitare și posibilitatea demontării acestora în corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale.

Cu privire la la pretențiile reclamantului de a obliga autoritatea publică de a prelungi autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare, instanța reține că, potrivit art. 225 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează, conform art. 225 alin. (2) din Codul administrativ, la stabilirea faptului dacă autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar, a luat în considerare toate faptele relevante, a respectat limitele legale ale dreptului discreționar și și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Subsecvent, obligarea autorității publice de a emite autorizații de prelungire a publicității exterioare ar constitui o imixtiune în competența autorității publice locale, care apreciază oportunitatea și necesitatea amplasării dispozitivelor publicitare pe domeniul public al municipiului, ținând cont de necesitățile urbanistice, de siguranța circulației rutiere și de interesul public general.

În speță, instanța analizând exercitarea dreptului discreționar de către autoritatea publică pârâtă în temeiul art. 225 alin. (2) din Codul administrativ, atestă că APL și-a exercitat dreptul discreționar prin emiterea răspunsului contestat, a luat în considerare faptele relevante, comunicările anterioare privind faptul că nu o să mai prelungească autorizațiile, caracterul provizoriu al construcțiilor și necesitățile urbanistice ale municipiului. Astfel, autoritatea publică a respectat limitele legale ale dreptului discreționar, decizia a fost adoptată în limitele competenței conferite de art. 15 din Legea nr. 136 din 17.06.2016.

Totodată, instanța remarcă că, potrivit actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt n*****din 29.05.2024, întocmit de executorul judecătoresc Romalinschii Maxim, atestă existența panourilor publicitare, acest fapt nu este de natură să modifice concluzia instanței cu privire la legalitatea refuzului de prelungire a autorizațiilor.

Sub aspectul principiului proporționalității, consacrat de art. 29 din Codul administrativ, instanța apreciază că refuzul de prelungire a autorizațiilor nu reprezintă o măsură disproporționată în raport cu scopul urmărit de autoritatea publică.

Or, caracterul provizoriu al dispozitivelor publicitare, asumat de reclamant la momentul obținerii autorizațiilor și necesitatea gestionării raționale a domeniului public al municipiului Chișinău, justifică decizia autorității publice de a nu prelungi autorizațiile respective.

Subsecvent, reclamantul a beneficiat de dreptul de amplasare a panourilor publicitare pe o perioadă determinată, iar expirarea perioadei și refuzul de prelungire nu constituie o încălcare a drepturilor sale subiective.

Celelalte argumente invocate de partea reclamantă nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru anularea actului administrativ contestat şi urmează a fi respinse.

În acest context, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt întemeiate, or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material și pe argumente neprobate.

Coroborând normele legale citate cu circumstanțele speței, instanța deduce, că

activitatea administrativă efectuată de către Primarul General al municipiului Chișinău și Departamentul arhitectură urbanism și relații funciare a Primăriei municipiului Chișinău este una legală și întemeiată. Or, autoritatea publică la soluționarea speței a cercetat complet și multiaspectual circumstanțele și în limita competenței, a emis actul administrativ prin care și-a realizat scopul său legal.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ de către Primarul General al municipiului Chișinău și Departamentul arhitectură urbanism și relații funciare a Primăriei municipiului Chișinău.

Totodată, analizând argumentele expuse de reclamanți în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile autorității pârâte sunt întemeiate, or, poziția părții reclamante, expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

În aceiași ordine de idei, instanța concluzionează că, în speță, actele administrative contestate nu încalcă principiul proporționalității între mijloacele folosite şi scopul urmărit, bazându-se pe probleme identificate, justificate obiectiv şi rezonabil.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

În conformitate cu prevederile art. art. 232, 224 - 226, din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Mundoterra” către Primarul General al municipiului Chișinău și Departamentul arhitectură urbanism și relații funciare a Primăriei municipiului Chișinău cu privire la anularea răspunsului eliberat de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare Primăriei mun. Chișinău ***** din 12 august 2022, semnat de către Șef a Direcției Generale Dna Svetlana Dogotaru (executor Gh. Tofan); admiterea demersului/cererii Mundoterra SRL privind prelungirea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare ***** și prelungirea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare ***** - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru). Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,

judecător **Victor Sîrbu**