Dosarul nr. 2-4166/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 august 2024 **mun. Chișinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Central - Botanica), Vitalie Stratan, specializat în materie civilă în examinarea cauzelor civile și comerciale, judecând în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” Societate pe Acțiuni împotriva lui Țapeș Artur cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La data de 19 martie 2024, Compania de Asigurări „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” Societate pe Acțiuni a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată semnată de avocatul Eșanu Mihail și Dinu Gherasim împotriva lui Țapeș Artur cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, la data de 08.04.2023 între Compania de Asigurări „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” Societate pe Acțiuni în calitate de asigurător și Arion Dinu în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. 008653513, prin care ultimul a transmis Companiei de Asigurări „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” Societate pe Acțiuni răspunderea civilă pentru orice pagubă produsă prin accident cu autovehiculul de model Toyota Auris, număr de înmatriculare *****.

Evidențiază că, la data de 13.10.2023 în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân, s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia mijlocul de transport de model Toyota Auris, număr de înmatriculare *****, condus de către Țapeș Artur a tamponat autovehiculul de model Lexus RX300, număr de înmatriculare *****.

Notează că, în corespundere cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 24.10.2023, vinovat de comiterea accidentului rutier sus-indicat a fost recunoscut Țapeș Artur, în baza art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, care a părăsit locul accidentului rutier fără a informa poliția.

Susține că, părțile implicate în accidentul de circulație au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care aveau întocmite contractele de asigurare, iar în consecință de către Compania de Asigurări „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” Societate pe Acțiuni a fost inițiat dosarul de daună nr. 2235_2023 din 02.11.2023.

Precizează că, conform dispoziției nr. RCAI1989_2023 emisă de Compania de Asigurări „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” Societate pe Acțiuni la data de 17.11.2023, a fost dispusă recunoașterea

evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirii obligatorii de asigurare în mărime de 3239,17 lei păgubitului.

Menționează că, circumstanțele accidentului, și anume faptul că utilizatorul Țapeș Artur a părăsit locul accidentului rutier fără a informa poliția, constituie temei de a solicita încasarea de la vinovat a sumei despăgubirii de asigurare achitate păgubitului.

Din aceste considerente, la data de 24.11.2023 Compania de Asigurări „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP" Societate pe Acțiuni a înaintat reclamația nr. 1841/2023 către Țapeș Artur solicitând acestuia achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, la care nu a fost dat niciun răspuns, fapt ce a generat înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată privind încasarea sumei în ordine de regres.

În drept acțiunea este întemeiată pe dispozițiile art. 166-167 din Codul de procedură civilă, art. 30 lit. f) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule și art. 19, 1849, 1850, 1856 și 1998 din Codul civil.

Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept evidențiate, solicită admiterea acțiunii, încasarea sumei de 3239,17 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 250 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2500 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central - Botanica) nr. 2-4166/2024 din 26 martie 2024, s-a primit pe rolul instanței cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP" Societate pe Acțiuni împotriva lui Țapeș Artur cu privire la încasarea sumei de 3239,17 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată, cu judecarea acesteia în formă scrisă, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă.

Pentru asigurarea examinării juste și prompte a cauzei, s-a dispus efectuarea următoarelor acțiuni:

1. Se expediază pârâtului copiile acțiunii și înscrisurilor anexate.
2. Se propune pârâtului să prezinte instanței judecătorești referința, precum și copii de pe înscrisurile necesare, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, prezentând copii pentru toți participanții la proces, la Direcția de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), situată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 162.
3. Se explică pârâtului că, dacă după ce i-au fost comunicate cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, nu va depune referința, soluționarea cererii se va face în baza materialelor anexate la dosar.
4. Se explică participanților la proces că, sunt în drept să ia cunoștință cu materialele dosarului.
5. Se comunică participanților la proces că, toate înscrisurile recepționate de către instanța de judecată, referitor la

prezenta cauză, sunt parte componentă a materialelor dosarului.

6. Se informează participanții la proces că, soluționarea prezentei cereri de chemare în judecată va avea loc, unipersonal, în lipsa părților, după expirarea termenelor acordate pentru prezentarea referinței și probelor respective, însă nu mai târziu de 6 luni de la data depunerii cererii.
7. Hotărârea judecătorească adoptată va fi publicată pe pagina web a instanței judecătorești și va fi comunicată participanților la proces.
8. Încheierea separat nu se supune căilor de atac, decât odată cu fondul cauzei.

La data de 14.05.2024, Țapeș Artur a recepționat copia încheierii din 26 martie 2024 și actele anexate, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la actele cauzei.

Ulterior, la data de 11.06.2024, ora 01:10, de pe adresa de email ***** (Artur Tapes), în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Central - Botanica) a parvenit referința la prezenta acțiune.

În susținerea referinței s-a menționat că, reclamantul nu a prezentat probe care să ateste faptul juridic care ar sta la baza solicitărilor indicate în cererea de chemare în judecată.

Cu privire la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Țapeș Artur s-a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 februarie 2024, procesul-verbal respectiv a fost anulat.

Prin urmare, solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Examinând cererea de chemare în judecată în contradictoriu cu poziția pârâtului, studiind probele administrate cu raportarea lor *per ansamblu* prevederilor legale pertinente, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, din următoarele motive.

Instanța de judecată a constatat și din actele cauzei rezultă că, la data de 25.04.2023 între Compania de Asigurări „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP" Societate pe Acțiuni în calitate de asigurător și Arion Dinu în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. 008653513, prin care ultimul a transmis Companiei de Asigurări „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP" Societate pe Acțiuni răspunderea civilă pentru orice pagubă produsă prin accident cu autovehiculul de model Toyota Auris, număr de înmatriculare *****.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 154349, prin decizia ofițerului principal al SSTCR al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Negara Valeriu, din 24 octombrie 2023, Țapeș Artur a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional pentru faptul că, la data de 13 octombrie 2022, conducând automobilul de model Toyota Auris, număr de înmatriculare *****, pe bd. Mircea cel Bătrân, 24, ignorând prevederile pct. 12 alin. (1) lit. b) și pct. 45 alin. (1) lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere, nu a ținut cont de dexteritatea în conducere, ca rezultat s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model Lexus, număr de înmatriculare *****, cauzând

deteriorări de bunuri, ulterior a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția.

Potrivit dispoziției nr. RCAI2235_2023 emisă de Compania de Asigurări „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP" Societate pe Acțiuni la data de 17.11.2023, a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirii obligatorii de asigurare în mărime de 3239,17 lei păgubitului Rotari-Feldman Igor, fapt confirmat prin dispoziție de plată nr. 00000382 din 21.11.2023 în sumă de 3239,17 lei.

Conform art. 1856 alin. (1) din Codul civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 1872 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii față de terțe persoane păgubite și pentru costurile de apărare suportate conform art.1863.

(2) Părțile pot include în contractul de asigurare și răspunderea civilă a altei persoane (asigurat) decît contractantul.

Conform art. 1878 alin. (1) din Codul civil, cazul asigurat constă în faptul care dă naștere răspunderii asiguratului care a survenit în decursul perioadei de asigurare aferentă contractului de asigurare dacă părțile contractului de asigurare în scopuri comerciale sau profesionale nu definesc cazul asigurat cu referință la alte criterii, cum ar fi înaintarea pretenției de către terțul păgubit.

Totodată, potrivit art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 1998 alin. (3) din Codul civil, o altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform art. 2013 alin. (1), (2) și (3) din Codul civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepția cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenția persoanei vătămate.

(2) Obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

(3) Posesorul izvorului de pericol sporit nu răspunde pentru prejudiciul cauzat dacă demonstrează că izvorul de pericol sporit a ieșit din posesiunea lui ca urmare a acțiunilor ilicite ale unor

terți. În acest caz, răspunderea revine persoanei care a dobîndit în mod ilicit izvorul de pericol sporit. În măsura în care posesorul izvorului de pericol sporit este vinovat de faptul că izvorul a ieșit din posesiunea lui, el va răspunde pentru prejudiciu în mod solidar cu persoana care l-a dobîndit în posesiune în mod ilicit.

Conform art. 2022 alin. (1) din Codul civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Potrivit art. 2024 alin. (1) din Codul civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 2025 alin. (1) din Codul civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

Conform art. 20 alin. (2) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, asigurătorul RCA este obligat să ia o decizie cu privire la soluționarea cererii de despăgubire și să plătească despăgubirea de asigurare în cel mult 30 de zile de la data depunerii cererii de despăgubire – în cazul dosarului de daune complet și în cel mult 90 de zile – în cazul dosarului de daune incomplet. Decizia cu privire la soluționarea cererii de despăgubire se comunică persoanei păgubite în termen de 5 zile lucrătoare de la data adoptării, în mod obligatoriu, cu confirmarea expedierii.

Conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, în cazul producerii unui caz acoperit prin asigurarea obligatorie RCA, persoana păgubită are dreptul să depună cererea de despăgubire la asigurătorul RCA al persoanei culpabile sau la asigurătorul propriu RCA, în cazul decontării directe, sau la BNAA, în cazul apariției unui risc acoperit de acesta, în condițiile prevăzute de prezenta lege.

Conform art. 24 alin. (1) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, cuantumul despăgubirii de asigurare se stabilește în baza unui acord încheiat între persoana păgubită și asigurătorul RCA, întocmit pe suport de hârtie, în formă scrisă, sau prin mijloace electronice. În cazul în care părțile nu au ajuns la nicio înțelegere, asigurătorul RCA plătește despăgubirea de asigurare în cuantumul stabilit, iar persoana păgubită are dreptul să conteste decizia asigurătorului în instanța de judecată.

Conform art. 30 lit. f) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în

cazul în care conducătorul vehiculului a părăsit locul accidentului contrar prevederilor legale care reglementează circulația rutieră pe drumurile naționale și cele locale.

Subsidiar normelor de drept citate instanța de judecată evidențiază că, legislația civilă statuează *vis a vis* de apariția obligației de reparare a prejudiciilor cauzate urmare a unei fapte ilicite și impune întrunirea următoarelor elemente ale delictului civil: existența faptei ilicite, prejudiciului, legăturii cauzale dintre prejudiciul invocat și fapta ilicită, precum și vinovăția.

În materia faptelor ilicite ca temei de înaintare a prezentei acțiuni deponentul cererii de chemare în judecată a invocat comiterea de către Țapeș Artur a accidentului rutier și părăsirea locului accidentului în ordinea descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 154349 din 24 octombrie 2023, iar în materia prejudiciului reclamantul a invocat existența acestuia ca fiind format din suma de 3239,17 lei.

Astfel, la caz, pentru a constata dreptul asigurătorului RCA care a plătit despăgubirea de asigurare (Compania de Asigurări „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP" Societate pe Acțiuni) de a solicita încasarea sumei de 3239,17 lei cu titlu de despăgubire de asigurare din contul lui Țapeș Artur, asigurătorul RCA (reclamant) urmează să demonstreze inițial că, Țapeș Artur a săvârșit fapta ilicită invocată și este persoana răspunzătoare de producerea prejudiciului cauzat prin fapta respectivă.

În această ordine de idei instanța de judecată constată că, la referință a fost anexată copia de pe hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-6927/2023 (4-2316410712-5r-17112023) din 29 februarie 2024, care a fost accesată de către instanța de judecată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată (https://jc.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/7ec0f102-3b3f-439c-84c1-6b96648edd5c).

Potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-6927/2023 (4-2316410712-5r-17112023) din 29 februarie 2024, prin decizia ofițerului principal al SSTCR al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Negara Valeriu din 24 octombrie 2023, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție, Țapeș Artur a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 242 alin.(1) și art. 243 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea prevederilor art. 44 Cod contravențional, fiindu-i stabilite sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale în sumă de 1200 lei și, respectiv, sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale în sumă de 2500 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare pentru faptul că, „la 13 octombrie 2022, (nefiind indicată ora), conducând automobilul de model „*****", cu n. î. *****, pe str. Mircea cel Bătrân, 24, ignorând prevederile pct. 12 alin. (1) lit. b) și pct. 45 alin. (1) lit. b) RCR, nu a ținut cont de dexteritatea în conducere, ca rezultat s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model „*****", cu n.î. *****, ce aparține cet. *****, cauzând deteriorări de bunuri, ulterior a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția".

Instanța a constatat că, „n-a fost probată comiterea contravențiilor menționate. Prin urmare, trebuie admisă contestația

contravenientului Țapeș Artur din motivul lipsei faptului contravenției”.

Prin urmare, s-a admis ca întemeiată contestația lui Țapeș Artur împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei ofițerului principal al SSTCR al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Negara Valeriu. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia ofițerului principal al SSTCR al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Negara Valeriu din 24 octombrie 2023, conform cărora Țapeș Artur a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 242 alin.(1) și art. 243 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea prevederilor art. 44 Cod contravențional, fiindu-i stabilite sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale în sumă de 1200 lei și, respectiv, sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale în sumă de 2500 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenției și nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, instanța de judecată a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-6927/2023 (4-2316410712-5r-17112023) din 29 februarie 2024, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 154349 din 24 octombrie 2023, pe care reclamantul își întemeiază pretențiile din acțiune.

Mai mult decât atât, instanța a accesat Portalul Național al Instanțelor de Judecată și a constatat că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-6927/2023 (4-2316410712-5r-17112023) din 29 februarie 2024 nu a fost contestată, devenind definitivă.

Prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a înscrisurilor administrate la actele cauzei instanța de judecată cu certitudine a constatat că, Țapeș Artur nu a comis fapta invocată în acțiune precum că, la data de 13.10.2023 în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân, s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia mijlocul de transport de model Toyota Auris, număr de înmatriculare *****, condus de către Țapeș Artur a tamponat autovehiculul de model Lexus RX300, număr de înmatriculare ***** și a părăsit locul accidentului rutier fără a informa poliția.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Contrar obligației probațiunii în judecată, reprezentantul reclamantului nu a prezentat probe pertinente și utile din care s-ar constata faptul că, Țapeș Artur a comis o faptă ilicită care ar putea fi reținută întru angajarea răspunderii delictuale civile a acestuia în cazul din speță.

Subsecvent, instanța de judecată menționează că, la caz lipsește și legătura cauzală dintre pretinsa fapta ilicită comisă de către Țapeș Artur și prejudiciul invocat în cerere.

Totodată, instanța nu a stabilit nici vinovăția lui Țapeș Artur în cauzarea prejudiciului pretins de către Compania de Asigurări „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” Societate pe Acțiuni.

Instanța de judecată nu a determinat existența faptei ilicite, vinovăției, precum și legăturii cauzale dintre prejudiciul invocat și

fapta ilicită pretins a fi comisă de către Țapeș Artur, care ar putea fi reținută și pusă la baza răspunderii acestuia.

Instanța notează că, existența legăturii cauzale dintre prejudiciu și faptă ilicită invocată este obligatorie, în contextul în care prejudiciul urmează a fi reparat în cazul și în măsura în care se constată consecință directă a faptei ilicite săvârșite de către pârât. Iar, vinovăția reprezintă atitudinea psihică a autorului faptei ilicite în raport cu fapta respectivă și urmările pe care aceasta le produce. Vinovăția poate fi reținută sub formă de intenție sau din imprudență.

Instanța apreciază că, lipsa faptei ilicite săvârșite de către pârât face imposibilă stabilirea legăturii cauzale și vinovăției în modul enunțat.

Respectiv, în limita probatoriului administrat instanța apreciază că, circumstanțele invocate în cerere nu au fost probate în mod convingător, fiind dezbătute integral de către pârât.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Intima convingere a instanței în aprecierea temeiniciei prezentei acțiuni pe lângă aprecierea multiaspectuală a probelor administrate și normelor de drept pertinente au determinat adoptarea soluției de respingere a acțiunii, în sensul descris în prezenta hotărâre.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată (…).

Corespunzător, respingând integral acțiunea, instanța va respinge și pretenția de compensare a cheltuielilor de judecată în ansamblu, în virtutea prevederilor citate *supra*.

Prin urmare, instanța va respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” Societate pe Acțiuni împotriva lui Țapeș Artur cu privire la încasarea sumei de 3239,17 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 94, 236, art. 238-241, 276^{2}-276^{4} și art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” Societate pe Acțiuni împotriva lui Țapeș Artur cu privire la încasarea sumei de 3239,17 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Vitalie Stratan**