Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Eduard Balan)
Dosarul nr. 2r-165/2026 (nr. 2-26057218-03-2r-19052026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

26 mai 2026 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Radu Holban
Judecătorii: Mariana Sajin și Svetlana Ghercavii
Grefier Cristina Svaracevschi

examinând în ședință publică, recursul declarat de avocatul Darii Vladimir în interesele Miah Afsar, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 07 mai 2026, emisă în cauza civilă, la demersul înaintat de Direcția Regională Nord al Inspectoratului General pentru Migrație privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Populare Bangladesh, Miah Afsar pentru un termen de 30 de zile cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI,-

C O N S T A T Ă:

Poziția participanților la proces:

La 07 mai 2026, Inspectoratul General pentru Migrație, a înaintat la Judecătoria Bălţi, sediul central, un demers privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Populare Bangladesh, Miah Afsar, cu plasarea la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrațiune.

În motivarea demersului a indicat că, la 07 mai 2026 cu nr. 381 a fost înregistrat demersul Direcției regionale al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră pe faptul că în baza informației operative va stabilit că în ***** aflat în zona de frontieră, este un grup de persoane de origine afro-asiatică care au asupra lor genți voluminoase.

Se reține că, în baza declarațiilor lui Miah Afsar s-a stabilit că, a încercat să traverseze ilegal frontiera de stat, cu scopul de a ajunge în UE având intenția de a se deplasa peste râul Prut prin metodă nestabilită prin eludarea controlului de frontieră. Pe faptul acțiunilor ilegale a fost pornită o cauză penală conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art.362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal și în corespundere cu art.16 alin.(4) Cod penal este calificată ca infracțiune gravă.

Menționează că, conform demersului organului de urmărire penală a DR Vest a IGPF s-a concluzionat faptul că cetățeanul Miah Afsar a încălcat prevederile Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova. În rezultatul

verificărilor subsistemului IGM s-a stabilit că Miah Afsar a obținut drept de ședere scop de muncă la SRL „Master Grup” în calitate de muncitor necalificat.

La 06 mai 2026 de către angajații IGM a fost revocat acest drept conform prevederilor art.49 lit.c) al Legii nr.200 din 16.07.2010. Totodată la 07 mai 2026 de către DR Nord a IGM în privința cetățeanului Miah Afsar a fost emisă decizia de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova nr.18 despre care fapt i-a fost adusă la cunoștință străinului sub semnătură cu înmânarea deciziei menționate. Motivul care a stat la baza emiterii acestei decizii a fost faptul că cetățeanul Miah Afsar a încercat să treacă ilegal frontiera de stat, la data de 05 mai 2026, nu deține mijloace financiare, acte de identitate valabile pe teritoriul Republicii Moldova și în temeiul prevederilor art.58 alin.(1) lit.b) al Legii nr.200 din 16.07.2010. De asemenea s-a stabilit că cetățeanul Miah Afsar este originar din Bangladesh, nu are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova, nu are surse financiare și la moment nu deține careva acte pentru traversarea frontierei de stat, lipsa dreptului de ședere precum și deținerea unei vize în acest sens, astfel există riscul sustragerii de la procedura de îndepărtare, fapt prevăzut la art. 58 alin.(1) din Legea nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova.

Analizând circumstanțele de fapt și de drept a stabilit că străinul Miah Afsar nu cade sub incidența art. 67-68 al Legii nr.200 ce prevede tolerarea pe teritoriul RM. Totodată, acesta nu a solicitat o formă de protecție pe teritoriul țării și nu a contestat în instanța de judecată. Înainte de a iniția procedura de returnare, de către Direcţia Regională Nord a Inspectoratului General pentru Migraţie al MAI s-au constatat următoarele: legislaţia naţională prevede returnarea pentru cazul acestui străin; este necesară luarea în custodie publică în procesul pregătirii returnării şi efectuării procesului de îndepărtare, deoarece aplicarea unor măsuri mai puţin coercitive nu ar fi suficientă; există riscul sustragerii, acesta a încercat să treacă ilegal frontiera de stat, prevedere stipulată la art. 581 lit. a) al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova; străinul menționat, nu are loc permanent de trai pe teritoriul țării; străinul nu cade sub incidența art. 68 al Legii nr. 200 din 16.07.2010, privind regimul străinilor în Republica Moldova; străinul nu cade sub incidența art. 60 al Legii nr. 200 din 16.07.2010, privind regimul străinilor în Republica Moldova.

Consideră că, până la îndepărtarea cetățeanului Miah Afsar, de pe teritoriul Republicii Moldova este necesară luarea acestuia în custodie publică în Centrul de plasament temporar al străinilor, pentru pregătirea formalităților de îndepărtare a nominalizatului de pe teritoriul Republicii Moldova.

Inspectoratul General pentru Migrație solicită luarea în custodie publică pe un termen de 30 zile a cetățeanului Republicii Bangladesh Miah Afsar, născut la *****, în Centrul de Plasament al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrațiune al MAI.

Poziția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 07 mai 2026, s-a admis demersul înaintat de Direcția Regională Nord al Inspectoratului General pentru Migrație privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Populare Bangladesh, Miah

Afsar pentru un termen de 30 de zile cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI.

- S-a dispus luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Populare Bangladesh, Miah Afsar, născut la *****, pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu plasare la Centrul de Plasament Temporar al Străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 11 mai 2026 avocatul Darii Vladimir în interesele Miah Afsar, a contestat-o cu recurs solicitând casarea totală a încheierii contestate a judecătoriei Bălți sediul central din 07.05.2026 privind luarea în custodie publică în privința lui Miah Afsar cu restituirea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, reprezentantul recurentei a indicat că, Miah Afsar consideră că nu a încălcat legislaţia, nu a avut intenţia să treacă ilegal frontiera de stat a RM, dorește să continuă munca la SRL „Grande Resurse” cu care avea contract de muncă şi respectiv dispune de permisul de şedere provizorie în RM pentru scop de muncă valabil până la 30.07.2026.

Reține că, principalul argument al hotărârii de admitere a demersului a fost faptul că la 07.05.2026 de către DR Nord a IGM în privinţa lui Miah Afsar a fost emisă decizia de returnare sub escortă de pe teritoriul RM nr. 16 pe motiv că acesta a încercat să treacă ilegal frontiera de stat la 05.05.2026 fiind depistat în zona de frontieră, *****că acesta nu deţine mijloace financiare şi acte de identitate valabile pe teritoriul Republicii Moldova. Toate aceste acţiuni, decizii ale IMG și respectiv concluziile instanţei rezultă (pct.16 al încheierii) din faptul că a fost inițiată o cauză penală pe art.362^1 alin.3) lit.a) Cod Penal, presupunîndu-se că Miah Afsar, împreună cu alte persoane conaţionali, ar fi încercat să treacă frontiera de stat al RM ilegal, peste râul Prut, pentru a ajunge întru-un stat al Uniunii Europene.

Consideră că, la momentul depunerii, examinării şi admiterii demersului IGM nu sunt probe certe care ar demonstra bănuiala încercării de trecere ilegală a frontierei RM spre UE şi respectiv al emiterii actelor care au stat la baza încheierii din 07.05.2026 a instanţei de judecată. Astfel, decizia de returnare sub escortă a fost emisă la 07.05.2025, care este cu drept de atac, dar demersul şi examinarea acestuia au avut loc tot la 07.05.2026, la ora 11.30. Deci, lui Miah Afsar nu i s-a dat nici un termen rezonabil pentru a putea ataca decizia de returnare sub escortă din 07.05.2026, conform ar. 54 al Legii nr. 200 din 16.07.2010. Miah Afsar nu a confirmat în instanța de judecată afirmarea IGM că ar fi dorit să părăsească ilegal teritoriul RM. Acesta a susținut că se afla în locul reținerii, or. Cornești, pentru angajarea la muncă temporară pe timpul liber de la munca de bază având nevoie de bani. Cu SRL „Marstel Grup” are contract de muncă, are şedere legală în RM şi doreşte să-și continue activitatea de muncă la întreprinderea contractantă, deci nici n-a înţeles retragerea acestor drepturi.

Reține că, în cauza examinată s-a constatat că permisul de şedere provizorie în RM nu e anulat, enunţându-se doar faptul că antreprenorul, SRL „Marstel Grup” a solicitat IGM, la 06.05.2026, revocarea dreptului de şedere provizorie în scop de muncă, admisă de DR Nord al IGM la 06.05.2026 prin decizia nr. 68 în condiţii normale o asemenea urgență de decizii ar fi ireală. Aici a mers reciproc, din partea antreprenorului şi IMG, fapt care naşte suspiciuni de înţelegere şi presiuni ale IMG.

Menţionează că, conform Ordonanţei din 07.05.2026, anexată la materialele cauzei, a ofiţerului superior de urmărire penală al SUP a DR Vest a IGPF, inspector Caras Victor, care a examinat procesul penal nr. 20268700092, înregistrat la 06.05.2026 pornirea urmăririi penale pe art. 362[1] alin.3) lit.a) Cod Penal nu se referă la Miah Afsar, ci la un presupus grup criminal organizat care în scop financiar şi material a şederii pe teritoriul statului a persoanei care nu este nici cetăţean, nici rezident al acestui stat (ceva total neclar), dispunând începerea urmăririi penale pe faptul organizării migraţiei ilegale, săvârşită de un grup criminal organizat. Respectiv, în acest caz statutul lui Miah Afsar nu e stabilit, dat fiind că despre el nu se pomeneşte nimic în această ordonanţă. Dar la sigur că se are în vedere că e victima traficului de fiinţe umane şi a migraţiei ilegale organizată de grupul criminal organizat vizat în Ordonanţa privind începerea urmăririi penale din 06.05.2026. În acest caz, conform art. 42/1 al Legii nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, acesta are dreptul la prelungirea dreptului de şedere provizoriu, precum şi pentru necesitatea bunei desfăşurări a procesului penal.

Consideră că, demersul de luare în custodie publică a cetăţeanului RPB, Miah Afsar pentru returnarea în statul de origine este neîntemeiat presupunându-se că acesta ar fi încercat să treacă ilegal frontiera de stat spre Uniunea Europeană, frontiera cu România.

A menționat şi faptul că acesta a fost reținut în *****, localitate care nu se află în zona de frontieră a Republicii Moldova, deşi în toate actele examinate, inclusiv în încheierea instanței de judecată se afirmă că se afla în zona de frontieră, fapt neconfirmat prin careva acte legale.

Solicită recurentul admiterea recursului. Casarea totală a încheierii judecătorie Bălţi din 07 mai 2026 privind luarea în custodie publică în privinţa lui Miah Afsar cu restituirea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 21 mai 2026 s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de avocatul Vladimir Darii în interesele lui Miah Afsar împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 07 mai 2026. S-a intentat procedura de recurs în cauza civilă, la demersul Inspectoratului General pentru Migrație privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Populare Bangladesh, Miah Afsar, cu plasarea la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrațiune, pe un termen de 30 zile, cu plasarea la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI. S-a fixat ședința pentru examinarea cererii de recurs la 26 mai 2026, ora 10:00. Neprezentarea participanților la proces nu împiedică examinarea cererii de recurs.

La 25 mai 2026 prin intermediul adresei electronice Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția Regională Nord a remis referința asupra cererii de recurs solicitând

respingerea recursului cu menținerea încheierii contestate a judecătoriei Bălți, sediul central din 07.05.2026. Suplimentar a invocat faptul că, fiind emisă decizia nr. 18 din 07.05.2026 cu privire la returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova, ultimul a decăzut de acord, contrasemnând, necontestându-l ce deduce faptul că prezentul recurs este unu neîntemeiat fără indicarea unui fapt factologic și probator, prin ce se impune respingerea recursului cu menținerea încheierii contestate.

Termenul de declarare a recursului:

Potrivit art.71[5] alin.1) din Legea nr.200 din 16-07-2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova*, încheierile prevăzute la art.71[4] alin. (5) și (6), emise de către judecătoria competentă, se execută imediat, însă pot fi atacate cu recurs în termen de 5 zile de la pronunțare. Recursul poate fi declarat în interesul străinului de către soțul/soția, unul dintre părinți sau copilul major al acestuia, dacă străinul se află în imposibilitate să declare recursul. (2) Cererea de recurs se examinează în termen de 5 zile de la data repartizării. Participanților la proces li se comunică data, ora și locul ședinței. Neprezentarea la ședința de judecată a participanților și a reprezentanților acestora, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea recursului.*

Din materialele cauzei se atestă, că încheierea din 07.05.2026 a fost înmânată părților tot la aceiași dată, fapt confirmat prin recipisa de confirmare (f.d.20). La 11.05.2026 avocatul Darii Vladimir în interesele lui Miah Afsar, a înaintat cererea de recurs. Astfel, Colegiul constată, că cererea de recurs a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Declarațiile participanților la proces în ședința instanței de recurs:

În ședința instanței de recurs participanții la proces fiind înștiințați în mod legal (f.d.26), s-a prezentat avocatul Darii Vladimir care a susținut cererea de recurs pe temeiurile și motivele indicate în acesta**.**

Reprezentantul Direcția Regională Nord al Inspectoratului General pentru Migrațiune, Cheptea Vasile nu s-a prezentat dar prin intermediul poștei electronice a instanței de apel a depus referință în care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de fond din 07.05.2026 (f.d.28-29).

Cetățeanul străin Miah Afsar în ședința de recurs nu s-a prezentat, totodată s-a constatat că ultimul se află plasat în Centrul de Plasament Temporar al Străinelor al Inspectoratului General pentru Migrațiune al MAI.

Prin urmare, Colegiul civile a conchis, că potrivit prevederilor art. 71[5] alin.(1) din Legea nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, *examinarea recursului în lipsa participanților care nu s-au prezentat.*

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând argumentele recursului în raport cu alegațiile intimatului și materialele cauzei, Colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

Conform art. 427 lit.a) Cod procedură civilă, *instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

Art.43[1] alin.(3) a Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr.200 din 16.07.2010, *pe teritoriul Republicii Moldova străinii pot desfăşura activităţi de muncă în baza dreptului de aflare sau a dreptului de şedere provizorie în scop de muncă şi a permisului de şedere provizorie în scop de muncă, eliberat de autoritatea competentă pentru străini la cererea beneficiarului solicitant.*

În temeiul art.49 lit.b) al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr.200 din 16.07.2010, *autoritatea competentă pentru străini poate revoca, prin decizie motivată, dreptul de şedere provizorie în Republica Moldova dacă se constată că străinul a încălcat reglementările vamale sau reglementările privind frontiera de stat*

Potrivit art.52 alin. (1) din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010, *decizia de returnare este un act administrativ al autorităţii competente pentru străini prin care şederea unui străin este declarată ca fiind ilegală şi care obligă străinii indicaţi la art.51 să părăsească teritoriul Republicii Moldova într-un anumit termen, după cum urmează: a) în termen de 15 zile calendaristice - străinul căruia i s-a anulat viza sau a cărui şedere a devenit ilegală; b) în 30 de zile calendaristice - străinul căruia i s-a refuzat prelungirea dreptului de şedere ori căruia acest drept a fost anulat sau revocat, precum şi străinul care solicită emiterea unei decizii de returnare înainte de a fi depistat în situaţie de şedere ilegală; c) în 3 luni - străinul care trebuie să lichideze o investiţie; d) în 15 zile calendaristice - foştii solicitanţi de azil, solicitanţii statutului de apatrid sau străinii al căror statut de apatrid a fost anulat. (2) Termenele prevăzute la alin.(1) se calculează de la data la care străinului i s-a adus la cunoştinţă decizia de returnare, în condiţiile prezentei legi. (3) În situaţii temeinic justificate, ţinînd cont de circumstanţele specifice ale fiecărui caz în parte, cum ar fi durata şederii legale, existenţa copiilor care frecventează şcoala şi existenţa altor legături familiale, termenul acordat potrivit alin.(1) poate fi prelungit, la cerere, cu până la 30 de zile. Decizia de prelungire a termenului de părăsire a teritoriului Republicii Moldova sau de refuz privind prelungirea acestui termen se comunică în scris străinului. Decizia de refuz poate fi contestată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile. (4) În privinţa străinilor care nu au executat decizia de returnare, care au trecut sau au încercat să treacă ilegal frontiera de stat, care au intrat în ţară în perioada de interdicţie dispusă anterior, a căror identitate nu a putut fi stabilită, autoritatea competentă pentru străini va emite decizia de returnare sub escortă, care va fi însoţită, după caz, de luarea în custodie publică în condiţiile prevăzute la art.64.*

Conform prevederilor art. 58 alin.(1) din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010, *îndepărtarea sub escortă a străinului presupune însoţirea acestuia de către personalul specializat al autorităţii competente pentru străini până la punctul de trecere a frontierei de stat deschis traficului internaţional ori până în ţara de origine, de tranzit sau de destinaţie. Îndepărtarea sub escortă se aplică străinilor: a) care nu au părăsit voluntar teritoriul Republicii Moldova la expirarea termenului acordat prin decizia de returnare prevăzut la art.52 alin.(1); b) care au trecut sau care au încercat să treacă ilegal*

frontiera de stat ori a căror identitate nu a putut fi stabilită; c) care au intrat în Republica Moldova în perioada de interdicţie dispusă anterior; d) care au fost declaraţi indezirabili; e) împotriva cărora a fost dispusă expulzarea; f) care prezintă un risc de sustragere de la procedura de îndepărtare. (1[1]) Pe timpul îndepărtării sub escortă pot fi utilizate procedee şi mijloace speciale, în condiţiile legislaţiei în vigoare, numai în cazurile în care acestea sînt necesare pentru protejarea vieţii sau integrităţii fizice a personalului din escortă, a străinului ori a altor persoane, pentru împiedicarea producerii de pagube materiale sau pentru îndeplinirea obiectivului îndepărtării sub escortă. Măsurile se aplică cu respectarea demnităţii străinului, gradual şi proporţional cu starea de pericol ce trebuie înlăturată. (2) Dacă străinul posedă document de călătorie valabil şi mijloace financiare şi dacă nu este necesară efectuarea unor alte formalităţi, măsura prevăzută la alin.(1) va fi pusă în aplicare în 24 de ore. (3) Dacă măsura returnării nu poate fi aplicată în termenul indicat la alin.(2), străinul este luat în custodie publică sau i se poate acorda tolerarea rămînerii pe teritoriul Republicii Moldova. (4) Pentru străinii care nu posedă documente de călătorie valabil vor fi solicitate documente de călătorie de la misiunile diplomatice sau de la oficiile consulare acreditate în Republica Moldova ale statelor ai căror cetăţeni sânt. (5) Pentru străinii proveniţi din state care nu au misiuni diplomatice sau oficii consulare în Republica Moldova vor fi solicitate documente de călătorie din ţara de origine prin intermediul organului abilitat în domeniul afacerilor externe. (6) În situaţia în care documentul de călătorie valabil nu poate fi obţinut în condiţiile alin.(4) şi (5), autoritatea competentă pentru străini va elibera un titlu de călătorie pentru străinii cu şedere ilegală pe teritoriul Republicii Moldova. Forma şi conţinutul titlului de călătorie se stabilesc şi se aprobă de Guvern.

Articolul 58[1] al aceiași Legi, *riscul sustragerii unui străin este motivat dacă: a) acesta a trecut sau a încercat să treacă ilegal frontiera de stat; b) acesta nu a respectat obligaţia de a se prezenta periodic la subdiviziunea autorităţii competente pentru străini care a impus măsura respectivă sau a părăsit raza de competenţă teritorială a acesteia; c) acesta nu prezintă actul ce atestă dreptul de proprietate sau de folosinţă asupra locuinţei de pe teritoriul Republicii Moldova; d) acesta nu poate confirma identitatea sa; e) există alte motive obiective determinate de comportamentul acestuia.*

În conformitate cu art. 64 alin. (1) și (2) din aceiași Lege, *luarea în custodie publică este o măsură de restrângere a libertăţii de mişcare pe teritoriul Republicii Moldova, dispusă de instanţa de judecată împotriva străinului care nu a executat decizia de returnare sau care nu a putut fi returnat în termenele prevăzute de legislaţie, care a trecut sau care a încercat sa treacă ilegal frontiera de stat, care a intrat în ţară în perioada de interdicţie dispusă anterior, a cărui identitate nu a putut fi stabilită, care a fost declarat indezirabil, împotriva căruia a fost dispusă expulzarea sau dacă există riscul sustragerii acestuia. (2) Luarea în custodie publică se dispune în condiţiile legii pentru o perioadă de până la 30 de zile. Perioada de prelungire a custodiei publice nu poate depăşi 6 luni cumulative. În cazul străinului declarat persoană indezirabilă, perioada de prelungire nu poate depăşi 12 luni.*

Articolul 65 alin.1) din aceeași Lege, *străinii luaţi în custodie publică vor fi plasaţi în Centrul de plasament temporar al străinilor, denumit în continuare -Centru. (2) Centrul este o structură specializată, administrată de autoritatea competentă pentru străini, destinată cazării temporare a străinilor declaraţi indezirabili sau împotriva cărora s-a dispus măsura returnării ori expulzării şi care au fost luaţi în custodie publică. (3) Organizarea, funcţionarea şi asigurarea tehnico-materială a Centrului se reglementează prin hotărâre de Guvern.*

Concomitent, în concordanță cu art.15 din Directiva 2008/115/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind standardele și procedurile comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală („Directiva privind returnarea”), cu excepția cazului în care se pot aplica în mod eficient alte măsuri suficiente, dar mai puțin coercitive într-un caz concret, statele membre pot ține în custodie publică un resortisant al unei țări terțe care face obiectul unor proceduri de returnare doar în vederea pregătirii procesului de returnare și/sau în vederea desfășurării procesului de îndepărtare, în special în cazul în care: a) există riscul de sustragere sau b) resortisantul în cauză al unei țări terțe evită sau împiedică pregătirea returnării sau procesul de îndepărtare.

Totodată, conform art. 84 alin. (3) al Legii nr. 200 din 16.07.2010, *străinii care deţin viză şi cei care nu au obligaţia de a obţine viză de intrare în Republica Moldova pot intra pe teritoriul ţării şi se pot afla până la 90 de zile calendaristice în decursul oricărei perioade de 180 de zile calendaristice, ceea ce implică luarea în considerare a ultimei perioade de 180 de zile precedente fiecărei zile de şedere, dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel, iar potrivit art. 84/1 alin. (2) al aceleiaşi legi, străinii aflaţi pe teritoriul Republicii Moldova sânt obligaţi să respecte scopul pentru care li s-a acordat dreptul de intrare şi, după caz, dreptul de şedere pe teritoriul ţării, de asemenea să părăsească teritoriul Republicii Moldova la expirarea termenului de şedere acordat.*

Din suportul probatoriu prezentat la materialele cauzei se atestă că, prin Decizia nr. 68 din 06 mai 2026 cu privire la revocarea dreptului de ședere provizorie în scop de muncă - lucrător imigrant, Inspectoratul General pentru Migrație Direcția regională Nord a revocat dreptul de ședere provizorie în Republica Moldova a cetățeanului Republicii Populare Bangladesh - Miah Afsar, născut la *****, posesor al cărții de rezidență seria/nr. ***** eliberată la ***** (f.d.11).

La 07.05.2026, cu nr. 381, a fost înregistrat demersul Direcției regionale Vest al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, pe faptul că, în baza informației operative s-a stabilit că, în or. Cornești r-nul Ungheni aflat în zona de frontieră, este un grup de persoane de origine afro-asiatică care au asupra lor genți voluminoase. Fiind audiat, Miah Afsar cetățean al Republicii Populare Bangladesh a declarat că, a încercat să traverseze ilegal frontiera de stat, scopul traversării fiind de a ajunge în UE, având intenția de a se deplasa peste râul Prut în Romania prin metodă nestabilită prin eludarea controlului de frontieră. Concluzionând că, cetățeanul Miah Afsar a încălcat prevederile Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, s-a solicitat plasarea în custodie a cetățeanului Miah Afsar (f.d.5).

Totodată, se reține că, potrivit Ordonanței privind începerea urmăririi penale din 07.05.2026, a fost dispusă începerea urmăririi penale pe faptul organizării migrației ilegale, săvârșită de un grup criminal organizat, infracțiune prevăzute de art. 362[1] alin. (3) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova (f.d.6).

Ulterior, la 07.05.2026, în privința cetățeanului Republicii Populare Bangladesh Miah Efsar a fost emisă decizia nr. 18 de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova (f.d.9).

La data de 07 mai 2026, Inspectoratul General pentru Migrație Direcția regională Nord a formulat demers privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Populare Bangladesh Miah Efsar, a.n.***** pe termen de 30 zile în temeiul art. 64 alin.(1) al Legii 200 din 16.07.2010 cu privire la regimul străinilor în RM (f.d.2-4), iar potrivit încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 07 mai 2026 s-a admis demersul înaintat de Direcția Regională Nord al Inspectoratului General pentru Migrație privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Populare Miah Afsar, născut la *****, pentru un termen de 30 de zile cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor cu dispunerea luării în custodie a persoanei nominalizate (f.d.17-19). Astfel, nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 07 mai 2026, la 11 mai 2026 avocatul Vladimir Darii, în interesele lui Miah Afsar, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate (f.d.21-22).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate de recurent, raportate la actele și circumstanțele cauzei, Colegiul civil conchide că, soluția instanței de fond este legală și argumentată, fiind în concordanță cu normele de drept aplicabile speței, iar recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din motivele ce succed.

Din materialele cauzei rezultă că, Direcția Regională Nord a Inspectoratului General pentru Migrație a solicitat luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Populare Bangladesh, Miah Efsar, pentru un termen de 30 de zile, cu plasarea acestuia în Centrul de plasament temporar al străinilor al IGM al MAI, invocând existența riscului eschivării de la procedura de îndepărtare și imposibilitatea executării imediate a măsurii de returnare.

Instanța de fond a constatat că, în baza informațiilor operative ale Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, cetățeanul Miah Afsar se afla într-o zonă de frontieră, împreună cu alte persoane de origine afro-asiatică, existând indicii privind tentativa de traversare ilegală a frontierei de stat spre România prin eludarea controlului de frontieră. Totodată, din declarațiile acestuia și materialele anexate rezultă că, pe faptul organizării migrației ilegale a fost pornită urmărirea penală în baza art.362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal, circumstanțe ce au determinat autoritatea competentă să inițieze procedura de returnare și să solicite aplicarea măsurii custodiei publice.

Colegiul civil reține că, argumentele recurentului referitoare la lipsa unor probe suficiente privind intenția de traversare ilegală a frontierei nu pot fi reținute, or măsura custodiei publice nu presupune constatarea definitivă a vinovăției persoanei de comiterea unei infracțiuni, ci existența unor date și indici suficienți care justifică riscul eschivării de la procedura de îndepărtare și necesitatea asigurării executării deciziei de returnare. Or,

din actele cauzei rezultă că, la data examinării demersului recurentul nu mai deținea drept legal de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, dreptul de ședere în scop de muncă fiindu-i revocat în condițiile art.49 alin.(1) lit.a), c) din Legea nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, iar prin decizia autorității competente a fost dispusă returnarea acestuia de pe teritoriul Republicii Moldova.

Instanța de recurs constată că, recurentul nu deținea acte valabile care să-i permită șederea legală pe teritoriul Republicii Moldova, nu dispunea de mijloace financiare pentru întoarcerea benevolă în statul de origine și nici nu a demonstrat existența unor garanții reale că se va conforma benevol măsurii de returnare. În asemenea circumstanțe, concluzia instanței de fond privind existența riscului sustragerii de la procedura de îndepărtare este una justificată și întemeiată pe probele administrate.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului privind existența unui contract individual de muncă și intenția de a continua activitatea în Republica Moldova, deoarece simpla invocare a unor raporturi de muncă nu înlătură efectele juridice ale revocării dreptului de ședere și nici obligația străinului de a respecta regimul juridic aplicabil străinilor aflați pe teritoriul Republicii Moldova. Or din materialele cauzei rezultă că angajatorul SRL ”Master Grup” a solicitat revocarea dreptului de ședere, iar autoritatea competentă a emis decizia de revocare nr. 68 din 06.05.2026. Așa dar, la momentul examinării demersului, dreptul de ședere al străinului era deja afectat prin act administrativ individual emis de organul competent.

Prin urmare, din materialele cauzei din speță nu confirmă existența unui drept valabil de ședere la momentul examinării demersului.

Colegiul civil reține că, instanța de fond a aplicat corect dispozițiile art.64 și art. 65 din Legea nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, potrivit cărora luarea în custodie publică reprezintă o măsură de restrângere a libertății de mișcare dispusă împotriva străinului față de care există riscul sustragerii de la executarea măsurii de îndepărtare.

De asemenea, instanța de fond a ținut cont de faptul că măsura a fost dispusă pentru termenul minim prevăzut de lege, de 30 de zile, necesar organizării procedurii de îndepărtare.

În aceste condiții, instanța de recurs apreciază că, încheierea contestată este legală și întemeiată, fiind pronunțată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar motivele invocate în recurs nu infirmă concluziile instanței de fond și nu constituie temei pentru casarea actului judecătoresc contestat.

În final, Colegiul civil conchide că, recursul declarat de Darii Vladimir în interesele Miah Afsar urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 07 mai 2026.

Potrivit art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de avocatul Darii Vladimir în interesele Miah Afsar.

Menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 07 mai 2026, emisă în cauza civilă, la demersul înaintat de Direcția Regională Nord al Inspectoratului General pentru Migrație privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Populare Bangladesh, Miah Afsar pentru un termen de 30 de zile cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător Radu Holban

Judecătorii Mariana Sajin Svetlana Ghercavii