Dosarul nr. 4-201/2023 (4-23143752-18-4-09102023)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

03 iulie 2024 or. Căușeni

Judecătoria Căuşeni sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Verhovețchi Doina
examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în învinuirea lui:
Popa Cristina, născută la *****,
domiciliată în r-ul *****,
învinuită în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

1. Popa Cristina se învinuiește în aceea că, la data de 07 octombrie 2023, la ora 17:52, aflîndu-se în r-ul Căușeni, Tr-R-30 km-22+800m, conducînd automobilul de model ”*****” RX-450, n/î *****, a ignorat cerințele legale date de agentul de circulație de a opri vehiculul cu sistemul sonor și iluminiscit și prin portativul porta voce.
2. La 07.10.2023 de către agentul constatator al INSP al IGP Sîrbu Victor a fost intentat proces contravențional în privința lui Popa Cristina în baza art. 241 alin. (1) Codul Contravențional.
3. În ședința de judecată, agentul constatator Sîrbu Victor, nu s-a prezentat, fiind citat legal.
4. În ședința de judecată, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional Popa Cristina, nu s-a prezentat, fiind citat legal.
5. Studiind materialele dosarului, instanța de judecată constată că, în acțiunile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, lipsește faptul contravenției și procesul contravențional urmează a fi încetat, din următoarele considerente.
6. Potrivit art. 2 Codul Contravențional, Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.
7. Art. 7 Codul Contravențional statuează că, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
8. Conform art. 8 alin. (1), (2) Codul Contravențional, Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. În conformitate cu art. 375 alin. (1) - (3) Codul Contravențional, Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

   Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

   Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
10. Conform art. 440 alin. (1) Codul Contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
11. Conform art. 442 alin. (1) Codul Contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
12. Analizând și studiind procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art. 442 și art. 443 Codul Contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale.
13. Instanța de judecată reține că, făptuitorului îi este imputată comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Codul Contravențional, Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.
14. Instanța de judecată constată că, la materialele cauzei agentul constatator, a anexat un CD.
15. Însă, instanța de judecată constată că, agentul constatator a omis să întocmească procesul-verbal de ridicare și ordonanța de ridicare a înregistrării audio/video.
16. Astfel, avînd în vederea încălcarea admisă de către agentul constatator, instanța de judecată constată că, agentul constatator a încălcat procedura de administrare a probelor.
17. Într-o altă ordine de idei, agentul constatator a anexat copia procesului-verbal cu privire la contravenție în învinuirea lui Popa Cristina în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 al. 2 Codul Contravențional, la data de 07.10.2023.

18. Instanța de judecată constată că, procesul-verbal întocmit în baza art. 229 al. 2 Codul Contravențional, nu probează comiterea de către Popa Cristina a faptei prevăzute de art. 241 alin. (1) Codul Contravențional, acestea fiind două învinuiri distincte.
19. Astfel, instanţa de judecată conchide că, agentul constatator nu a anexat nici o probă la materialele dosarului, din care s-ar atesta că, făptuitorul ar fi comis contravenția imputată acestuia.
20. Instanța de judecată conchide că, agentul constatator a ignorat prevederile art. 440 alin. (1) Codul Contravențional și anume nu a constatat fapta contravențională, nu a desfășurat activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei imputate lui Popa Cristina.
21. Instanța de judecată atestă că, în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a constatat vinovăția făptuitorului în comiterea contravenţiei imputate.
22. Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și alin. (2) Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.
23. Potrivit prevederilor art. 10 Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
24. Conform art. 14 alin. (1), (2) Codul Contravențional, Contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

    Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.
25. În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
26. În conformitate cu art. 458 alin. (1) Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
27. Instanța de judecată conchide că, nu a fost probată vinovăția lui Popa Cristina în comiterea contravenției incriminate, deci în acțiunile ei nu există faptul contravenției, deoarece în cadrul cercetării judecătorești nu a fost stabilită vinovăția ei.

28. În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Codul Contravenţional, Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.
29. În conformitate cu art. 461 alin. (1) Codul Contravenţional, În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.
30. Raportînd situația de fapt la normele legale ce guvernează spețа, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional în învinuirea lui Popa Cristina de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Codul Contravențional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.
31. Luînd în consideraţie cele expuse, conducându-se de art. art. 441, 461, 462 Codul Contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Î T:

Se încetează procesul contravenţional în învinuirea lui Popa Cristina de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Codul Contravențional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței,
judecătorul **COLUN Svetlana**