Dosarul nr.5r-4583/2024
PIGD 4-24141946-12-5r-12122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02.06.2025
mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător
Elena Ungureanu
Grefier Claudia Gaidanov, Cristina Roșcovan-Filimancov
Cu participarea:
Avocatului în interesele contestatarului Adrian Cebotari

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către *avocatul Adrian Cebotari în interesele lui* ***Gurdiș*** ***** împotriva deciziei agentului constatator al INSP, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 702668 din 20.11.2024 încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La 20.11.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Corețchi Viorica, a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 702668 prin care Gurdiș ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acesteia că: „*la 11.10.2024, ora 12:50 min., în mun.Chişinău, str.*****, *a parcat automobilul în loc interzis*”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nominalizat, la 05.12.2024, *avocatul Adrian Cebotari în interesele lui Gurdiș* ***** a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal și decizia cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 702668 din 20.11.2024 încheiat pentru săvârșirea

contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a invocat autorul că, la data de 11.10.2024 cet. Gurdiş ***** a parcat mijlocul său de transport de model ***** SI cu n/î *****, în parcarea amenajată din str.*****, mun. Chişinău, în fata blocului unde locuieşte la moment. Ulterior, aproximativ data de 18.11.2024 contravenientul a observat că lipsește mijlocul de transport, iar pentru a stabili locul aflării acestuia a telefonat la poliție.

La data de 20.11.2024, s-a prezentat la sediul INSP unde în privința contravenientului a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, cu care nu este de acord.

Menționează contestatarul că, potrivit învinuirii aduse de agentul constatator, se menţionează că Gurdiș ***** a parcat pe trotuar sau pe pista de pietoni, fără de a fi prezente careva probe în sensul dat. Potrivit fotografiei prezentate de agentul constatator se vede clar că contravenientul nu a parcat pe trotuară, maşina fiind parcată în parcarea special amenajată în faţa blocului ***** de pe str. *****, mun. Chişinău.

Astfel, Gurdiş ***** a explicat agentului constatator că parcarea din care i-a fost ridicat automobilul a fost regulamentară, fapt ce nu se consideră încălcare a pct.44 din RCR şi nici a art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional.

Necătând la argumentele contestatarului, inspectorul de poliţie a motivat că mașina era de mult timp acolo , i s-a dezumflat o roată şi părea a fi abandonată, iar aceste motive au dus la evacuarea acestuia. Astfel Gurdiș ***** a solicitat de la agentul constatator prezentarea probelor video și foto, ce ar demonstra pretinsa încălcare, fiindu-i prezentată doar o fotografie , unde se vede clar că automobilul nu este parcat pe trotuar sau pe pistă de pietoni.

Consideră contestatarul că, procesul-verbal întocmit în privința lui Gurdiș ***** este unul neîntemeiat și nu reflectă starea de fapt a adevărului. Este neexplicabil pentru ce faptă a fost aplicată sancțiunea în privința lui Gurdiș *****, căci agentul constatator nu a acumulat probe concludente și clare ce ar demonstra vinovăția acestuia.

Menționează autorul contestație că, agentul constatator nu a descris situaţia de fapt, în procesul-verbal s-a făcut trimitere doar la prevederile articolelor, fără de a fi descrisă concret încălcarea comisă de contestatar.

Astfel, simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru a fi stabilită vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal

contravenţional. În alţi termeni, atât timp cât asupra conţinutului actului pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.* Este de remarcat că vinovăţia este unul din elementele constitutive a unei contravenţii, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravenţional persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Agentul constatator din cadrul INSP, Viorica Coreţchi, fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței, și anume prin intermediul poștei electronice: ***insp@igp.gov.md,*** nu s-a prezentat la ședința de judecată, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a *solicitat examinarea cauzei în lipsa sa* ***(f.d.16).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța consideră drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și contestatarului, procedura citării legale fiind respectată.

Avocatul *Cebotari Adrian* în interesele contestatarului*,* în ședința de judecată a susținut contestația integral și a solicitat admiterea, menționând că, Gurdiș a parcat legal automobilul în parcare, trotuarul este separat, agentul constatator a prezentat o poză care nu dovedește nimic, nu este săvârșită contravenția care i se impută, solicită anularea procesului-verbal. Totodatp a prezentat răspunsul de la Direcția Generală Mobilitate Urbană, potrivit căruia în locul unde Gurdiș ***** a parcat automobilul său, nu este interzis acest fapt, acolo nefiind instalate careva indicatoare prin care nu se permite parcarea.

Audiind autorul contestației, studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate în contestaţie în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră următoarele.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Instanța de judecată fiind investită cu soluționarea contestației, verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și deciziei de sancționare.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor

procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Astfel, instanța conchide că, la data de 15.12.2024, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestație împotriva actului sancționator.

Respectiv se constată că, contestația a fost înaintată în termenul legal de 15 zile de la recepționarea copiei de pe procesul-verbal cu privire contravenție ***(f.d.5-8)***.

Sub aspectul *legalităţii* procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorități publice (*prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori*) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.

Analizând actul de constatare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie , așa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art.443 Cod contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța conchide că, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Potrivit art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: *fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei,*

circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Prin prisma normei citate și din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată reţine că agentul constatator al INSP, a indicat *„intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă, comisă cu mijlocul de transport de marcă ***** *****, cu nr/î ***** ”.*

La dosarul contravențional este anexată planșa fotografică, unde se vede automobilul de model „*****” cu nr/î *****, care este parcat într-o parcare amenajată.

În conformitate cu pct.16 alin.(1) și (2) din Regulamentul Circulației Rutiere, mijloacele de semnalizare rutieră trebuie să fie în deplină concordanță şi în ansamblu cu prevederile prezentului Regulament. Se interzice montarea, demontarea, acoperirea, deteriorarea, schimbarea poziției, precum și instalarea sau aplicarea din propria inițiativă de către persoane neautorizate de poliție a mijloacelor de semnalizare rutieră.

Potrivit răspunsului *Direcției generale mobilitate urbană a primăriei Chișinău din 12.03.2025*, pe str.*****, mun.Chișinău nu sunt instalate careva indicatoare rutiere de interzicere precum indicatorul rutier 3.31-oprire interzisă sau 3.32.1 staționare interzisă. Or, potrivit Regulamentului Circulației Rutiere, staționarea sau parcarea în locuri interzise trebuie să fie semnalizată corespunzător prin indicatoare de interzicere.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile, instanța constată faptul că, sancționarea persoanei nu este justificată, având în vedere probele administrate și respectarea normelor legale aplicabile în cazul de față.

La fel, instanța de judecată precizează faptul că, agentul constatator are obligația de a analiza în mod detaliat toate circumstanțele în care a avut loc fapta. Dacă procesul-verbal nu reflectă o evaluare completă a situației se considera că agentul a făcut o constatare superficială și nu a ținut cont de toți factorii relevanți. În acest caz, aplicarea unei sancțiuni pentru o contravenție este nejustificată.

Agentul constatator incriminându-i persoanei încălcarea prevederilor art.238 alin.(2) Cod contravențiobnal, urma să prezinte dovezi referitor la prezența indicatorului rutier de interzicere precum indicatorul rutier 3.31-oprire interzisă sau 3.32.1 staționare interzisă, pe str.*****, mun.Chișinău.

Agentul constatator este responsabil și pentru susținerea probelor care stau la baza procesului-verbal. Lipsa unor probe care să ateste încălcarea incriminată, întărește ideea că agentul nu a realizat o verificare completă.

Astfel, raportând informația care rezultă din răspunsul *Direcției generale mobilitate urbană a primăriei Chișinău din 12.03.2025* la circumstanțele speței, rezultă că, pe str.*****, mun.Chișinău nu sunt instalate careva indicatoare rutiere de interzicere precum indicatorul rutier 3.31-oprire interzisă sau 3.32.1 staționare interzisă.

Corespunzător, instanța ajunge la concluzie că în acțiunile lui Gurdiș ***** lipsește fapta contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raționamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, contestaţia este întemeiată și urmează a fi admisă.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443, 448 și 462, 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către *avocatul Adrian Cebotari în interesele lui* ***Gurdiș *****.**

Se încetează procesul contravențional intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 702668 din 20.11.2024 încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu