CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-854/2025 Judecătoria Bălți, sediul central
1-25100127-03-1r-13112025 Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

09 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ședință de judecată, în ordine de recurs, recursul directorului Agenției Teritoriale Nord a Companiei Naționale de Asigurări în medicină, Nelea Rotaru și recursul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Oleg Reaboi, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 23 octombrie 2025 în cauza penală privind condamnarea lui:

Postolachi Serghei *****, a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat s. *****, r-ul *****, celibatar, supus serviciului militar, angajat militar prin contract Brigada 1 Infanterie Motorizată dislocată în mun. Bălți, str.31 August, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal,

Cauza a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: *14.07.2025 - 23.10.2025;*
În instanța de recurs: *13.11.2025 - 09.04.2026;*

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 octombrie 2025, procesul penal în privința lui Postolachi Serghei privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, s-a încetat în corespundere cu art. 55 Cod penal, cu liberarea de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională, aplicându-i amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale egal a 7500 (șapte mii cinci sute) lei.

S-a explicat inculpatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corp delict - 8 înregistrări video, pe un CD-R anexat pe coperta din spate, s-a dispus de a fi păstrat la dosar pe toată perioada păstrării.

S-a admis cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și s-a încasat de la Postolachi Serghei în beneficiul statului R. Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma 768 lei (șapte sute șaizeci și opt) lei, suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond, *în fapt*, a constatat că, Postolachi Serghei, acționând în mod intenționat și urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de vătămare a integrității corporale, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale și dorind aceasta, la data de la 12.05.2025, orele 02:40, aflându-se în fața clubului de noapte „Jackson”, amplasat pe str. Alexandru cel Bun, 1A, în procesul unui conflict iscat cu Rotaru Denis, i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu piciorul în diferite părți ale corpului, fiindu-i cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.202510D0260 din 29.05.2025 leziuni corporale sub formă de fractura procesului stiloid al osului ulnar pe dreapta, edem al buzei inferioare, echimoză la nivelul rebordului costal pe stînga, care putea apărea în timpul şi circumstanțele indicate în ordonanță, în urma acțiunii nu mai puțin de 3 ori al unui (unor) corp contondent, au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată şi în conformitate cu acest, criteriu se califică la vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. Fractura procesului stiloid pe dreapta separat, condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată şi în conformitate cu acest criteriu se califică la vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății şi putea apărea în urma acțiunii, posibil şi de o singură dată al unui corp contondent-dur.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Postolachi Serghei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de de art.152 alin.(1) Cod Penal - *vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a*

fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății, fie de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puțin de o treime din capacitatea de muncă.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței instanței de fond în termen a declarat recurs directorul Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Nelea Rotaru, prin care a solicitat casarea sentinței instanței de fond din 23.10.2025 în partea laturii civile, remiterea cauzei civile spre rejudecare instanței de fond pentru soluționarea acțiunii civile prin care să fie dispusă încasarea de la Postolachi Serghei.

În motivarea recursului s-a invocat că în cadrul cauzei penale privind vătămarea corporală a victimei Rotaru Denis, cheltuielile pentru asistența medicală acordată de IMSP Spitalul Clinic Bălți și Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească au fost suportate din Fondul Asigurării Obligatorii de Asistență Medicală. În acest sens, instituția a solicitat recunoașterea sa în calitate de parte civilă, în vederea recuperării prejudiciului material de la persoana vinovată. Deși cererea a fost depusă conform prevederilor legale, instanța nu s-a pronunțat asupra acțiunii civile, motiv pentru care CNAM consideră necesară casarea hotărârii în această parte și trimiterea cauzei spre rejudecare pe latura civilă.

Concomitent, sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 octombrie 2025 a fost contestată cu recurs și de către procuror în Procuratura mun.Bălți oficiul Principal, Oleg Reaboi prin care s-a solicitat casarea sentinței și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

Acuzatorul de stat consideră soluția instanței de fond ca fiind una ilegală și neîntemeiată, întrucât nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru aplicarea art. 55 Cod penal, în special lipsa reparării prejudiciului cauzat, inclusiv a cheltuielilor suportate de stat. De asemenea, se subliniază că instanța nu a motivat suficient aplicarea unei sancțiuni mai blânde, iar gravitatea faptei și modul de comitere nu permit corectarea inculpatului fără aplicarea unei pedepse penale.

În plus, se menționează că inculpatul a fost deja sancționat contravențional pentru huliganism, ceea ce, coroborat cu fapta comisă, relevă un grad sporit de pericol social. În aceste condiții, se consideră că aplicarea doar a unei sancțiuni contravenționale nu corespunde scopului legii penale.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 18.03.2026 de la avocatul Boldesco Tatiana a parvenit referință asupra cererii de recurs declarat de către procuror în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi, prin care s-a invocat că Postolachi Serghei nu a fost anterior atras la răspundere penală sau contravențională, are o caracterizare pozitivă, și-a recunoscut integral vina și manifestă regret sincer pentru fapta comisă, nefiind constatate circumstanțe agravante. Totodată, se susține că instanța de fond a apreciat corect că reeducarea acestuia este posibilă fără aplicarea unei pedepse penale, întrucât inculpatul a conștientizat caracterul ilicit al faptelor sale și, pe parcursul urmăririi penale, nu a mai comis alte abateri, demonstrând astfel că a pășit pe calea corijării.

Se consideră neîntemeiate criticile acuzatorului de stat privind lipsa motivării soluției, instanța analizând în mod cumulativ toate circumstanțele relevante pentru aplicarea art. 55 Cod penal, inclusiv gravitatea infracțiunii, recunoașterea vinei, lipsa antecedentelor penale și conduita inculpatului. În ceea ce privește prejudiciul, se menționează că partea vătămată nu a formulat pretenții civile și nu a solicitat despăgubiri. De asemenea, se subliniază că atragerea inculpatului la răspundere contravențională pentru huliganism nu împiedică aplicarea art. 55 Cod penal. Referitor la cheltuielile suportate de stat, se arată că acestea au fost achitate ulterior pronunțării sentinței, fapt confirmat prin probele anexate la dosar.

În concluzie, se susține că instanța de fond a individualizat corect sancțiunea, ținând cont de toate circumstanțele cauzei și de scopul pedepsei, aplicând în mod justificat prevederile art. 55 Cod penal în privința lui Postolachi Serghei.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal conchide că recursul directorului Agenției Teritoriale Nord a Companiei Naționale de Asigurări în medicină, Nelea Rotaru, urmează a fi respins ca inadmisibil, iar recursul procurorului în Procuratura Bălți, Oleg Reaboi, urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, în latura penală și anume, în partea încetării procesului penal și liberării lui Postolachi Serghei de răspundere penală şi atragere a acestuia la răspundere contravențională în

temeiul art.55 CP, urmând a fi dispusă rejudecarea cauzei în această parte de către aceiași instanța de fond, în alt complet de judecată din motivele ce succed:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. **(11)** Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct.1) lit. c), pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil; 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Referitor la recursul directorului Agenției Teritoriale Nord a Companiei Naționale de Asigurări în medicină, Nelea Rotaru, că potrivit art.444 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de către instanțele de fond în cazurile stipulate în acest articol.

În conformitate cu art. 438 Cod de procedură penală, recursul împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac apelul poate fi declarat de persoanele menționate în art. 401.

Conform art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, pot declara apel: 1) procurorul, în ce privește latura penală şi latura civilă; 2) inculpatul, în ce privește latura penală şi latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate şi în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal; 3) partea vătămată, în ce privește latura penală; ***4) partea civilă şi partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă;*** 5) martorul, expertul, interpretul, traducătorul şi apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora; 6) orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.

În această ordine de idei, Colegiul penal notează că în categoria altor persoane ale căror interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau act al instanței se includ persoanele fizice sau juridice, care nu sunt parte la proces, dar care au suferit în urma măsurii sau actului instanței de judecată o lezare a

interesului personal, cum ar fi sechestrarea sau confiscarea bunurilor, încredințarea sub cauțiune, spre reeducare și corectare a unui inculpat, organizației obștești sau colectivului de muncă în lipsa demersului organizației sau colectivului etc, situații improprie speței.

În recursul depus, directorul Agenției Teritoriale Nord a Companiei Naționale de Asigurări în medicină invocă că, în cadrul cauzei penale privind vătămarea corporală a victimei Rotaru Denis, cheltuielile pentru asistența medicală acordată de IMSP Spitalul Clinic Bălți și Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească au fost suportate din Fondul Asigurării Obligatorii de Asistență Medicală. În acest sens, instituția a solicitat recunoașterea sa în calitate de parte civilă, în vederea recuperării prejudiciului material de la persoana vinovată. Deși cererea a fost depusă conform prevederilor legale, instanța nu s-a pronunțat asupra acțiunii civile, motiv pentru care CNAM consideră necesară casarea hotărârii în această parte și trimiterea cauzei spre rejudecare pe latura civilă.

În acest context se reține prevederile art. 61 alin. (1), (2) Cod de procedură penal, care statuează că, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil. **(2)** Recunoașterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată.

Însă, în materialele cauei penale nu se regăsește cererea de recunoașterea Agenției Teritoriale Nord a Companiei Naționale de Asigurări în calitate de parte civilă, precum lipsește și ordonanța organului de urmărire penală privind recunoașterea recurentului în calitate e parte civilă pe cauza penală dată.

Astfel, Agenției Teritoriale Nord a Companiei Naționale de Asigurări în medicină, Nelea Rotaru, ne având calitatea procesuală în cadrul dosarului penal nu este în drept să atace cu recurs sentința primei instanțe.

În contextul normei citate supra, se impune concluzia inadmisibilității recusrului declarat de Agenția Teritoriale Nord a Companiei Naționale de Asigurări în medicină, ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept de a declara recurs.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, or, instanța de apel nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece recursul este inadmisibil atunci când legea indică expres

persoanele care pot declara recurs și modul de împuternicire a acestora, iar soluția de respingere a recursului, ca inadmisibil, nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal de către persoanele care pot declara recurs.

Verificând temeinicia sentinței atacate sub aspectele invocate de procurorul-recurent, Colegiul penal conchide, că temeiurile recursului şi-au găsit confirmare în cauza supusă judecării, fapt care determină casarea actului judecătoresc contestat, or, judecând cauza instanța de fond nu și-a bazat concluziile pe o amplă analiză a probelor prezente la materialele cauzei, relevându-se examinarea superficială a circumstanțelor cazului penal dedus judecății, în special a celor circumstanțe pe care instanța le-a pus la baza aplicării față de inculpatul Postolachi Serghei a prevederilor art. 55 Cod penal și care au determinat nejustificat instanța să înceteze procesul penal, liberându-l de răspundere penală cu atragere la răspundere contravențională.

Colegiul penal reține temei de drept pentru casarea sentinței cel stipulat la art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: ...s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

Colegiul penal ține să menționeze, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în procedura simplificată, conform probelor administrate la etapa urmăririi penale, inculpatul neavând obiecții asupra acestor probe, nesolicitând administrarea unor probe noi.

Respectiv, în baza probelor cercetate instanța de fond a constatat vina lui Postolachi Serghei în fapta lui incriminată, care a fost calificată conform art.152 alin. (1) Cod penal - *vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății, fie de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puțin de o treime din capacitatea de muncă.*

Se reține la caz, că procurorul-recurent nu contestă încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Postolachi Serghei, însă critică sentința instanței de fond în ce privește aplicarea eronată față de inculpat a prevederilor art. 55 Cod penal, apreciind că prin atragerea inculpatului la răspundere contravențională scopurile de reeducare și corectare nu vor fi atinse.

Analizând actul judecătoresc contestat prin prisma invocărilor din recurs, Colegiul constată că invocările procurorului privitor la netemeinicia aplicării față

de inculpatul Postolachi Serghei a prevederilor art. 55 Cod penal, și-au găsit deplină confirmare.

Astfel, Colegiul penal relevă, că potrivit art. 55 alin. (1) Cod penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 256, art.264 alin.(2), art.264[1], 303, 314, art. 324 alin. (1), art. 326 alin. (11), art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) şi (2), art. 335 alin. (1) și art. 335[1] alin. (1), poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravențională în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Deci, la caz, pentru a aplica față de Postolachi Serghei prevederile art. 55 Cod penal, instanța a reținut, că acesta a săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară, şi-a recunoscut vina.

Cu toate că prevederile art. 55 Cod penal, în circumstanțele stabilite de instanță, aparent, ar putea fi aplicate față de inculpat, totuși Colegiul penal conchide, că instanța de judecată nu a motivat eficient soluția dată, or, în sentința contestată nu se regăsesc argumentele instanței în baza cărora aceasta și-a format convingerea fermă că corectarea lui Postolachi Serghei ar fi posibilă fără a fi supus răspunderii penale.

Or, o analiză mai amplă și minuțioasă a circumstanțelor prezentei cauze, denotă lipsa întrunirii cumulului condițiilor dictate de prevederile art. 55 Cod penal, nefiind confirmat faptul că corectarea inculpatului este posibilă fără a fi supus răspunderii penale, luând în considerație faptul că inculpatul a fost deja sancționat contravențional pentru huliganism.

În acest sens este de menționat, că Postolachi Serghei a comis faptă prejudiciabilă, fapta comisă depășește gradul de pericol social al unei contravenții, atingând gradul de pericol social al unei infracțiuni.

Cu *titlu de terţio*, reiterând despre importanța încadrării juridice a unei fapte, Colegiul evidențiază că aceasta are importanță atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât şi pentru modul de desfășurare a judecății, determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii şi conținutul constitutiv al acesteia.

Or, sancțiunea contravențională aplicată inculpatului ca urmare a liberării de răspunderea penală cu atragerea la răspundere contravențională, este vădit neproporțională faptei comise de către acesta şi urmărilor produse, instanța de fond evitând de a se expune privitor la oportunitatea aplicării față de Postolachi Serghei a unei pedepse din cele prevăzută la art.152 alin. (1) Cod penal, ținând cont de procedura simplificată în care s-a desfășurat examinarea cauzei, precum și de cumulul de circumstanțe atenuante constatate.

Deci, Colegiul penal consideră că instanța de fond a interpretat eronat criteriile complementare reținute în raport cu prevederile art. 55, art. 61 și art. 75 Cod penal, neținând cont de circumstanțele prezentei cauze penale, modul în care a fost comisă infracțiunea, prin impactul acesteia asupra întregii societăți, astfel eronat a constatat oportunitatea liberării lui Postolachi Serghei de răspunderea penală cu atragerea lui la răspundere contravențională.

Dat fiind faptul, că temeiurile recursului s-au adeverit și și-au găsit deplina confirmare, Colegiul penal constată, că instanța de fond la judecarea cauzei eronat a apreciat circumstanțele cauzei în raport cu criteriile de individualizare a pedepsei, - eroare care nu poate fi corectată în instanța de recurs, Colegiul penal considerând necesar de a casa sentința contestată în latura penală și anume, în partea încetării procesului penal, liberării lui Postolachi Serghei de răspundere penală şi atragerea lui la răspundere contravențională în temeiul art. 55 Cod penal, urmând a fi dispusă rejudecarea cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată, Colegiul bazându-și soluția pe temeiul de drept prevăzut la art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală.

La o nouă judecare instanța urmează să țină cont de cele expuse în prezenta decizie și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de art. 449 alin.(1) pct. 2) lit. d), art. 449 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul directorului Agenției Teritoriale Nord a Companiei Naționale de Asigurări în medicină, Nelea Rotaru, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 23 octombrie 2025, se respinge ca fiind inadmisibil.

Recursul procurorului în Procuratura Bălți, Oleg Reaboi, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 23 octombrie 2025, urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, în latura penală și anume, în partea încetării procesului penal, în corespundere cu art. 55 Cod penal și liberării lui Postolachi Serghei de răspundere penală şi atragere a acestuia la răspundere contravențională, urmând a fi dispusă rejudecarea cauzei în această parte de către aceiași instanța de fond, în alt complet de judecată

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**