Dosarul nr.4-23/24
(4-24010998-46-4-26012024)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

20 februarie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca Sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tocaiuc Ghenadie
Grefier Lozan Zinaida
cu participarea:
Agentului constatator Cemaga Dionisie
Apărătorului Cebotari Angela
Contravenientului Starîș Viorel

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

Starîș Viorel Andrei, IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, cu studii medii, în concubinaj, un copil minor la întreținere, cetățean a Republicii Moldova,

de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

Starîș Viorel Andrei, la data de 06.01.2024, în jurul orelor 13:10, aflîndu-se la domiciliu, a îmbrîncit-o pe sora sa Starîș Stela și a agresat-o fizic, astfel potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 202429P0009 din 12.01.2024, provocîndu-i vătămare corporală neînsemnată.

Pentru acest fapt, la 24.01.2024 de către agentul constatator al IP Soroca Cemaga Dionisie în privinţa lui Starîș Viorel Andrei a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie conform art. 78[1] Cod contravenţional RM.

La 25.01.2024 materialele cauzei contravenționale au fost remise instanței de judecată după competență.

În şedinţa de judecată agentul constatator, Cemaga Dionisie a declarat că susţine procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitînd sancţionarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional cu muncă neremunerată în folosul comunității în limitele prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, avînd în vedere că acesta a recunoscut vina integral și de cele comise se căiește.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Starîș Viorel Andrei, în şedinţa de judecată a recunoscut vina solicitînd aplicarea unei pedepse minime.

Victima Starîș Stela, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, prin cerere solicitînd examinarea cauzei în absența sa, instanța dispunînd examinarea cauzei în absența acesteia.

Avocatul Cebotari Angela a pledat pentru aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate.

Instanţa de judecată, cercetînd materialele cauzei, constată vinovăţia lui Starîș Viorel Andrei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional, - *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravențională Starîș Viorel Andrei se confirmă prin probele prezentate şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 24.01.2024, refuzat de a semna de Starîș Viorel Andrei, în prezența unui martor; comunicarea telefonică nr. 107 din 06.01.2024; cerere de la Starîș Stela; proces verbal de audiere a victimei Starîș Stela din 06.01.2024; chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; fișă de referire nr. 34/48-10; proces verbal de cercetare la fața locului, cu tabel fotografic; proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Starîș Viorel Andrei din 06.01.2024; raport de constatare nr. 202429P0009 din 12.01.2024 în concluzia căruia se indică că la Starîș Stela, a.n. ***** se determină echimoză pe pleoapa de jos la ochiul stîng, cîte o excoreație pe gît din stînga și pe umărul drept, și se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 2 al Legii nr.45 - XVI din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, prin violenţă în familie se înțelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Norma menționată apreciază violența fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În temeiul art. 3 al legii citate supra, subiecți ai violenței în familie sunt: agresorul și victima. Aceștia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi,

persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanța de judecată constată cu certitudine că agresorul Starîș Viorel Andrei și victima Starîș Stela sunt în relație de soră-frate, și cad sub incidența art. 3 al Legii nr.45 - XVI din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.

Prin urmare, acțiunile lui Starîș Viorel Andrei au fost just încadrate în baza art. 78^1 Cod Contravențional al RM.

Potrivit art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată, în corespundere cu prevederile art. 7, 32 Cod contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Instanța de judecată evidențiază ca orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă.

Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvîrșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate. Instanța a ținut cont și de faptul că, contravenţia prevăzută de art. 78^1 Cod contravenţional se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Instanța de judecată menționează că, Starîș Viorel Andrei și-a exprimat acordul cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe motivul că, starea de sănătate îi permite executarea unei astfel de sancțiuni, fapt pentru care instanța consideră oportună aplicarea unei asftel de sancțiuni contravenționale, or Starîș Viorel Andrei pentru prima dată comite o astfel de contravenție, și-a recunoscut vina, iar sancțiunea sub formă de arest contravențional, este o sancțiune mult prea aspră.

Astfel, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele comiterii faptei contravenționale, din personalitatea contravenientului, din faptul că prin acțiunile sale violente, Starîș Viorel Andrei pune în pericol real sănătatea și integritatea corporală a victimei Starîș Stela, nefiind stabilite careva impiedimente în aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității conform art. 37 alin. (3), (7) Cod contravențional,

ajunge la concluzia rezonabilității stabilirii sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității de 40 ore.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Starîș Viorel Andrei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Controlul asupra executării pedepsei stabilite lui Starîș Viorel Andrei, a-l pune în seama Biroului de probaţiune Soroca de pe lângă Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc