CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r/p-166/24 Instanţa de fond: Judecătoria Bălți

sediul Central

Judecător: A.Roșca

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

01 noiembrie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecători: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru
Grefier: Simionica Oxana

Cu participarea:
Procurorului Vacari Veaceslav
Avocatului Tărîță Andriana

A judecat în ordine de recurs în şedinţă publică recursul declarat de către avocatul Tărîță Andriana în interesele lui Pașcan Victor, învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.190 al.4, art.190 al.5 CP RM împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.10.2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.10.2024 s-a prelungit inculpatului Paşcan Victor măsura preventivă arestul la domiciliu pe un termen de încă 30/treizeci/ de zile, până la data de 20.11.2024 ora 14:00, cu menţinerea restricţiilor aplicate prin încheierea din 22.08.2024, cu adoptarea unui mandat judecătoresc în acest sens. Controlul asupra îndeplinirii măsurii date se pune pe seama poliţiei în a cărui raza teritorială se află domiciliu inculpatului, adică colaboratorii poliţiei IP Floreşti.

Încheierea în cauză a fost contestată de avocatul Tărîță Andriana în interesele lui Pașcan Victor, cu invocarea în motivare că consideră încheierea neîntemeiată, din următoarele considerente:

-Din continutul demersului acuzatorului de stat reiese că Pascan Victor fiind la libertate ar putea să se eschiveze de la judecarea cauzei, să influenţeze asupra mersului obiectiv a examinării dosarului sau să mai comită alte infracţiuni.

-La demers nu au fost anexate careva probe care ar demonstra necesitatea prelungirii în privinţa inculpatului Paşcan Victor în continuare a măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu.
-Faptele relatate în demers nu au fost probate în susţinerea lui prin nici o probă directă, că Paşcan Victor s-ar putea ascunde de la judecarea cauzei sau să influenţeze într-un mod oarecare desfăşurarea procesului.
-Riscul eschivării: Deşi severitatea sancţiunii reprezintă un element important în evaluarea riscului eschivării, ea nu poate justifica prin sine arestarea. Riscul eschivării trebuie evaluat luînd în consideraţie mai mulţi factori care au legătură cu caracterul persoanei, valorile sale morale, locuinţa sa, ocupaţia sa, bunurile sale, legăturile familiale şi cu toate tipurile de legături cu statul în care el este acuzat (a se vedea hot.Becciev c.Moldovei, 4 octombrie 2005, par 58). Riscul aplicării unei sancţiuni severe şi temeinicia probelor pot fi relevante, dar nu sunt, prin sine, decisive, iar posibilitatea obţinerii garanţiilor poate fi folosită pentru a înlătura orice risc (hot.Neumeister c. Austria, 27 iunie 1968, parag 10).
-Art.5 din CEDO, garantează dreptul la libertate şi siguranţă şi nu poate fi interpretat ca o autorizare a aplicării necondiţionate a arestării preventive, care să dureze nu mai mult de o anumită perioadă.Justificarea pentru orice perioadă de detenţie, indiferent de cît e de scurtă, trebuie să fie, în mod convingător, demonstrată de autorităţi (hot.Şarban c.Moldovei, 4 octombrie 2005, par.82). La aplicarea normelor privind reţinerea, arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu, instantele judecătoreşti şi organele de urmărire penală sunt obligate să-şi desfăşoare activitatea astfel încît nici o persoană să nu fie lipsită de libertate în mod arbitrar sau fără ca acest lucru să fie absolut necesar.Prin alte cuvinte scopul acestui articol este de a proteja libertatea şi siguranţa persoanei împotriva arestărilor şi detenţiilor arbitrare.
-Reiterez că în speţa inculpatului Paşcan Victor nu sunt careva probe dominante ce ar demonstra dorinţa de eschivare de la înfăptuirea justiţiei.
-Pe perioada aflării în arest la domiciliu nu erau comise careva abateri din partea lui Paşcan Victor.Anterior nefiind judecat.
-Ţin să invoc şi momentul că inculpatul Paşcan Victor dispune de un loc permanent de trai *****, unde locuieşte cu familia.Este căsătorit.Are doi copii minori la întreţinere.Unul nou-născut *****, a.n.***** şi copilul invalid al soţiei ***** a.n.***** cu grad de dizabilitate sever, actele sunt anexate la materialele cauzei.
-Dosarul se află deja pe rolul instanţei de judecată. A avut loc finalizarea tuturor acţiunilor procesuale.
-Circumstanţele expuse au importanţă şi urmează a fi conjugate cu personalitatea inculpatului Paşcan Victor, comportamentul acestuia, starea şi situaţia familiară şi considerăm că ar fl pe măsură ca instanţa de judecată să anuleze aplicarea măsurii preventive -arestul la domiciliu cu aplicarea unei măsuri mai blânde non privative de libertate.
-Solicităm înlocuirea măsurii preventive-arestul la domiciliu cu o măsură mai blîndă-obligaţiunea de a nu părăsi ţara, la acest moment procesual menţinerea măsurii preventive -arestul la domiciliu este netemeinică.
-Considerăm că nu sunt careva temeiuri motivate de a menţine persoana în stare de arest la domiciliu.
-Prin cele expuse consider că nu sunt temeiuri rezonabile de a fi prelungită măsura preventivă-arestul la domiciliu pe un termen de 30 de zile.
-Solicitând admiterea recursului, casarea încheierii de fond, cu aplicarea în privinţa inculpatului Paşcan Victor a unei alte măsuri preventive-obligaţiunea de a nu părăsi ţara.

Avocatul Tărîță Andriana în interesele lui Paşcan Victor în şedinţa instanţei de recurs a solicitat admiterea recursului declarat.

Inculpatul Paşcan Victor în şedinţa instanţei de recurs a susținut recursul declarat de avocat, solicitând să fie admis din motivele invocate.

Procurorul participant în şedinţa instanţei de recurs a solicitat respingerea recursului declarat de avocat.

Verificând admisibilitatea recrusului declarat, audiind opiniile participanţilor la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menţinerea încheierii contestate reeşind din următoarele considerente.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art.312 al.5 p.2 CPP RM, potrivit căruia, în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs pronunţă una din următoarele decizii: 2) respinge recursul.

Potrivit art.196 al.2 Cod Procedură RM se reglementează, că doar hotărârea judecătorului de instrucţie sau a instanţei cu privire la aplicarea, prelungirea sau înlocuirea măsurii preventive poate fi atacată cu recurs în instanţa ierarhic superioară, iar în cazul Curţii Supreme de Justiţie, recursul se examinează de alţi trei judecători ai Curţii Supreme de Justiţie.

Colegiul penal se conduce şi de prevederile art.329 al.2 Cod Procedură Penală al RM, ce reglementează, că doar în cazul aplicării arestării preventive, hotărîrea instanţei poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanţa ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.311 şi 312, care se aplică în mod corespunzător.

Totodată, conform explicaţiilor din p.66 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie din 15.04.2013 nr.01 „Despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei de procedură penală privind arestarea preventivă şi arestarea la domiciliu”, se explică referitor la procedura de examinare a demersurilor de arestare la judecarea cauzei penale în fond, în pct.66, că încheierea primei instanţe sau a instanţei de apel privind înlocuirea sau revocarea arestului, precum şi refuzul înlocuirii sau revocării arestului în privinţa inculpatului, cu excepţia încheierii privind aplicarea arestului, nu este pasibilă de atacare în instanţa ierarhic superioară, deoarece în şedinţa de judecată inculpatului îi sunt garantare toate drepturile procesuale. Prevederea unei căi de atac pentru asemenea încheieri ar periclita procesul de judecare a cauzei într-un termen rezonabil.

Reeşind din faptul că cauza penală respectivă se află în curs de judecare în instanța de fond din 08.08.2024 potrivit scrisorii Procuraturii mun.Bălți cu număr de intrare nr.18729 și prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.08.2024 a fost respins demersul procurorului privind prelungirea arestării preventive, cu înlocuirea măsurii preventive cu arestare la domiciliu, iar ulterior, prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.10.2024 a fost prelungită măsura preventivă arestarea la domiciliu în privința inculpatului Pașcan Victor pe un termen de 30 (treizeci) zile, potrivit prevederilor legale prevăzute de art.329 al.2 CPP RM, încheierea respectivă a instanţei nu este susceptibilă de atac cu recurs separat, astfel că recursul declarat se respinge ca inadmisibl.

Totodată Colegiul penal nu se expune asupra argumentelor invocate de către recurenti în recursul declarat, care nu pot fi preluate pentru examinare în fond, deoarece respingerea recursului ca inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Conducându-se de art.312 al.5 pct.2 CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de către avocatul Tărîță Andriana în interesele lui Pașcan Victor, învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.190 al.4, art.190 al.5 CP RM împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.10.2024, încheiere care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător	Rotaru Ala
Judecător	Burdeniuc Ruslana
Judecător	Pușca Dumitru