dosar nr. 5r-853/2025
4-25027857-12-5r-03032025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu
Cu participarea
Agentului constatator Daniel Munteanu
În lipsa:
Petiţionarului Grosu Sergiu

examinând în şedinţă judiciară publică, contestaţia depusă de către Grosu Sergiu împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. DCT03 710434 din 06 noiembrie 2024 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. La 06 noiembrie 2024, de către agentul constatator Ababii Alexandru a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 710434 în privinţa lui Grosu Sergiu, pentru faptul că la 08 noiembrie 2023, ora 13:06, conducând mijlocul de transport de marca „*****, cu numărul de înmatriculare ***** în mun. Chişinău, intersecţia bd.Dacia cu Hristo Botev, a depăşit limita vitezei de circulaţie pe segmetul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct.47.1 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, deplasîndu-se cu 67 km/h.

2. Astfel, de către agentul constatator, acţiunile lui Grosu Sergiu au fost calificate în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 800 lei) fără puncte de penalizare.

3. În acest sens, la 31 decembrie 2024, Grosu Igor nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie din 06 noiembrie 2024, a depus o contestaţie prin care a solicitat admiterea contestaţiei depuse, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare seria nr. DCT03 710434 din 06 noiembrie 2024, cu încetarea procesului contravenţional.

4. Întru susţinerea contestaţiei a menţionat că la întocmirea procesului-verbal, agentul constator nu a ţinut cont de prevederile art.384 din Codul contravenţional fiindu-I încălcat drepturile prevăzute, inclusiv la apărare şi de prevederile art.443 din Codul contravenţional. Procesul-verbal i-a fost expediat la domiciliu, conform ştampilei de pe plic la data de 19 decembrie 2024, adică peste un an şi 11 zile de la săvîrşirea presupusei contravenţii.

A mai relatat că, potrivit art.30 alin.(2) din Codul contravenţional ”termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an” şi conform alin.(5) termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărârii

cu privire la cauza contravenţională, invocînd prevederile art.441 lit.b) indică că nu poate fi tras la răspundere, iar potrivit art.461 din codul contravenţional cauza trebuie încetată.

5. În şedinţa de judecată agentul constator Daniel Munteanu a solicitate respingerea contestaţiei depuse de petiţionar cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

6. Petiţionarul Grosu Sergiu fiind înştiinţat prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat.

7. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

8. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2), (3) Cod contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestuia, or, participanţii la proces au fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, informaţia despre şedinţa de judecată este publicată pe portalul instanţelor judecătoreşti, informaţie care este accesibilă şi publică tuturor, iar contestatorul iniţiind procesul contravenţional prin depunere de contestaţie, este obligat să se intereseze de soarta acesteia.

9. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

10. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*SC Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 08 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

11. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

12. În conformitate cu art. 448 alin. (1)-(2) Cod contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de

15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

13. Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Grosu Sergiu, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă la 02 ianuarie 2025, cu depăşirea termenului de 15 zile. Având în vedere că procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de secţionare seria/nr. DCT03 710434 din 06 noiembrie 2024 au fost emise în lipsa contravenieintului, iar la materialele cauzei este dovada expedierii însă nu şi a recepţionării actului, astfel instanţa va repune în termenul de depunere a contestaţiei.

14. *Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele procesului contravenţional prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată remarcă următoarele:*

15. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod Contravenţional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

16. În conformitate cu art. 7 din Codul Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

17. Articolul 8 din Codul Contravenţional stabileşte că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

18. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

19. Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

20. Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

21. Contravenţia prevăzută de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional *se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare,* pentru neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor.

22. În şedinţa de judecată s-a stabilit că la 06 noiembrie 2024, de către agentul constatator Ababii Alexnadru a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 710434 în privinţa lui Grosu Sergiu, pentru faptul că 08 noiembrie 2023, ora 13:06, conducând mijlocul de transport de marca „*****, cu numărul de înmatriculare ***** în mun. Chişinău, intersecţia bd.Dacia cu Hristo Botev, a depăşit limita vitezei de circulaţie pe segmetul

respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct.47.1 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, deplasîndu-se cu 67 km/h. Astfel, de către agentul constatator, acţiunile lui Grosu Sergiu au fost calificate în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 800 lei) fără puncta de penalizare.

23. Articolul 425 alin. (1)-(5) din Codul contravenţional menţionează că (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

24. Întru probarea vinovăţiei lui Grosu Sergiu de către agentul constatator la materialele dosarului a anexat: procesul verbal cu privire la contravenţie în care este indicată şi decizia de sancţionare a agentului constatator din 06 noiembrie 2024 (f.d.8); extras din trimiterea poştală (f.d.9,11) solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvîrşirii contravenţiei (f.d.10); poza vehicolului de la camera privind încălcarea regimului de viteză (f.d.12).

25. Aşadar, potrivit art. 375 Cod contravenţional persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

26. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

27. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

28. În speţă s-a constatat că, prin procesul verbal cu privire la contravenţie, încheiat de către agentul constatator, contravenientul a fost sancţionat cu amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale fără aplicarea punctelor de penalizare în baza 236 alin. (1) Cod contravenţional.

29. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel în materie contravenţională au

fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

30. Sub aspectul temeiniciei procesului verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura contravenientul, instanţa a reţinut următoarele.

31. Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală", în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

32. Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

33. Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

34. Astfel, urmare a examinării materialelor instanţa remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmt la data de 06 noiembrie 2024, cu două zile înainte de a expira pretinsul termen de prescripţie invocate de petiţionar. Totodată, la pct.19 la menţiunea semnătura agentului constator se constată că procesul-verbal este semnat electronic, acest fapt ne probează că actul contestat de petiţionar a fost semnat la data de 17 decembrie 2024, adică cu aproape 41 zile mai tîrziu de cît a fost emis.

35. Subsecvent, instanţa de judecată constată că deşi procesul verbal a fost întocmit la data de 06 noiembrie 2024, el de facto a început a produce efecte din momentul semnării adică data de 17 decembrie 2024, iar la momentul aducerii la cunoştinţă a acestui act contravenientului, termenul de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională expirase, inclusive şi la momentul semnării lui de agentul Ababii Alexandru.

36. Totodată, este de menţionat că fapta a fost comisă la 08 noiembrie 2023, potrivit prevederilor art.30 alin.(2) din Codul contravenţional la momentul comiterii faptei, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale era de un an.

37. Astfel, ca urmare a celor sus-menţionate instanţa concluzionează că, deşi la materialele procesului contravenţional au fost prezentate probe cu privire la contravenţia incriminată, procesul-verbal cu privire la contravenţie deşi formal întruneşte condiţiile prevăzute la prevederile art.443 din Codul contravenţional, eroarea admisă de agentul constator manifestată prin includerea datei întocmirii 06 noiembrie 2024, iar semnătura fiind aplicată la data de 17 decembrie 2024, afectează fondul cauzei, or în perioada menţionată a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională.

38. Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentul potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine

că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

39. Potrivit prevederilor art.425 din Codul contravenţional, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

40. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

41. Toate împrejurările relevate mai sus, duc la nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Grosu Sergiu, deoarece afectează în mod esenţial fondul cauzei.

42. Totodată, instanţa a constatat că potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.

43. În conformitate cu art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

44. Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, contestaţia este întemeiată şi, în consecinţă, urmează a fi admisă, cu anularea sancţiunii aplicate.

În baza celor expuse *supra* şi în conformitate cu art. art. 395, 441-445, 448, 461 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

A repune în termenul de depunere a contestaţiei împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei seria/nr. DCT03 710434 din 06 noiembrie 2024 emise în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.

A admite contestaţia depusă de Grosu Sergiu.

A anula procesul verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. DCT03 710434 din 06 noiembrie 2024 prin care Grosu Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional şi încetează procesul contravenţional, din motivul expirării termenului de prescripţie.

Copia hotărârii de expediat petiţionarului şi agentului constatator pentru informare.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**