Dosar nr. 4-994/2024 (PIGD: 4-24137538-51-4-03122024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 ianuarie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
în absenţa:
agentului constatator Anatolie Ursu
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Dumitru Rotari
a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

ROTARI Dumitru Gheorghe, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 03 decembrie 2024 şi a fost examinată la data de 29 ianuarie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. ROTARI Dumitru Gheorghe se învinuiește că nu a executat intenționat titlul executoriu nr. 2-16/2016, din data de 02 iunie 2016, emis de Judecătoria Ungheni, în următoarele circumstanțe:

„La data de 21 septembrie 2016, a fost intentată procedura executorie nr. 053-622/16, în baza documentului executoriu nr. 2-16/2016, din data de 02 iunie 2016, emis de Judecătoria Ungheni, privind încasarea de la Rotari Dumitru a datoriei în sumă de 10875,77 lei, în beneficiul creditorului O.C.N. „Easy Credit” S.R.L..

La data de 15 mai 2018, a fost emisă încheierea privind aplicarea măsurilor asiguratorii asupra conturilor bancare și a mijloacelor financiare ale debitorului.

Fiind citat legal la adresa de domiciliu, scrisoarea destinată debitorul a fost restituită executorului judecătoresc la 16 septembrie 2019 cu mențiunea „Refuzat”.

La data de 07 februarie 2020, Rotari Dumitru a depus o explicate prin care comunică că pleacă la muncă peste hotare și începând cu data de 30 martie 2020 va achita datoria față de creditor lunar, recunoaște că nu a achitat-o și confirmă că într-adevăr locuiește în s. Semeni.

Debitorul nu și-a onorat obligațiile, iar la data de 03 decembrie 2021 acestuia i s-a expediat o citație la domiciliu prin care este solicitată prezența sa la biroul de executare până la data de 13 decembrie 2021 pentru a stabilit o modalitate de executare a hotărârii și de a relua concilierea procedurii.

La data de 16 decembrie 2021, citația a fost restituită la biroul de executare cu mențiunea „Refuzat”.

Fiind citat legal repetat la adresa de domiciliu, citația a fost restituită la data de 16 mai 2022 cu mențiunea ,,Refuzat".

La data de 21 iulie 2022, Rotari Dumitru a fost citat legal pentru a se prezenta până pe 05 august 2022 la biroul de executare întru încadrarea acțiunilor/inacțiunilor sale conform prevederilor art. 318, alin. (1) Cod Contravențional și stabilirea modului de executare a hotărârii, debitorul a contrasemnat citația însă nu a executat nici în prezent hotărârea judecătorească.

La data de 21 septembrie 2022, Rotari Dumitru a fost telefonat și a comunicat că refuză să achite datoria față de creditor și că datoriile neachitate nu reprezintă o prioritate pentru el și va efectua achitări când va considera necesar, lucrează în domeniul construcțiilor.

La data de 21 octombrie 2022, debitorul a fost citat legal pentru data de 31 octombrie 2022 de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc și a fost informat despre inițierea procedurii de sancționare contravențională conform art. 318 alin. (1) Cod contravențional, însă la data de 31 octombrie 2022 citația a fost restituită cu mențiunea ,,Refuzat".

La data de 05 decembrie 2022, debitorul a fost citat legal repetat și i s-a solicitat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc până pe data de 19 decembrie 2022 pentru stabilirea motivului neexecutării hotărârii și neîndeplinirii cerințelor legale ale executorului judecătoresc, însă la data de 16 decembrie 2022 citația a fost restituită cu mențiunea ,,Refuzat".

La data de 02 martie 2023, Rotari Dumitru a depus o explicație prin care confirmă că el cunoaște că nu a achitat datoria, dar solicită termen până la data de 30 mai 2023 pentru a iniția achitările și a fost informat contra semnătură despre consecințele eschivării de la executarea hotărârii.

La data de 05 iunie 2023, în urma procedurii de conciliere, s-a stabilit că Rotari Dumitru nu a mai achitat datoria creditorului, dar timp de 3-4 luni o va stinge integral și va prezenta dovada achitării, solicită un ultim termen de achitare a sumei până în decembrie 2023 și a fost informat despre consecințele neîndeplinirii angajamentului depus, a solicitat de a nu fi întreprinse măsuri de executare silită, deoarece benevol se obligă să achite datoria.

Potrivit declarației adiționale depuse, Rotari Dumitru s-a obligat benevol să anunțe executorul judecătoresc despre schimbarea adresei sau locului de muncă cât și despre veniturile ce vor apărea, fiind informat despre prevederile art. 318 Cod contravențional.

Fiind citat legal în mod repetat, fapt confirmat prin avizul de primire a citație semnat la data de 16 octombrie 2024 contravenientul nu s-a prezentat la biroul de executare, nu a executat hotărârea judecătorească nici în prezent și nu a explicat motivul neprezentării.

Conform cererii depuse de reprezentantul creditorului din data de 01 noiembrie 2024, a fost solicitată atragerea la răspundere contravențională a debitorului conform art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că, acesta intenționat nu execută hotărârea judecătorească și inacțiunile sale prejudiciază considerabil creditorul, acesta nu își onorează angajamentele depuse chiar dacă cunoaște despre consecințele eschivării de la executarea documentului și refuză să colaboreze cu executorul judecătoresc.

Potrivit informației privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat s-a stabilit că Rotari Dumitru nu este angajat în câmpul muncii, nu beneficiază de indemnizații sociale și nu are înregistrată altă adresă.

La data de 14 noiembrie 2024, debitorului i s-a expediat la adresa de domiciliu procesul-verbal cu privire la contravenție din aceeași dată, care a fost recepționat la data de 16 noiembrie 2024, debitorul nu a executat nici în prezent hotărârea judecătorească și nu și-a declarat acțiunile întreprinse sau care le va întreprinde.

În urma celor relatate, se constată că Rotari Dumitru se eschivează în mod intenționat și cu rea voință de la executarea documentului executoriu, iar în perioada aflării spre executare silită a documentelor executorii și anume din data de 21 septembrie 2016 și până în prezent, perioadă ce constituie mai mult de 7 ani, debitorul nu a întreprins acțiuni pentru a-și manifesta intenția de a stinge datoria, efectuând cel puțin o achitare simbolică în contul stingerii creanței, astfel dând dovadă de un comportament indiferent față de obligația de a executa hotărârea instanței de judecată, deși a fost informat contra semnătură despre consecințele eschivării de la executarea hotărârii judecătorești, iar măsurile întreprinse în cadrul procedurii de executare, inclusiv anunțarea în căutare a debitorului nu au condus la eficientizarea încasării datoriei față de creditor, debitorul dându-și seama și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor/inacțiunilor sale și, deși a prevăzut urmările prejudiciabile ale acestora, a considerat în mod ușuratic că acestea pot fi evitate, admițând survenirea acestor urmări.

Astfel, se denotă că debitorul manifestă un comportament indiferent și iresponsabil față de executarea documentului executoriu, acesta eschivându-se în mod intenționat și cu rea voință de la executarea hotărârii instanței de judecată, debitorului fiindu-i acordați termeni suficienți și rezonabili pentru stingerea datoriei față de creditorul urmăritor sau pentru inițierea achitărilor, iar măsurile efectuate pe parcursul executării documentului nu au condus la eficientizarea stingerii creanței."

2. Fiind citat pentru a se prezenta în ședința de judecată, agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Ursu Anatolie, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă printr-un demers formulat inițial a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Ursu Anatolie.

3. Fiind citat legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de primire a citației semnat la data de 11 decembrie 2024, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Rotari Dumitru nu s-a prezentat, și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

4. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privinţa lui Rotari Dumitru pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional urmează a fi declarat nul, iar procesul contravenţional urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

5. Instanța reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 053-100r/2024 din data de 14 noiembrie 2024, Rotari Dumitru se învinuiește de neexecutarea intenționată a titlului executoriu nr. 2-16/2016 din data de 02 iunie 2016, emis de Judecătoria Ungheni, în temeiul căruia, la data de 21 septembrie 2016 a fost intentată procedura executorie nr. 053-622/2016, privind încasarea de la Rotari Dumitru în beneficiul creditorului O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a datoriei în sumă de 10875,77 lei.

6. La data de 15 mai 2018, a fost emisă o încheiere privind aplicarea măsurilor asiguratorii asupra conturilor bancare și a mijloacelor financiare ale debitorului.

7. La data de 04 noiembrie 2024, la biroul executorului Judecătoresc a fost înregistrată cererea reprezentantului creditorului prin care a fost solicitată atragerea la răspundere contravențională a debitorului Rotari Dumitru, deoarece acesta nu colaborează cu executorul

judecătoresc și cu creditorul, nu a efectuat nicio plată și nu își declară acțiunile pe care le întreprinde pentru executarea hotărârii judecătorești.

8. Din materialele cauzei nu rezultă că, agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Ursu Anatolie, ar fi citat persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Rotari Dumitru, pentru a-l informa despre procedurile inițiate în privința sa și pentru a-l invita la soluționarea cauzei contravenționale.

9. La data de 14 noiembrie 2024, executorul judecătoresc a întocmit și expediat numitului Rotari Dumitru procesul-verbal cu privire la contravenție din aceeași dată, fiind recepționat la data de 16 noiembrie 2024.

10. Lecturând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța notează că respectivul proces-verbal a fost încheiat în absența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Rotari Dumitru, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de un martor asistent, care aparent este reprezentantul creditorului din procedura de executare.

11. Instanța notează că, după depunerea cererii de tragere la răspundere contravențională de către reprezentantul creditorului la data de 04 noiembrie 2024, agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Ursu Anatolie, nu a întreprins nicio măsură de a-l cita în mod legal pe numitul Rotari Dumitru, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, în care să fie indicata data, ora și locului examinării cauzei contravenționale.

12. Totuși, la data de 14 noiembrie 2024, executorul judecătoresc a încheiat în privința ultimului un proces-verbal cu privire la contravenție, în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional, în absența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, care a fost semnat de un martor asistent.

13. Instanța reține că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

Instanța notează că, în conformitate cu art. 443 alin. (5) teza I și (6), *procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. […]*

În conformitate cu art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, *faptul absenţei persoanei **citate în mod legal** pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

În conformitate cu art. 382 alin. (1), (2), (3) și (6) Cod contravențional, *citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională **asigură prezentarea persoanei** în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional.*

Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.

Acţiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravenţional se efectuează în conformitate cu art.237-242 din Codul de procedură penală.

În conformitate cu art.238 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *persoana se citează la adresa unde locuieşte, iar dacă aceasta nu este cunoscută, la adresa locului său de muncă prin serviciul de personal al instituţiei în care lucrează.*

În conformitate cu art. 239 alin. (1) Cod de procedură penală, *citaţia se înmînează personal celui citat, care va semna dovada de primire.*

În conformitate cu art. 240 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, *dacă persoana citată nu se află acasă, agentul înmînează citaţia soţului, unei rude sau oricărei persoane care locuieşte cu ea ori care în mod obişnuit îi recepţionează corespondenţa. Citaţia nu poate fi înmînată unui minor sub 14 ani sau unei persoane bolnave mintal.*

În lipsa persoanelor indicate la alin.(1) şi (2), agentul este obligat să se intereseze cînd poate găsi persoana citată pentru a-i înmîna citaţia. Dacă nici pe această cale nu reuşeşte să o înmîneze, agentul afişează citaţia pe uşa locuinţei persoanei citate, întocmind proces-verbal.

14. Relativ la aspectele de fapt și de drept indicate anterior, instanța notează că, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, Faptul absenţei persoanei **citate în mod legal** pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor. Citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.

16. Instanța sesizează că din materialele prezentate nu rezultă că agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Ursu Anatolie, ar fi întreprins măsurile necesare pentru a-l cita legal numitul Rotari Dumitru la adresa cunoscută pentru a se prezenta la examinarea cauzei contravenționale.

17. Nu există nicio informație că agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Ursu Anatolie, l-a citat pe numitul Rotari Dumitru, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional și că a fixat o dată, ora și locul examinării cauzei contravenționale, când numitul Rotari Dumitru urma să se prezinte în fața agentului constatator, or această citare urma a fi făcută în așa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.

18. Așa fiind, instanța notează că agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Ursu Anatolie, nu a respectat procedura de citare legală, iar numitul Rotari Dumitru nu se poate considera legal citat pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc la data de 14 noiembrie 2024, în vederea întocmirii unui proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

19. Respectiv, instanța constată cu nu au fost întrunite rigorile legale prevăzute de art. 443 alin. (6) Cod contravențional, pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie în absența persoanei, consemnarea acestui fapt în procesul-verbal şi certificarea prin semnătura a cel puţin un martor, în condițiile în care persoana nu a fost legal citată.

20. Instanța relevă că articolul 6 al Convenţiei, interpretat în ansamblu, garantează dreptul persoanei acuzate de a participa efectiv la procesul său penal. Acesta include *inter alia* nu doar dreptul de a fi prezent, dar şi de a asculta şi a urmări procesul (a se vedea, spre exemplu, Stanford v. the United Kingdom, hotărâre din 23 februarie 1994, Seria A nr. 282-A, § 26;

Barberà, Messegué and Jabardo v. Spain, hotărâre din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 78). Acest drept face implicit parte din esenţa conceptului procedurii contradictorii şi poate fi, de asemenea, dedus din garanţiile prevăzute în sub-paragrafele (c), (d) şi (e) ale paragrafului 3 al articolului 6 - „să se apere el însuşi", „să întrebe sau să solicite audierea martorilor" şi „să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere" (a se vedea Colozza v. Italy, hotărâre din 12 februarie 1985, Seria A nr. 89, § 27). Este dificil de a vedea în această cauză cum reclamantul ar fi putut să-şi exercite aceste drepturi fără a fi prezent. (a se vedea § 40 din hotărârea CtEDO în cauza ZILIBERBERG c. MOLDOVEI (Cererea nr. 61821/00) din 01 februarie 2005.

21. Așa fiind, instanța notează că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile existenței unor carențe grave la citarea persoanei, împiedică persoana acuzată de a participa efectiv la procesul său contravențional și este incompatibilă cu rigorile dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

22. În conformitate cu art. 445 alin. (1) și alin. (2) Cod contravenţional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar ***în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.***

23. Având în vedere prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța constată că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie în absența persoanei, în condițiile în care persoana nu a fost legal citată, afectează în mod esențial fondul cauzei, deoarece îi este încălcat dreptul de a participa efectiv la procesul său penal, care include *inter alia* nu doar dreptul de a fi prezent, dar şi de a asculta şi a urmări procesul, garantat de art. 6 CEDO.

24. Așadar, instanța constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

25. În conformitate cu art. 461 alin. (1) și alin. (2) Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

26. Respectiv, instanţa de judecată va înceta procesul contravenţional în temeiul art. 445 alin. (2) coroborat cu art. 461 alin. (2) Cod contravențional.

27. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Dosar nr. 4-994/2024 (PIGD: 4-24137538-51-4-03122024)

1. Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 053-100r/24 din data de 14 noiembrie 2024, încheiat de executorul judecătoresc Ursu Anatolie, în privința lui Rotari Dumitru Gheorghe.

2. Procesul contravenţional pornit în privinţa lui Rotari Dumitru Gheorghe pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, se încetează.

3. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

4. Hotărârea pronunţată public la data de 29 ianuarie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 ianuarie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
în absența:
agentului constatator Anatolie Ursu
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Dumitru Rotari
a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

ROTARI Dumitru Gheorghe, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 03 decembrie 2024 şi a fost examinată la data de 29 ianuarie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, în conformitate cu art. art. 452, 460, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 053-100r/24 din data de 14 noiembrie 2024, încheiat de executorul judecătoresc Ursu Anatolie, în privința lui Rotari Dumitru Gheorghe.

2. Procesul contravenţional pornit în privinţa lui Rotari Dumitru Gheorghe pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, se încetează.

3. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

4. Hotărârea pronunţată public la data de 29 ianuarie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**