Dosarul nr. 5r – 1518/2023
4-23037767-12-5r-14 03 2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Elena Costiuc;
Grefierilor: Tatiana Mătăsaru și Mihaela Coropcean;
în lipsa: făptuitorului Gonța Gheorghe,
agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare ”Centru” Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Ion Bruma.

Examinând în ședință publică contestația făptuitorului Gonța Gheorghe, ***** a.n., IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05742965 din 28 februarie 2023, încheiat de către Inspectoratul Național Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 230 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale –

C O N S T A T Ă:

La 28 februarie 2023, ora 09 și 55 min., agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05742965, prin care Gonța Gheorghe a fost sancționat cu amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (*nouă sute*) lei, cu aplicarea a 2 (două) puncte de penalizare, în baza art. 230 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina ultimului că, la 28 februarie 2023, în jurul orei 09 și 55 min., fiind în r-l Ialoveni, traseul R 3, km 8,- a exploatat mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare din spate indescifrabil.

La 01 martie 2023, cet. Gonța Gheorghe, a depus o contestaţie, nemotivată, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05742965 din 28 februarie 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional,

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, cât și contestatarul, fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată cu aviz de recepție nu s-au prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. Astfel, instanța de judecată stabilind că s-au întreprins toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 din Codul contravențional privind citarea participanților la proces, iar în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2),(3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și făptuitorului, cu trimiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale incidente cazului, instanța de judecată consideră că procesul-verbal cu privire la

contravenție trebuie să fie declarat nul, iar procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei instanţa de judecată stabilește, că aceasta este depusă în termen şi, astfel, prevederile art. 448 Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

Astfel, prin procesul-verbal procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05742965, prin care Gonța Gheorghe a fost sancționat cu amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (*nouă sute*) lei, cu aplicarea a 2 (două) puncte de penalizare, în baza art. 230 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina ultimului că, la 28 februarie 2023, în jurul orei 09 și 55 min., fiind în r-l Ialoveni, traseul R 3, km 8,- a exploatat mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare din spate indescifrabil.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În partea ce ține de stabilirea existenței faptei ilicite, sub aspectul componenței contravenționale, instanța va face trimitere la prevederile art. 375 din Codul contravențional, potrivit cărora „(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În scopul determinării caracterului veridic al contravenției imputate, instanța de judecată constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, făptuitorului i-a fost

invocată comiterea contravenției prevăzute la art. 230 alin.(1) din Codul contravențional, potrivit căruia conducerea unui vehicul cu numărul de înmatriculare indescifrabil sau cu numărul de înmatriculare camuflat, nestandardizat sau amplasat cu încălcarea standardului - se sancţionează cu amendă de la 3 la 6 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Instanța de judecată atestă că la procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05742965, de către agentul constatator a fost anexată o fotografie, dar fără a fi indicate în conținutul actului procesual sursa sau mijloacele tehnice cu ajutorul cărora s-au efectuat aceste fotografii, a condițiilor și modul de aplicare a lor, obiectele față de care au fost aplicate aceste mijloace.

Astfel, luând în calcul cele elucidate *supra*, în coraborare cu prevederile art. 425 aliniatele (1) din Codul contravențional, care stipulează că probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanța de judecată conchide că cele două fotografie, anexată de către agentul constatator în calitate de probe la procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05742965, nu sunt administrate în conformitate cu prevederile Codului contravenționanal, din care motiv se evidențiază inadminisbilitatea acestora la constatarea existenței contravenției imputate pretinsului făptuitor.

Totodată, instanța de judecată notează că, omisiunea agentului constatator de a indica în conținutul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05742965a mijloacelor tehnice cu ajutorul cărora s-au efectuat cele două fotografii anexate, prin prisma prevederilor art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, nu reprezintă temei expres de atrage nulității absolute a procesului-verbal.

Astfel, instanța de judecată consemnează că în privința la o fotografie, anexată de către agentul constatator în calitate de probe la procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05742965 din cauza că nu au fost administrate în conformitate cu prevederile Codului contravenționanal, a decăzut valoarea lor probatorie cu referire la stabilirea circumstanțelor comiterii faptei contravenționale, iar pe cale de consecințe, în mod indubitabil, acest fapt duce la afectarea esențială a conținutului procesului-verbal contestat, prin prisma prevederilor art. 445 alin. (2) din Codul contravențional.

În concluzie, cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză care ar proba vinovăția lui Gonța Gheorghe, în conjunctura în care, agentul constatator nu s-a prezentat în instanța de judecată pentru a combate poziția făptuitorului în ce privește circumstanțele faptice care au avut loc la data de 28.0.2023, iar la materialele cauzei lipsesc probe suficiente și de natură să răstoarne prezumția de nevinovăție de care beneficiază făptuitorul în cadrul procesului contravențional.

Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui Gheorghe Gonța, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un

principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.),nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].*

Conform dispoziţiei art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

În încheiere, instanța de judecată determină că, Gheorghe Gonța nu poate fi găsit vinovat de săvârșirea contravenției imputate, motiv din care și se va admite contestația depusă, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia cet. Gonța Gheorghe, ***** a.n., IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05742965 din 28 februarie 2023, încheiat de către Inspectoratul Național Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 230 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui Gheorghe Gonța, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului Național Securitate Publică a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 6(șase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (*trei sute*) lei, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc