Dosarul nr. 4r-2823/23 Judecătoria ***** (sediul Buiucani)
4-23043405-02-4r-24072023 Judecător: Păun Petru

D E C I Z I E

02 septembrie 2026 mun. *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul executorului judecătoresc Ungureanu Oleg declarat împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr. 4-974/2023 din 15 iunie 2023, în cauza contravenţională pornită în privința lui Mereacre Marius *****, a.n. *****, IDNP *****, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 319 allin.(1) din Codul Contravenţional.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor dosarului și a motivelor invocate în cererea de recurs, Colegiul, -

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 026-688/2021 din 6 februarie 2023, lui Mereacre Marius *****, născut la ***** IDNP *****, i se impută neexecutarea hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Centru) nr. 2-21243/2021 din 11 octombrie 2021.

2. În raport cu faptele constatate, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a apreciat că în acțiunile lui Mereacre Marius ***** sunt întrunite elementele contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1) din Codul contravențional, motiv pentru care, la 6 februarie 2023, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 026-688/2021.

3. Prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr. 4-974/2023 din 15 iunie 2023, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Mereacre Marius *****, a.n. *****, IDNP *****, care a fost învinuit în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) și art. 319 alin.(1) din Codul Contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

4. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, rejudecarea cauzei contravenționale, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care Mereacre Marius *****

să fie sancționat pentru contravențiile prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1) din Codul contravențional.

5. În motivarea cerințelor sale, reiterând circumstanțele de fapt care au stat la baza depunerii demersului a invocat că, instanța a apreciat eronat circumstanțele cauzei și materialul probator administrat. A susținut că răspunderea pentru neexecutarea hotărârii judecătorești poate interveni și în lipsa manifestării directe a intenției debitorului de a se eschiva de la executare. În acest sens, a făcut referire la prevederile art. 16 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești atrage răspunderea prevăzută de lege, apreciind că obligația de a justifica motivele neexecutării îi revine debitorului, iar nu agentului constatator obligația de a demonstra intenția acestuia de a se eschiva de la executarea hotărârii

6. Totodată, executorul judecătoresc a relevat că vinovăția lui Mereacre Marius ***** ar fi fost confirmată prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 026-688/2021 din 6 februarie 2023, precum și prin materialele procedurii de executare anexate demersului privind sancționarea acestuia în temeiul art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1) din Codul contravențional.

7. În consecință, a consemnat că, hotărârea de încetare a procesului contravențional a fost pronunțată fără examinarea corespunzătoare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a materialului probator anexat demersului executorului judecătoresc, concluziile primei instanțe fiind, potrivit acestuia, în contradicție cu probele administrate în cauză.

8. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

9. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

10. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

11. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

12. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

13. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost

recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

14. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

15. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 11 octombrie 2021, s-a dispus încasarea în mod solidar de la S.C. „Metrou Wash" SRL și Mereacre Marius, în beneficiul Î.M. „Romstal Trade" SRL, a datoriei în cuantum de 45 598,34 lei, a penalității în sumă de 15 484,55 lei, a cheltuielilor arbitrale în cuantum de 3 790,32 lei, precum și a sumei de 100 lei cu titlu de taxă de stat.

16. În temeiul hotărârii menționate, la 11 octombrie 2021 a fost emis titlul executoriu nr. 2-21243/2021 (f.d. 7).

17. Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, în baza titlului executoriu menționat, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a intentat procedura de executare nr. 026-688/2021.

18. Ulterior, în vederea asigurării executării documentului executoriu, la 14 și 15 decembrie 2021, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a emis încheieri prin care a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile aparținând debitorului (f.d. 10-11).

19. În legătură cu faptele nominalizate, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, a constatat că în faptele lui Mereacre Marius ***** există elementele contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare* și art. 319 alin. (1) din Codul Contravenţional, *acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, precum şi şi instigarea la asemenea acţiuni (inacţiuni), făcută în orice formă,* fiindu-i întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. 026-688/2021 din 06.02.2023.

20. Conform art.7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

21. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în*

alt organ spre soluţionare.

22. În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1), 443 alin.(1) lit. e) din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.*

23. În acest context, Colegiul reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

24. Analizând materialele cauzei contravenționale și verificând legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la constatarea contravenţiei nr. 026-688/2021 din 6 februarie 2023, însoţit de înscrisurile ce țin de procedura de executare silită, instanța de recurs reține că acestea confirmă existența hotărârii judecătorești, emiterea titlului executoriu, intentarea procedurii de executare și aplicarea unor măsuri de asigurare, însă nu demonstrează, prin ele însele, întrunirea tuturor elementelor constitutive ale contravențiilor imputate debitorului Mereacre Marius *****.

25. Or, simpla existență a unui document executoriu neexecutat integral nu este suficientă pentru angajarea răspunderii contravenționale în temeiul art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1) din Codul contravențional. Pentru reținerea răspunderii este necesar ca agentul constatator să probeze nu doar existența obligației de executare, ci și conduita concretă a debitorului care denotă neexecutarea intenționată, eschivarea de la executare ori neîndeplinirea fără motive întemeiate a cerințelor executorului judecătoresc.

26. Sub acest aspect, Colegiul reține că art. 318 alin. (1) din Codul contravențional sancționează neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu.

27. Prin urmare, latura subiectivă a acestei contravenții nu poate fi prezumată exclusiv din faptul neachitării datoriei, ci trebuie să rezulte din probe care să confirme că debitorul a avut posibilitatea reală de a executa obligația, însă, cu rea-voință, a refuzat sau s-a eschivat de la executare.

28. La fel, pentru aplicarea art. 319 alin. (1) din Codul contravențional, se impune stabilirea unor cerințe concrete ale executorului judecătoresc, aduse la cunoștința persoanei vizate, precum și neîndeplinirea acestora fără motive întemeiate ori împiedicarea executării documentului executoriu. Așadar, nici această normă nu permite sancționarea automată a debitorului pentru simpla persistență a datoriei, în lipsa unor probe care să individualizeze cerințele neexecutate și conduita culpabilă imputată.

29. În speță, instanța de fond a reținut că materialele prezentate de executorul judecătoresc confirmă existența datoriei și a procedurii de executare, însă nu confirmă posibilitatea reală a lui Mereacre Marius ***** de a executa hotărârea și nici împrejurarea că acesta ar fi refuzat cu rea-voință executarea obligației.

30. Corespunzător, prima instanță just a consemnat că din actele anexate se poate

deduce existența datoriei, dar nu și intenția de eschivare ori neexecutarea intenționată.

31. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că instanța de fond a constatat lipsa probelor privind comunicarea către debitor a unor acțiuni concrete întreprinse în procedura de executare și somarea acestuia de a se prezenta la sediul executorului judecătoresc. Aceste împrejurări sunt relevante, deoarece neîndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc poate fi reținută numai dacă se demonstrează că cerințele respective au fost formulate în mod legal, au fost aduse la cunoștința persoanei și nu au fost executate fără motive întemeiate.

32. Totodată, prima instanță a observat că la dosar nu au fost prezentate probe care să confirme că Mereacre Marius ***** ar fi dispus de bunuri, mijloace financiare sau venituri suficiente pentru executarea hotărârii, dar ar fi refuzat intenționat să le valorifice în scopul stingerii datoriei. Dimpotrivă, instanța de fond a indicat că lipsa bunurilor mobile sau imobile și a mijloacelor financiare suficiente nu putea conduce, în mod obiectiv, la obținerea rezultatului urmărit prin măsurile de executare aplicate.

33. În acest context, Colegiul respinge argumentul recurentului potrivit căruia agentului constatator nu i-ar reveni obligația de a demonstra intenția debitorului de a se eschiva de la executare, iar sarcina justificării neexecutării ar aparține exclusiv debitorului, or o asemenea interpretare ar contraveni principiului potrivit căruia persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în privința căreia vinovăția sa este dovedită, precum și prezumției de nevinovăție aplicabile procesului contravențional.

34. Prevederile art. 16 alin. (2) din Codul de procedură civilă, invocate de recurent, consacră caracterul obligatoriu al actelor judecătorești și consecința juridică a neexecutării nemotivate a acestora, însă nu înlătură obligația agentului constatator de a demonstra, în procesul contravențional, existența elementelor constitutive ale faptei imputate.

35. Prin urmare, norma menționată nu poate fi interpretată în sensul instituirii unei prezumții de vinovăție în sarcina debitorului.

36. Colegiul subliniază că sarcina probării vinovăției nu poate fi transferată asupra persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, întrucât în lipsa unor probe concludente privind posibilitatea reală de executare, refuzul intenționat de executare ori neîndeplinirea fără motive întemeiate a unor cerințe concrete ale executorului judecătoresc, dubiile existente urmează a fi interpretate în favoarea persoanei acuzate, conform art. 375 din Codul contravențional.

37. Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului potrivit căruia vinovăția lui Mereacre Marius ***** ar rezulta din procesul-verbal cu privire la contravenție și din materialele procedurii de executare anexate demersului, or procesul-verbal constituie un mijloc de probă și un act de individualizare a faptei, însă forța sa probantă nu este absolută, acesta urmând a fi examinat în coroborare cu toate materialele cauzei, fără ca vreunei probe să i se atribuie valoare prestabilită.

38. În condițiile subscrise, instanța de fond nu a ignorat procesul-verbal și materialele procedurii de executare, ci le-a examinat și a concluzionat că acestea nu confirmă latura subiectivă a contravențiilor imputate.

39. Drept urmare, din hotărârea contestată rezultă că prima instanță a analizat atât

existența titlului executoriu și măsurile întreprinse de executor, cât și lipsa probelor privind posibilitatea reală de executare și eschivarea intenționată a debitorului.

40. Astfel, critica recurentului potrivit căreia hotărârea ar fi fost pronunțată fără examinarea materialului probator nu își găsește confirmare. Faptul că prima instanță a apreciat probele contrar poziției executorului judecătoresc nu echivalează cu neexaminarea acestora, ci reprezintă exercitarea atribuției instanței de a verifica dacă actele prezentate confirmă, dincolo de presupuneri, existența faptei contravenționale și vinovăția persoanei.

41. Colegiul penal consideră întemeiată concluzia primei instanțe potrivit căreia, pentru reținerea neexecutării intenționate sau a eschivării de la executarea hotărârii judecătorești, trebuia probată posibilitatea reală a debitorului de a executa obligația. Aceeași exigență rezultă și din raționamentul Curții Constituționale invocat de prima instanță, potrivit căruia, atunci când unei persoane i se impută neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie demonstrată posibilitatea reală a acesteia de a executa hotărârea.

42. În lipsa unei asemenea demonstrații, simpla constatare a neachitării datoriei nu poate fi transformată într-o concluzie privind intenția de eschivare sau refuzul deliberat de executare. Răspunderea contravențională nu poate fi întemeiată pe presupuneri, iar hotărârea de sancționare trebuie să se bazeze pe probe pertinente, concludente și utile, care să confirme toate elementele faptei imputate.

43. În accepțiunea celor relatate, Colegiul constată că argumentele recurentului nu combat concluzia determinantă a primei instanțe, și anume lipsa probelor privind latura subiectivă a contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1) din Codul contravențional. Deși executorul judecătoresc invocă existența hotărârii, a titlului executoriu, a procedurii de executare și a procesului-verbal, aceste elemente confirmă cadrul executării silite, dar nu demonstrează, prin ele însele, conduita intenționată sau nejustificată necesară pentru atragerea răspunderii contravenționale.

44. Subsecvent, Colegiul atestă că soluția primei instanțe de încetare a procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional este legală și întemeiată. În cauză nu a fost demonstrată existența faptelor contravenționale imputate în forma prevăzută de art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1), iar dubiile care nu au putut fi înlăturate prin probe trebuie interpretate în favoarea lui Mereacre Marius *****.

45. În concluzie, prin prisma circumstanțelor cauzei și a normelor legale aplicabile, Colegiul penal reține că recursul declarat de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg nu relevă temeiuri de casare a hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr. 4-974/2023 din 15 iunie 2023, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate fără modificări.

46. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr. 4-974/2023 din 15 iunie

2023, și se menține această hotărîre fără modificări.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Schibin Vladislav

judecător Buzu Elisaveta