Dosarul nr.4d-862/2023
4-23153355-12-4d-30102023

Î N C H E I E R E

11.07.2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
Președintele ședinței, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Maria Meșter,

examinând în ședință de judecată publică demersul Biroului de probațiune Chișinău privind dispunerea dării în căutare a contravenientului *****

c o n s t a t ă:

La 01.11.2023, în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost înregistrat demersul Biroului de probațiune privind dispunerea dării în căutare a contravenientului ***** născut la *****.

În argumentarea demersului înaintat se indică că, la data de 15.09.2020, în cadrul Biroului de probațiune Chișinău a parvenit spre executare, Hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) ***** din 21.08.2020, în privința cet.***** născut la *****, sancționat în baza art.78/1 Cod contravențional, stabilindu-i 40 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea susmenționată a devenit definitivă la 15.09.2020.

Contravenientul a fost citat la Biroul de probațiune Chișinău pentru data de 29.09.2023, însă acesta nu s-a prezentat.

Din raportul Inspectoratului de Poliție Buiucani din 21.09.2020, rezultă faptul că, contravenientul ***** nu locuiește pe adresa: mun.Chișinău, com.*****,*****.

Pe parcurs, a fost efectuată o vizită la domiciliu la adresa: mun.Chișinău, com.*****,*****, locul de trai indicat în hotărâre a cet.*****. În urma deplasării la adresa indicată, efectuând verificarea a fost constatat, că contravenientul nu locuiește pe adresa indicată. Prin urmare au fost duse discuții cu vecina din casa *****care a comunicat, că în prezent nimeni nu locuiește pe adresa: mun.Chișinău, com.*****,*****, mama contravenientului este plecată în Federația Rusă.

Totodată, aceasta a comunicat, că contravenientul are conflict cu legea și de mai multe ori a fost căutat de poliția. În urma vizitei a fost lăsată o citație pe numele ***** să se prezinte la Biroul de probațiune Chișinău.

Prin citația cu aviz, contravenientul din nou a fost citat la Biroul de probațiune Chișinău, însă la data de 08.10.2020, citația s-a întors la Biroul de probațiune Chișinău, cu aviz nereclamat.

În continuare, prin intermediul rețelei de socializare, ***** a fost informat, despre faptul, că în privința lui a fost aplicată sancțiunea 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității, însă contravenientul a ignorat și nu a răspuns la mesaj.

Astfel, Biroul de probațiune Chișinău a întreprins toate măsurile legale posibile de înștiințare a contravenientului ***** despre existența sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității aplicată prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) în privința acestuia, cât și instanța de judecată a întreprins măsurile legale posibile de înștiințare a contravenientului despre locul, data și ora ședinței de judecată și asigurarea dreptului acestora la participarea efectivă la examinarea cauzei în vederea respectării dreptului la un proces echitabil.

Concomitent, fiind verificat în Sistemul Informațional de căutare ”Acces Web”, s-a constatat că în baza de date este înregistrată traversarea punctului de trecere frontierei de stat pe data de 14.12.2019 la punctul de trecere PTF Criva-Mamaliga Auto.

Ca urmare, Biroul de probațiune Chișinău, a înaintat demers privind aplicarea prevederilor art.37 alin.(6) Cod contravențional în privința contravenientului *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) ***** din 02.09.2021, demersul dat a fost respins. Instanța de judecată consideră că, înlocuirea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu închisoarea, conform art.37 alin.(6) din Codul contravențional, în privința lui *****, este prematură pentru moment.

În continuare, Biroul de probațiune Chișinău la data de 16.11.2021, a înaintat demers privind posibilitatea aplicării art.275 alin.(1) lit.g) Cod de executare asupra hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) ***** din 21.08.2020, prin care ***** a fost sancționat la 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.***** din 17.03.2022, demersul dat a fost respins. Instanța de judecată menționează faptul că, art.30 Cod contravențional, la care se face referire în demers se referă la temeiul de stingere a executării pedepsei ca urmare a omiterii termenului de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale, care este de un an, iar în speța dată sancțiunea contravențională aplicată la data de 21.08.2020, a fost pusă în executare fără a fi omis termenul de prescripție de un an.

Prin Decizia a Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău ***** din 01.02.2023, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.03.2022 cu privire la stingerea executării pedepsei în privința contravenientului ***** a fost menținută.

In continuare, consilierul de probațiune a întreprins măsuri posibile de căutare a contravenientului *****:

- a fost efectuată o vizită la adresa: comuna *****, strada ***** ***** în urma vizitei, pe adresa indicată nu a fost nimeni de găsit. Din discuția cu vecinii a fost stabilit, că în această casă la moment nu locuiește nimeni, ***** fiind plecat din Republica Moldova;
- Potrivit informației din baza de date SIC„ACCES WEB”, din 23.10.2023, privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, s-a stabilit că, ***** a traversat frontiera Moldovei la 14.12.2019, prin punctul de trecere PTF Criva- Mamalîga Auto;

Astfel, Biroul de probațiune Chișinău comunică că a întreprins toate măsurile legale posibile de a stabili locul aflării contravenientului ***** cât și de a înștiința pe acesta despre existenta sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității aplicată prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) în privința acestuia.

În ședința de judecată, reprezentantul Biroului de probațiune Chișinău, fiind legal citat, nu s-a prezentat.

În ședința de judecată, contravenientul ***** fiind legal cu aviz de recepție, nu s-a prezentat.

Examinând demersul Biroului de probațiune Chișinău privind dispunerea dării în căutare

a contravenientului ***** studiind materialele cauzei în coraport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată a ajuns la concluzia că demersul este întemeiat și pasibil de admis, reeșind din următoarele considerente.

Conform art.317 alin.(1) Cod de executare, sancțiunea muncii neremunerate in folosul comunității se execută în condițiile capitolului XXI ”Executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității” din prezentul cod.

Art.194 alin.(1) Cod de executare, condamnatul la munca neremunerată în folosul comunității este obligat să se prezinte la citare la organul de probațiune, să respecte modul și condițiile de executare a pedepsei, regulamentul de ordine interioară a organizației în care este antrenat la muncă, să lucreze conștiincios la obiectele la care a fost repartizat, să execute termenul de prestare a muncii neremunerate în folosul comunității, să informeze organul de probațiune despre schimbarea domiciliului sau despre imposibilitatea temporară de a presta munca.

Art.194 alin.(5) Cod de executare, dacă persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunității nu s-a prezentat pentru a fi luată la evidență sau a părăsit domiciliul și locul aflării ei nu este cunoscut, de către organul de probațiune, căutarea ei se dispune și se efectuează în condițiile art.263 Cod de executare.

Art.263 alin.(1) Cod de executare, în cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidență sau a părăsit domiciliul și locul aflării lui nu este cunoscut; organul de probațiune întreprinde măsuri inițiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanței în a cărei rază teritorială își desfășoară activitatea organul de probațiune un demers pentru dispunerea dării în căutare.

Art.479 alin.(1) Cod contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale se soluționează, la demersul contravenientului, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancțiunii contravenționale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanța de judecată.

Art.480 alin.(1) Cod contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărții a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale.

Având în vedere normele legale precitate și raportându-le la măsurile întreprinse de către Biroul de probațiune Chișinău, instanța de judecată consideră că demersul este întemeiat și pasibil de admis în vederea executării hotărârii judecătorești din 21.08.2020.

În conformitate cu prevederile art.art.479, 480 Cod contravențional, art.art.194 alin.alin.(1)(5), 263 alin.(1), 317 alin.(1) Cod de executare, instanța de judecată,

d i s p u n e:

Se admite demersul Biroului de probațiune Chișinău privind dispunerea dării în căutare a contravenientului *****.

Se dispune darea în căutare a contravenientului ***** născut la *****, c/p *****.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău(sediul Buiucani), amplasat pe adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 200.

Judecător Liudmila Holeviţcaia