Dosar nr.1-481/2026
1-26069314-09-1-02062026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 iulie 2026 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrei Guţu,
Grefier Nona Moroșan,
Cu participarea: -procurorului Rodica Tataru, -avocatului Formusatii Andrei în interesele inculpatului, -părții vătămate Martîniuc Adriana, -avocatului Uncu Natalia în interesele părții vătămate,
judecînd în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală, de învinuire a lui

ROȘCA VICTOR *****, ***** a.nașterii, IDNP *****, cet. al Republicii Moldova, originar din Sîngerei, domiciliat în mun.*****, *****, studii medii speciale, supus serviciului militar, *****, neangajat oficial în câmpul muncii, cu antecedente penale stinse, anterior judecat:
- Sentința judecătoriei Bălți sediul central din 03.06.2021 în baza art. 287 alin.1 Cod penal la amendă în mărime de 25000 lei;
-Sentința judecătoriei Bălți sediul central din 13.10.2022 în baza art. 287 alin.1 Cod penal la amendă în mărime de 32000 lei;

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(2) lit.c) Cod Penal,

Cauza examinată conform art.364/1 CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 02.06.2026-23.07.2026.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1 ROȘCA VICTOR locuind în concubinaj cu MARTÎNIUC Adriana, *****, cu care potrivit art. 133/1 Cod penal este membru de familie, periodic aplică violența asupra acesteia acțiuni manifectare prun injurii și lovituri asupra corpului, inclusiv la data de 11.04.2026, în jurul orelor 16.15 min, când aflându-se la domiciliul din mun.Bălți, *****, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul aplicării violenţei fizice asupra concubinei sale, intenționat, pe parcursul unui

conflict nemotivat cu MARTÎNIUC Adriana, a agresat-o, acțiune manifestată prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i astfel lui MARTÎNIUC Adriana leziuni corporale sub formă de ”fractură închisă dublă a mandibulei cu deplasare și fractură închisă os nazal fără deplasare” care potrivit raportului de expertiză nr.202610D0257 din 13.05.2026 a condiționat dereglarea sănătății de lungă durată mai mult de 21 zile se califică ca vătămare MEDIE a integrității corporale și a sănătății.

Acțiunile inculpatului au fosat calificate de OUP ca infracțiune prevăzută de art. 201/1 alin.(2) lit.c) Cod Penal - Violența în familie, adică acțiune intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin: maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare MEDIE a integrităţii corporale și a sănătăţii.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul ROȘCA VICTOR a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că: ,, Învinuirea mii clară, vina recunosc. Marteniuc Andriana e concubine mea de 8 ani, locuim impreuna la moment. La data 11.04.2026 ora 16:15 ma aflam acasa pe str. Gheorghi Ionescu 28 concubina era beata, eram si eu beat, m-am suparat pe ea ca era mai beata ca mine, ea mi-a spus ca a servit cu Igor Sandu este un cunoscut comun. Eu m-am suparat pe ea, s-a iscat o cearta si am lovit-o cu palma in fata si ea a cazut la pamint lovindu-se cu capul pe bordura. Atunci nu am chemat politia, la Andriana s-a inceput a umfla fata, si o durea mandibula si fiica mai mare Arina 18 ani a chemat salvarea. Salvarea a anuntat politia. Regret de cele comise. Asa cazuri nu au mai fost. La intretinere avem 2 fete *****. Anterior sunt judecat sentinta judecatoriei Balti din 2021 si 2022 art.287 CP – amenda a fost executată. In aprilie 2026 in temeiul ordinului de restrictie de urgenta am locuit separat. La moment totul e bine ne iubim si locuim impreuna. Abuz de alcool nu fac. Ma aflu in Durlesti Chisinau lucrez acolo in constructie de luni-vineri. Referitor la pedeapsa doresc mai blinda. Sunt apt de munca. Pledez pentru ore de munca. Ce ține de actiunea civila a lui CNAM sunt de-acord sa achit prejudiciul /f.d.__vol.1/.

4. Vinovăţia inculpatului ROȘCA VICTOR se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

-Declarațiile părții vătămate Martîniuc Adriana din cadrul ședinței de judecată că: ,, Rosca Victor este concubinul meu. Declaratii sustin de la urmarire penala. Locuim in continuare impreuna, totul e bine. Avem 2 copii Arina 18 ani si Ecaterina – Carolina 15 ani. A promis ca mai mult nu va pune mina pe mine. Referitor la pedeapsa mai blinda. Nu face abuz de alcool, la fel si eu la zile de sarbatori mai consum. As vrea deloc sa nu fie pedepsit. Pretentii fata de el nu am. In linii generala are grija de mine de copii. Aduce bani în casa.,, /f.d.__/

- Depozițiile părții vătămate MARTÎNIUC Adriana din cadrul urmăririi penale, că locuiește pe adresa indicată împreună cu concubinul său, Roșca Victor *****, născut la *****, cu care se află într-o relație de aproximativ 9 ani. La data de 11.04.2026, aproximativ în jurul orei 16:15, se afla singură la domiciliu, stând pe pragul casei și

uitându-se în telefon. Peste puțin timp, la domiciliu s-a întors concubinul său, Victor, care vizibil era în stare avansată de ebrietate. A menționat că și ea se afla în stare de ebrietate în acel moment, deoarece în ospeție venise un cunoscut pe nume Igor, împreună cu care consumase băuturi alcoolice. Insă, la momentul venirii lui Victor la domiciliu, Igor deja plecase, iar ea era singură. Martîniuc Adriana a declarat că, din motiv de gelozie, întrucât Igor fusese în ospeție în lipsa lui, Victor a început să o numească cu cuvinte necenzurate și ofensatoare, după care, fără ca aceasta să realizeze ce se întâmplă, a început să-i aplice multiple lovituri cu picioarele și pumnii în regiunea capului și a feței. Aceasta a precizat că, din cauza șocului suferit, nu a reușit să strige după ajutor și nici nu cunoaște cât timp a durat agresiunea aplicată asupra sa. Ulterior, după ce Victor s-a oprit, ea a încercat să se spele pe față, simțind dureri puternice în regiunea mandibulei. În acel moment, la domiciliu au venit fiicele sale în vizită. Totodată, Martîniuc Adriana a menționat că are două fiice, și anume *****, care locuiesc împreună cu bunica lor, deoarece aceasta este imobilizată la pat, iar fetele au grijă de ea. Aceasta a declarat că, observând-o plină de sânge, fiica sa mai mare, Arina, a apelat serviciul unic 112, iar în scurt timp la fața locului au venit ambulanța și poliția. Totodată, Martîniuc Adriana a menționat că fiicele sale nu au participat, nu au văzut și nu au auzit niciodată vreuna dintre certurile dintre ea și Victor, întrucât a încercat mereu să le protejeze de astfel de situații. Referitor la relația sa cu Victor pe parcursul celor 9 ani de concubinaj, Victor și-a mai permis anterior să o lovească cu palma în regiunea feței, însă niciodată nu a agresat-o atât de grav cum s-a întâmplat în acest caz, menționând că acesta a fost primul incident de asemenea gravitate. A precizat că între ei au mai existat certuri cauzate de gelozie, iar ulterior, când Victor nu își mai putea controla nervii, îi aplica câte o palmă peste față. De asemenea, Martîniuc Adriana a declarat că Victor o agresează fizic doar atunci când se află în stare de ebrietate, iar în perioadele în care nu consumă alcool se comportă normal cu ea. Totodată, aceasta a menționat că Victor consumă băuturi alcoolice practic în fiecare weekend, însă nu de fiecare dată provoacă scandaluri, /f.d. 41-42/;

- Declarațiile martorului BÎLICI Grigore, ofițer de patrulare în cadrul IP Bălți, că la data de 11.04.2026, a fost implicat în serviciu, iar aproximativ la ora 17:42, prin intermediul Serviciului unic 112, a fost recepționată informația precum că pe *****mun. Bălți, are loc un conflict. În urma informației recepționate, acesta s-a deplasat la fața locului împreună cu colegul de serviciu. Ajungând la adresa indicată, i-a depistat pe cet. Roșca Victor și concubina acestuia, cet. Martîniuc Adriana, ambii fiind vizibil în stare de ebrietate alcoolică. Din discuțiile purtate la fața locului, Roșca Victor a comunicat că între el și Adriana s-a iscat un conflict pe motiv de gelozie, recunoscând că i-a aplicat Adrianei două lovituri cu palma, și anume cu regiunea carpiană a palmei, în regiunea feței. La rândul său, Martîniuc Adriana se afla într-o stare avansată de ebrietate și era vizibil afectată emoțional, având urme de violență în regiunea feței și prezentând dificultăți în explicarea clară a circumstanțelor cazului. Aceasta comunica neclar despre modul în care a fost lovită, afirmând că a fost lovită cu palma sau pumnul. Totodată, aceasta comunica că nu dorește să depună plângere pe concubinul său, menționând că nu are pretenții față de el, că îl iubește și refuzând inițial deplasarea la instituția medicală. De asemenea, în timpul documentării cazului la fața locului, Martîniuc Adriana a comunicat

faptul că situații similare, în care concubinul său, Roșca Victor, ar fi aplicat violență fizică asupra ei, au mai avut loc și anterior, dar orcum nu dorește să depună plângere pe numele ultimului, motivând că îl iubește și că între ei totul se va rezolva și va fi bine. Cu toate acestea, reieșind din starea fizică a Adrianei, comportamentul acesteia și leziunile vizibile din regiunea feței, lui i s-a părut suspect și îngrijorător aspectul victimei, motiv pentru care a considerat necesară transportarea acesteia la spital pentru acordarea ajutorului medical specializat și stabilirea exactă a leziunilor corporale. Ulterior, Adriana a fost convinsă să accepte deplasarea la instituția medicală, unde, în urma investigațiilor medicale, s-a stabilit că aceasta avea fractură de mandibulă pe partea stângă. Totodată, la fața locului, atât Roșca Victor, cât și Martîniuc Adriana au fost supuși testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", stabilindu-se că Roșca Victor avea concentrația de 1,61 mg/L vapori de alcool în aerul expirat, iar Martîniuc Adriina - 0,96 mg/L vapori de alcool în aerul expirat, /f.d. 67-68/;

- Declarațiile martorului COJOCARI Marina că, locuiește în vecinătate cu Roșca Victor și concubina acestuia Adriana, pe care îi cunoaște aproximativ de un an de zile. Poate spune că aceștia sunt persoane care consumă frecvent băuturi alcoolice. De asemenea, de mai multe ori, a observat cum Roșca Victor îi adresează cuvinte jignitoare concubinei sale, existând și momente în care acesta o îmbrâncea, ajungând amândoi să cadă pe jos. Martora precizează că la domiciliul acestora se consumă în permanență băuturi alcoolice și au loc certuri frecvente. /f.d. 65 /;
- Declarațiile martorului SANDU Igor că, locuiește împreună cu familia sa pe str. Radișcev, 82. La data de 11.04.2026, în jurul orelor 07:00, a fost apelat telefonic de către numitul Roșca Victor, care i-a spus să vină la el pe strada G. Enescu 28, pentru a consuma băuturi alcoolice. Martorul a precizat că a stat la el până la orele 13:00, timp în care a consumat băuturi alcoolice împreună cu Roșca Victor și concubina acestuia, Martîniuc Andriana. Ulterior, el împreună cu copilul său au mers la magazinul „Metro", unde a primit un transfer de bani, a efectuat cumpărături, după care a revenit la domiciliul său. Despre evenimentele care au urmat la Roșca Victor și concubina acestuia mai departe nu cunoaște. Totuși, a înțeles de la soție sa că aceasta din urmă ar fi fost agresată, din ce motiv nu cunoaște. A adaugat, că Roșea Victor consumă băuturi alcoolice și, din spusele soției sale, au mai existat cazuri analogice de agresiune, însă nu s-a adresat, /f.d. 41-42;

Alte probe:

- Informația parvenită în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de poliție Bălți prin intermediul serviciului 112, de pe nr. 067794700 de la GUȚUL Arina la 11.04.2026, orele 17.42 despre faptul că pe str. *****, e conflict /f.d.4/
- Informația parvenită în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de poliție Bălți din punctul traumatologic al Spitalul Clinic Municipal Bălți la 11.04.2026, orele 19.53 despre faptul adresării cet. MARTÎNIUC Adriana, *****, cu diagnoza "fractura mandibulei pe stânga" Fabula cazului " a fost agresată de concubin la domiciliu. /f.d.5/
- Plângerea cet. MARTÎNIUC Adriana, care solicită atragerea la răspundere a concubinului ROȘCA Victor , a.n.1994, care la 11.04.2026, orele 16.15 a agresat-o fizic

aplicându-i lovituri cu pumnul în regiunea feței, provocându-i dureri fizice și leziuni corporale /f.d.7/
- Proces-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic anexat la el – locul comiterii infracțiunii din mun.Bălți, *****, unde a fost stabilită victima MARTÎNIUC Adriana cu urme vizibile de agresare în regiunea feței, pe jos lângă pat fiind stabilite pete de culaore brună asemănătoare sângelui /f.d.8-11/
- Rezultatul aparatului ”Drager”, aplicat în privința lui ROȘCA Victor, potrivit căruia acesta la data de 11.04.2026, se afla în stare de ebriatate cu grad avansat /1,61 mg/l / f.d.16/
- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în fa,ilie, potrivit căruia victimei îi este frică că va fi agresată și abuzată fizic/f.d.17/
- Copia trimiterii extras eliberat de către medicul Spitalului Clinic Bălți, unitatea de gardă POPOVICI Mircea, pe numele victimei MARTÎNIUC Adriana la 11.04.2026, diagnoza Fractura mandibulei pe stânga, cu recomandările dispuse și descrierea anamnezei pe scurt ”pe 11.04.2026 a fost agresată și lovită în regiunea mandibulei pe stânga în mun.Bălți ” /f.d.20-24/
Raport de constatare nr.202610D0223 din 29.04.2026, potrivit căruia la MARTÂNIUC Adriana s-a constat ”fractură închisă dublă a mandibulei cu deplasare și fractură închisă os nazal fără deplasare” care a condiționat dereglarea sănătății de lungă durată mai mult de 21 zile se califică ca vătămare MEDIE a integrității corporale și a sănătății. /f.d.30-31/
- Raport de expertiză judiciară nr.202610D0257 din 13.05.2026, potrivit căruia în urma examinării documentelor medicale, la MARTÂNIUC Adriana s-a constat ”fractură închisă dublă a mandibulei cu deplasare și fractură închisă os nazal fără deplasare” care a condiționat dereglarea sănătății de lungă durată mai mult de 21 zile se califică ca vătămare MEDIE a integrității corporale și a sănătății. Leziunile descrise pot fi consecința unei agresiuni prin lovire cu corpuri contondent dure. Reieșind din localizare și caracterul acestora , apariția lor la o autoprovocare se exclude. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate putem admite că s-a acționat traumatic asupra corpuluyi de cel puțin 2 ori /f.d.33-34/

5. Inculpatul ROȘCA VICTOR a confirmat probele menţionate, a declarat că nu are careva obiecţii asupra acestora şi nu doreşte administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului ROȘCA VICTOR de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzute de art. 201/1 alin.(2) lit.c) Cod Penal, -violența în familie, adică acțiune intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin: maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare MEDIE a integrităţii corporale și a sănătăţii.

7. Argumentele părților:

Procurorul în şedinţă de judecată a solicitat a-l recunoaște vinovat pe ROȘCA VICTOR de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201/1 alin.(2) lit.c) Cod Penal, şi a-i stabili pedeapsă sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Cheltuielile de judecată de încasat din contul inculpatului în beneficiul statului. Acțiunea civilă de admis integral.

Partea vătămată Martîniuc Adriana referitor la pedeapsa a pledat pentru o pedeapsa mai blinda. Pretentii fata de inculpat nu are.

Avocatul în interesele inculpatului, a pledat pentru o pedeapsă minimă.

Inculpatul în ultimul cuvînt a recunoscut vina, a pledat pentru o pedeapsă minimă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

8. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

8.1 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

- Infracțiunea prevăzută la art. 201/1 alin.(2) lit.c) Cod penal, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani, care conform art.16 CP, face parte din categoria infracţiunilor grave,

-personalitatea inculpatului, se caracterizează pozitiv, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, anterior judecat prin: -Sentința judecătoriei Bălți sediul central din 03.06.2021 în baza art. 287 alin.1 Cod penal la amendă în mărime de 25000 lei; -Sentința judecătoriei Bălți sediul central din 13.10.2022 în baza art. 287 alin.1 Cod penal la amendă în mărime de 32000 lei.

8.2 Conform art. 76 CP, circumstanțe atenuante nu sunt. Circumstanţe agravante prevăzute de art.77 CP nu sunt.

8.3 Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

8.4 Conform prevederilor art. 80^1 Cod penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. [Art.80^1 alin.(2) completat prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024]

8.5 Conform art. 80^1 CPP, instanța constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii prevăzute pentru art. 201/1 alin.(2) lit.c) Cod penal – de la 135 ore la 180 ore.

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364^1 CPP și art. 80^1 CP.

9. Măsura preventivă.

Conform art. 385 al.(1) p.15) CPP, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Măsura preventivă, obligare de a nu părăsi țara, aplicată prin ordonanța procurorului din 29.05.2026 se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare /f.d.100-101/.

10. Acțiune civilă.

Referitor la prejudiciul cauzat Companiei Naționale de Asigurări în Medicină.

În cadrul urmăririi penale a fost recunoscută în calitate de parte civilă reprezentantul Compania Națională de Asigurări în Medicină cu prejudiciu material nerecuperat în mărime de 2381,71 lei costul serviciilor medicale acordate părții vătămate Martîniuc Adriana.

Direcția Teritorială Nord CNAM a depus la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată împotriva inculpatului ROȘCA VICTOR , solicitînd: - încasarea din contul ROȘCA VICTOR în contul Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină, prejudiciul pentru serviciile medicale în sumătotală de 2381,71 lei cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic - cet.Martîniuc Adriana.

La fel potrivit prevederilor art.61 al.(1) CPP, Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Conform art.62 al.(1) CPP, În scopul susţinerii cererii sale, partea civilă dispune de mai multe drepturi, incusiv: -să facă explicaţii asupra cererii depuse; -să prezinte şi alte materiale în susţinerea cererii sale; - să ia cunoştinţă de materialele cauzei penale din momentul încheierii urmăririi penale, să noteze orice date din dosar care se referă la acţiunea civilă; -să participe la şedinţe de judecată, inclusiv la cercetarea materialelor cauzei referitor la acţiunea sa; -să pledeze în dezbateri judiciare referitor la acţiunea sa civilă.

În susținerea acțiunii DT Nord CNAM, a invocat că CNAM, fondată în temeiul Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 07 septembrie 2001 în scopul implementării Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr.1585-XIII din 27 februarie 1998 și conform art.15 al Legiinr.1585-XIII din 27.02.98, CNAM şi agenţiile ei teritoriale (ramurale) sunt în drept să intenteze acţiuni în regres şi să ceară persoanelor juridice sau fizice responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătăţii persoanelor, recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale acoperite din fondurile asigurării obligatorii de asistență medical. Potrivit art.2 al statutului CNAM, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.156 din 11.02.02, precum şi conform art.12 al.1 din Legea nr.1585-XIII din 27.02.98, Compania este o instituţie de stat autonomă, înfiinţată de Guvernul RM. Conform art.47, 48 ale Statutului în cauză fondurile de asigurare obligatorie de asistenţă medicală se constituie din mijloacele financiare acumulate Conform Legii Nr.1585-XIII din 27.02.98 şi Legii nr.1593-XV din 26.12.2002, precum şi din alte venituri legale. Conform art. 16 alin.3 din Legea 1585 din 27.02.98, mijloacele financiare a fondurilor AOAM nu intră în componenţa altor bugete şi fonduri şi nu sunt supuse sechestrării şi impozitării.

Conform al. 1 art.219 CPP acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea

acesteia. La fel conform art.385 al.(1) p.11) CPP, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă. Conform al. 1 art.387 CPP odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În cadrul procesului penal, partea civilă DT Nord CNAM a invocat cauzarea prejudiciul pentru serviciile medicale în sumă totală de 2381,71 lei cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic - cet.Martîniuc Adriana, solicitînd încasarea de la inculpat a acestei sume, motivînd că a rezultat în urma comiterii infracțiunii.

Partea civilă DT Nord CNAM a solicitat admiterea acțiunii civile.

În ședință de judecată procurorul a susținut acțiunea civilă, solicitînd încasarea sumei vizate de la inculpat.

Examinînd acțiunea DT Nord CNAM, materialele cauzei penale, audiind opiniile participanților la proces, instanța de judecată va admite acțiunea părții civile DT Nord CNAM și va încasa din contul inculpatului la contul Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină, prejudiciul pentru serviciile medicale în sumă totală de 2381,71 lei suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic cet.Martîniuc Adriana.

În cadrul procesului a fost constata că în rezultat al accidentului rutier produs de către inculpatul ROȘCA VICTOR , părții vătămate Isacov Andrei i-au fost cauzate conform Raportului de expertiză judiciară nr.202610D0257 din 13.05.2026, potrivit căruia în urma examinării documentelor medicale, la MARTÂNIUC Adriana s-a constat ”fractură închisă dublă a mandibulei cu deplasare și fractură închisă os nazal fără deplasare” care a condiționat vătămare MEDIE a integrității corporale și a sănătății. /f.d.33-34/

Ulterior partea vătămată Martîniuc Adriana a avut nevoie de asistentă medicală în cadrul I.M.S.P. „Spitalul Clinic Bălți, ca consecință au fost suportate cheltuieli de către FAOAM a CNAM (Fondul Asigurării Obligatorii de Asistenta Medicala) pentru acordarea asistenței medicale pentru persoana mai sus menționată. Cheltuielile pentru serviciile medicale din cadrul Asistenței Medicale Spitalicești (AMS) a IMSP „Spitalului Clinic Bălți” și prespitalicesti a IMSP Centrul National de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească au fost suportate de Fondul Asigurarii Obligatorii de Asistenta Medicala (FAOAM).

Conform contractului de acordare a asistenţei medicale în cadrul AOAM nr. 05-08/32 din 30.12.2024 încheiat între Companie (CNAM) şi IMSP Spitalul Clinic Bălți (contractul publicat pe site-ul cnam.md fiind informaţie cu caracter public)sunt transferate Prestatorului mijloacele financiare în scopul acordării asistenţei medicale persoanelor fizice care necesită ajutor medical conform Programului Unic si normelor metodologice. În baza contractului nr.05-08/1 din 29.12.2024 (contractul publicat pe site-ul cnam.md fiind informaţie cu caracter public) de de acordare a asistenţei medicale în cadrul AOAM încheiat între Companie (CNAM) şi IMSP Centrul National de Asistență

Medicală Urgentă Prespitalicească (CNAMUP) sunt transferate Prestatorului mijloacele financiare în scopul acordării asistenţei medicale persoanelor fizice conform Programului Unic si normelor metodologice.

În rezultatul accesării Sistemului Informațional Automatizat „Asigurarea Obligatorie de Asistență Medicală" se constată faptul că cet. Martîniuc Adriana a deținut statut de persoană asigurată, care conform Programului Unic – acordarea asistenței medicale la Departamentul Primiri Urgente se acordă persoanelor asigurate si neasigurate.

Drept urmare, costul pentru asistență medicală spitalicească constituie – 215 lei și asistență medicală prespitalicească constituie – 2166,71 lei, iar sumă totală constituie 2381,71 lei, care a fost achitat din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală (CNAM).

Potrivit art. 14 (3) a Legii nr. 1585-XIII din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală – asigurătorul (CNAM) achită serviciile prestate de prestatorii de servicii medicale și farmaceutice în modul și în termenele prevăzute în contractele încheiate cu ele, dar nu mai târziu decît la expirarea unei luni de la data prezentării facturii de plată. art.15 din prezenta lege prevede în mod expres faptul că, Compania națională de Asigurări în Medicină și agențiile ei teritoriale sînt în drept să ceară persoanelor juridice sau fizice, responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătății persoanei asigurate, recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic.

Faptul prejudicierii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală este pe deplin probată de: -Factura electronică fiscală nr. EBI000519923 din 25.05.2026 IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească și Raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna aprilie 2026 nr. 1983 din 22.05.2026, -Factura electronică fiscală nr. EBI000508331 din 25.05.2026 a IMSP Spitalul clinic Bălți și Raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna aprilie 2026 nr.1905 din 22.05.2026.

În speță, inculpatul ROȘCA VICTOR , prin infracțiune i-a provocat cet. Martîniuc Adriana leziuni corporale, care sînt în legătură directă cauzală cu consecințele survenite or, conform alin. (1) art. 2022 Cod civil – se consideră că persoana a cauzat prejudiciu dacă ele constituie consecința faptei acelei persoane, ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii. Adică, ca consecință a vătămării corporale, costul prestării serviciilor medicale au fost suportate de către CNAM conform prevederilor contractelor încheiate cu instituțiile medicale iar, art. 2024 alin. (1) Cod civil prevede expres că – persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană, are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite. Or, în rezultatul acțiunilor ilegale săvârșite de inculpat față de partea vătămată, au fost cauzate daune materiale FOAM a CNAM în sumă totală de 2381,71 lei pentru asistența medicală spitalicească și prespitașicească persoanei, a cărei sănătate a fost prejudiciată în urma infracțiunii.

11. Cheltuieli de judecată.

Conform informației din rechizitoriu, în cursul urmăririi penale au fost stabilite cheltuieli judiciare în sumă totală de 640 lei, pentru efectuarea Raportului de constatare nr.202610D0223 din 29.04.2026 și Raportului de expertiză judiciară nr.202610D0257 din 13.05.2026.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpat în mărime de 640 lei pentru efectuarea raportului de expertiză.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la inculpatul ROȘCA VICTOR a cheltuielilor de judecată în mărime totală de 640 lei, pentru efectuarea Raportului de constatare nr.202610D0223 din 29.04.2026 și Raportului de expertiză judiciară nr.202610D0257 din 13.05.2026, și va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare suportate efectuării expertizelor judiciare nominalizate în sumă totală de 640 lei, care urmează a fi încasate de la inculpat.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a modificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizelor din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare:-*Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinţei judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei,-Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parţial decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menţinerea în această parte a sentinţei Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.*

12. Corpuri delicte nu sunt.

13. În conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP, art. 80^1 CP, 382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

ROȘCA VICTOR se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(2) lit.c) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 Cod Penal, se aplică pedeapsă cu 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică condamnatului conform art. 67 CP, esența pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunităţii și consecințele eschivării de la executarea acesteia.

Măsura preventivă, obligare de a nu părăsi țara, aplicată prin ordonanța procurorului din 29.05.2026 se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată, și încasează din contul inculpatului ROȘCA VICTOR în beneficiul statului R.Moldova, cheltuielile judiciare în mărime de 640 (șase sute patruzeci) lei, pentru efectuarea Raportului de constatare nr.202610D0223 din 29.04.2026 și Raportului de expertiză judiciară nr.202610D0257 din 13.05.2026.

Se admite cererea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină privind încasarea din contul inculpatului ROȘCA VICTOR în beneficiu Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a cheltuielilor de asistență medicală, și încasează de la inculpatul ROȘCA VICTOR în beneficiu Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a cheltuielilor de asistență medicală a cet. Martîniuc Adriana, în mărime de 2381,71 (două mii trei sute optzeci și unu lei 71 bani).

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei