Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Snejana Dubceac)
Dosarul nr. 2rc-17/2025 (nr. 2-23076214-03-2rc-03032025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrative

D E C I Z I E

25 aprilie 2025 mun. Bălți

Președintele completului de judecată Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de SRL „Viatec Service" împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 februarie 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Viatec Service" către SRL „Energia" cu privire la încasarea datoriei,-

C O N S T A T Ă :

La data de 26 mai 2023 SRL „Viatec Service" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Energia" privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că, în baza contractului nr.31 din 07.08.2015 de prestare a serviciilor informativ-tehnice, încheiat între SRL„Viatec Sevice" și SRL „Energia" s-a convenit prestarea de către SRL „Viatec Sevice" față de SRL „Energia" a serviciilor de asigurare tehnico-informaționale (monitorizare) GPS, iar SRL „Energia" avea obligația de achitare a serviciilor conform pct. 3 din contractual nominalizat.

Potrivit contractului nominalizat mai sus, a facturilor și conform actului de verificare din 05.04.2023, SRL „Energia" avea o datorie față de SRL „Viatec Sevice" pentru serviciile GPS monitorizare, la data de 05.04.2023, în sumă de 58 875,00 lei, inclusiv TVA.

A indicat că, datoria era formată din datoria istorică pentru servicii din anul 2022-37875 lei, inclusiv TVA, datoria pentru servicii pentru luna ianuarie 2023-7875 lei, inclusiv TVA, datoria pentru servicii pentru luna februarie 2023- 7875 lei, inclusiv TVA și a datoriei pentru servicii pentru luna martie 2023- 5250 lei, inclusiv TVA.

În cazul neexecutării obligației de achitare a datoriei în termenul prevăzut, reclamantul era în drept să pretindă și încasarea unei dobânzi de întârziere, astfel dobânda fiind calculată în felul următor: pentru datoria din anul 20022, dobânda de întârziere constituia 3881,93 lei, pentru datoria din luna ianuarie 2023, dobânda de întârziere constituia 782,11 lei, pentru datoria din luna februarie 2023, dobânda de întârziere constituia 581,89 lei, pentru datoria din luna martie 2023, dobânda de întârziere constituia 271,13 lei.

Astfel, reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului SRL „Energia” a datoriei în sumă de 58 875 lei, a dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 345 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 iulie 2023, s-a admis acţiunea înaintată de SRL „Viatec Sevice” împotriva SRL „Energia” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SRL „Energia” în beneficiul SRL „Viatec Service” datoria totală în sumă de 58 875, 00 (cincizeci și opt mii opt sute șaptezeci și cinci, 00) lei și dobândă de întârziere în sumă totală de 5 517, 06 (cinci mii cinci sute șaptesprezece, 06) lei. S-a încasat de la SRL „Energia” în beneficiul SRL „Viatec Service” cu titlu de cheltuieli de judecată, suma de 1 931, 00 (o mie nouă sute nouăzeci și unu, 00) lei (f.d. 55).

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2024, apelul declarat de SRL „Energia” împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 iulie 2023 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Viatec Service” împotriva SRL „Energia” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, a fost admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 iulie 2023 adoptată în cauza civilă și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet (f.d.84).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 aprilie 2024, s-a acceptat în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Viatec Service” împotriva SRL „Energia” privind încasarea datoriei (f.d.94), după ccare prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 octombrie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Viatec Service” împotriva SRL „Energia” privind încasarea datoriei s-a acceptat spre examinare în procedura contencioasă (f.d.160).

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 februarie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Viatec Service” împotriva SRL „Energia” a fost scoasă de pe rol (f.d.179-180).

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 24 februarie 2025, SRL „Viatec Service” a formulat cerere de recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 februarie 2025, solicitând:

- admiterea recursului;
- casarea integrală a încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 februarie 2025;
- emiterea unei noi decizii prin care să fie dispusă examinarea în continuare a cauzei civile de către instanța de fond.

Argumentele cererii de recurs:

În motivarea cererii de recurs SRL „Viatec Service” a invocat că, cu încheierea din 17 februarie 2025 a Judecătoriei Bălţi, sediul Central, nu este de acord şi o consideră neîntemeiată, reieșind din următoarele motive. SRL „Viatec Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Energia” privind încasarea datoriei. Prin încheierea judecătorească din 30 octombrie 2024 cauza nominalizată a fost acceptată în procedura contencioasă, fiind fixată ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 04.12.2024 ora 14:30, părțile fiind înștiințate despre data, ora şi locul ședinței de judecată. La data de 04 decembrie 2024 reprezentantul reclamantului SRL „Viatec Sevice”, director Priseajniuc Dmitri a depus cerere de amânare a ședinței de judecată fixată pentru data de 04.12.2024, din motivul imposibilității de participare la ședința fixată. Astfel, reprezentantul reclamantului a informat că va fi disponibil în următoarele zile: 14, 15 ianuarie 2025, 06, 07, 10, 14, 17, 18, 19, 21, 24, 27 februarie 2025, 06, 18, 19, 21 martie 2025. La fel, prin cererea din 04 decembrie 2024 reprezentantul reclamantului SRL „Viatec Service” a solicitat expres examinarea cauzei civile în lipsa acestora. Astfel, indică că, reclamantul și-a dat acordul și a solicitat examinarea cauzei civile în lipsa lui și nu s-a referit la o anumită ședință de judecată.

În atare circumstanțe, conchide că, prima instanță era obligată să examineze în lipsa reclamantului cauza civilă. Astfel invocă că, conform art. 267 lit.g) al Codului de Procedură Civilă RM, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: lit. g) reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicai instanţei motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond. Or, la caz nu sunt întrunite condiţiile pentru a scoate cererea de pe rol. Consideră că, la caz, putea fi scoasă cererea de pe rol în cazul în care reclamantul „nu solicita examinarea cauzei în absența sa”.

Menționează că, instanţa de fond a încălcat dreptul reclamantului de accesul liber la justiție, prevăzut de art. 6 CEDO şi legislația națională, prin faptul că a scos cererea de pe rol doar pentru că acesta nu s-a prezentat, deși solicitase examinarea cauzei civile în lipsă.

Consideră că, încheierea primei instanțe nu este temeinic motivată, deoarece nu explică de ce a fost ignorată solicitarea de examinare în lipsă şi nu analizează dispozițiile legale aplicabile în acest sens. Or, mai mult ca atât, reclamantul a avut un rol activ în examinarea acestei cauzei civile, în care anterior deja a fost pronunțată o hotărâre judecătorească de admitere a acțiunii civile, ulterior fiind casată de instanța de apel şi transmisă la rejudecare în prima instanță. Totodată, reiterează că, cauza civilă se află spre examinare încă din 25.10.2023.

În cele din urmă, relevă că, la dosar, la data de 10.02.2025, adică până la data adoptării încheierii contestate, a mai fost depusă o cerere unde expres şi repetat a solicitat examinarea în lipsa sa a cauzei civile la acțiunea „Viatec Service” SRL către „Energia” SRL privind încasarea datoriei. Consideră că încheierea instanței de fond urmează a fi casată cu examinarea în continuare a

cauzei în fond.

Termenul de declarare a recursului:

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, judecătoria Bălți, sediul Central a emis încheierea la data de 17 februarie 2025 (f.d.179-180), iar la data de 24 februarie 2025, prin intermediul poștei (f.d.187), SRL „Viatec Service" o contestă cu recurs (f.d.184-185). Prin urmare, instanța de recurs constată, că recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 05 martie 2025, cererea de recurs formulată de SRL „Viatec Service" a fost acceptată spre examinare cu intentarea procedurii de recurs. Concomitent a propus părților de a depune referință la cererea de recurs până la data de 21 martie 2025 (f.d.190).

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul Civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Codul de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*

Conform art.424 alin.(1) Codul de procedură civilă, *curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

La caz, Colegiul Civil reține că, recurentul SRL „Viatec Service" contestă încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 februarie 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei.

În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Potrivit art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să: c) să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema respectivă.*

În temeiul prevederilor art.267 lit.g) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: g) reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau*

motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

Din conținutul probator al cauzei, Colegiul Civil a reținut că, prin acțiunea înaintată la data de 26 mai 2023, SRL „Viatec Service" pretinde încasarea datoriei din contul SRL „Energia" în baza contractului de prestare a serviciilor informativ-tehnice nr.31 din 07.08.2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 iulie 2023, s-a admis acţiunea înaintată de SRL „Viatec Sevice" împotriva SRL „Energia" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Instanța de apel reține că, prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2024, apelul declarat de SRL „Energia" împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 iulie 2023, a fost admis cu casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 iulie 2023 adoptată în cauza civilă și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet.

Astfel, se constată că, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 aprilie 2024, s-a acceptat în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Viatec Service" împotriva SRL „Energia" privind încasarea datoriei, iar prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 octombrie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Viatec Service" împotriva SRL „Energia" privind încasarea datoriei s-a acceptat în procedura contencioasă.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 februarie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de SRL împotriva SRL „Viatec Service" cu privire la încasarea datoriei, a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit.g) Cod de procedură civilă.

La data de 24 februarie 2025, SRL „Viatec Service"a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 februarie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie dispusă examinare în continuare a cauzei civile de către instanța de fond.

Pentru a-și motiva soluția, prima instanță a reținut că, prin încheierea judecătorească din 30 octombrie 2024 cauza nominalizată a fost acceptată în procedura contencioasă, fiind fixată ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 04.12.2024 ora 14:30. Părțile fiind înștiințate despre data, ora și locul ședinței de judecată. La data de 04 decembrie 2024 reprezentantul reclamantului SRL „Viatec Sevice", director Priseajniuc Dmitri a depus cerere de amânare a ședinței de judecată fixate pentru data de 04.12.2024, din motiv că, ședința a fost fixată din oficiu, iar reprezentatul reclamantului este antrenat la examinarea unei cauze civile stabilite anterior. Astfel, reprezentantul reclamantului a informat că va fi disponibil în următoarele zile: 14, 15 ianuarie 2025, 06, 07, 10, 14, 17, 18, 19, 21, 24, 27 februarie 2025, 06, 18, 19, 21 martie 2025. Ca urmare, de către instanță a fost considerată imposibilă examinarea cauzei în lipsa reclamantului și pârâtului, fiind fixat un nou termen de judecată de pregătire a cauzei de pregătire pentru dezbateri judiciare, pentru data de 10.02.2025 ora 10:00. La data de 09.12.2024 ora 16:08 la adresa electronică a reprezentantului reclamantului avocat Brăteanu Veaceslav, precum și la adresa

electronică a reclamantului SRL „Viatec Service”, prin intermediul PIGD, a fost expediată citația, prin care ultimii au fost informați despre fixarea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 10.02.2025, ora 10:00. Reclamantul, cât și reprezentantul reclamantului, fiind citați legal, în ședința de judecată din 10.02.2025 nu s-au prezentat, motivul neprezentării nefiind comunicat instanței, careva cereri cu privire la amânarea sau examinarea cauzei în lipsa sa nu au fost depuse.

Astfel, instanța de fond a considerat necesar de a scoate de pe rol cererea înaintată de către SRL „Viatec Service” în temeiul prevederilor art.267 lit.g) Cod de procedură civilă.

În condițiile reflectate supra, Colegiul civil notează că, apelantul SRL „Viatec Service” prin cererea din 04 decembrie 2024 a solicitat amânarea ședinței de judecată din data de 04 decembrie 2024 pe motiv că reprezentantul este antrenat la examinarea unei alte cauze civile stabilite anterior, totodată prin aceeași cerere a solicitat examinarea în lipsa reclamantului a cauzei civile în cazul în care nu se va admite amânarea ședinței de judecată (f.d.167).

Deși, reclamantul prin cererea din 04 decembrie 2024 a solicitat inclusiv examinarea cauzei în absența sa, la ședință ambele părți nu s-au prezentat și instanța de fond a amînat ședința de judecată pentru data de 10 februarie 2025 ora 10.00 cu înștiințarea ambelor părți la adresa de e-mail, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de confirmare a expedierii prin e-mail a citației.

Din materialele cauzei, Colegiul civil denotă faptul că pentru ședința de judecată din 10 februarie 2025 la fel ambele părți nu s-au prezentat și instanța de fond a soluționat chestiunea cu privire la scoaterea cererii de pe rol, fiind amînată deliberarea și pronunțarea pe marginea acestei chestiuni pentru data de 17 februarie 2025 ora 16.00.

La data de 10 februarie 2025 ora 17.49 reclamantul a mai depus o cerere prin intermediul poștei electronice, care a fost înregistrată la data de 11 februarie 2025, prin care reclamantul insistă la examinarea cauzei în lipsa sa.

Colegiul civil atrage atenția asupra faptului că deși la materialele cauzei se regăsește cererea reclamantului cu privire la examinarea cauzei civile în lipsa sa, instanța de fond a scos cererea de pe rol prin încheierea din 17 februarie 2025.

În această ordine de idei, Colegiul civil conchide că, instanța de fond eronat a concluzionat de a scoate de pe rol cererea depusă de SRL „Viatec Service” către SRL „Energia” cu privire la încasarea datoriei, or, la caz, nu sunt aplicabile prevederile art.267 lit.g) Cod de procedură civilă.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție și practica internațională, instanța de apel constată că, legislația națională instituie posibilitatea scoaterii de pe rol a cererii doar în cazul expres prevăzut în textul normei citate și, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii temeiurilor stabilite de Legea procedurală.

Colegiul civil reiterează că, potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenției, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 Cod de procedură civilă.

Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a cauzelor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 Cod de procedură civilă.

În cazul din speţă, Colegiul Civil consideră că, instanţa de fond în mod neîntemeiat a dispus scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit g) CPC, or, potrivit proceselor-verbale ale ședințelor de judecată din 04 decembrie 2024 și 10 februarie 2025, la ședințe nu s-au prezentat ambele părți litigante, în așa mod pîrîtul nu a solicitat scoaterea cererii de pe rol din motivul neprezentării reclamantului, așa cum rezultă din prevederile art. 267 lit g) CPC aplicat de instanță.

Or, scoaterea de pe rol a acțiunii în temeiul art. 267 lit g) CPC poate fi realizată doar în condiția în care reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond, pe cînd la speța în cauză reclamantul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu s-a prezentat la ședințele de judecată și nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, nu au fost întrunite condițiile prevăzute de prevederile art.267 lit.g) CPC pentru scoaterea cererii de pe rol, Colegiul civil ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una eronată, iar cererea de recurs este întemeiată și urmează a fi admisă cu casarea integrală a încheierii recurate, restituind cauza spre judecarea fondului acesteia în același complet de judecată.

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.c) și art.428 Cod de procedură Civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL „Viatec Service”.

Se casează integral încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 februarie 2025, emisă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Viatec Service” către SRL „Energia” cu privire la încasarea datoriei, restituind cauza pentru judecarea în fond, în acelaşi complet al instanţei de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecători Natalia Costaș

Ivan Parii