Dosarul nr.1-176/2025; 1-25062123-51-1-06052025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 aprilie 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Dorin FOROS
Apărătorului inculpatului, avocatul Alexandru ROTARI
Pedagogului Violeta PROCOPCIUC
În prezența:
Părții vătămate Mihai DEREȘ
Inculpatului *****
Reprezentantului legal al inculpatului Svetlana PALADI

a examinat în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

*****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, studii medii, nesupus militar, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, *învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal*.

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Perioada de examinare: 08.05.2025 – 28.04.2026;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Ungheni, Dorin Foros, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea vinovăției lui ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal și încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților;

Apărătorul inculpatului, avocatul Alexandru Rotari, în dezbateri judiciare, a pledat pentru încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

constată :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă:

1. ***** la data de 11.02.2025, aproximativ la orele 02:00, urmărind scopul de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorindu-le în mod conștient, a pătruns în atelierul de reparație a automobilelor de pe str.Ștefan cel Mare și Sfânt 194, de unde a sustras două catalizatoare, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate, Dereș Mihai, un prejudiciu în valoare totală de 26378, 06 lei.
2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, *****, fiind asistat de apărătorul, Alexandru Rotari, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde

administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptei incriminate. Totodată, a înaintat cerere de împăcare cu partea vătămată, Mihai Dereș, și încetarea procesului penal.

3. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracţiune, a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
4. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
5. În asemenea condiţii, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.
6. Inculpatul, *****, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
7. Aşa, inculpatul a relatat instanţei că recunoaște vina, se căiește de cele comise. Susține cererea de împăcare.
8. Partea vătămată, Mihai Dereș, în ședința de judecată a înaintat cerere în care menționează că s-a împăcat cu inculpatul și nu are pretenții de ordin material și moral față de inculpat.
9. Apărătorul inculpatului, avocatul Alexandru Rotari, și acuzatorul de stat, procurorul Dorin Foros, cu cererile înaintate de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și încetarea procesului penal în temeiul art.109 Cod penal, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
10. Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.
11. Fapta reţinută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume:
    - **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de cercetare la fața locului din 26.02.2025,** conform căruia s-a fixat locul de unde au fost sustrase catalizatoarele care aparține părții vătămate, Deres Mihail;
    - **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 28.02.2025**, în care a fost identificat Paladi Mihai în momentul sustragerii catalizatoarelor.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

12. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului, *****, a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.
13. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

14. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală, *instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată*.
15. Faptul comiterii cu intenţie a infracţiunii incriminate se confirmă inclusiv prin declarațiile inculpatului, *****, date în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată. Astfel**,** fiind audiat în calitate de inculpat, ***** a recunoscut totalmente comiterea infracțiunii.
16. În cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii de furt în acţiunile ***** şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.
17. Relativ la cele reținute, instanța notează că probele cercetate în ședința de judecată colaborează între ele, sunt concludente și demonstrează incontestabil că inculpatul, *****, a comis fapta imputată.
18. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui ***** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal care prevede *furtul,* adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.*
19. Audiind părerile participanţilor la proces, studiind cererea părţii vătămate, prin care ultimul declară că s-a împăcat cu inculpatul şi nu are careva pretenţii morale și materiale faţă de acesta și cererea inculpatului, prin care ultimul indică că s-a împăcat cu partea vătămată, instanța consideră cererile întemeiate, acestea urmând a fi admise din următoarele considerente:
20. Potrivit dispoziţiei alin.(1) art.109 Cod penal, *împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială.*
21. Instanţa constată că infracţiunea săvârşită de către inculpat, prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, prevede ca pedeapsă *amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani*.
22. Respectiv, conform art.16 Cod penal, infracţiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave.
23. Potrivit art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*
24. Potrivit art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă*

se constată că: plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

25. Potrivit art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, *sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă în cazul în care lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.*
26. Așa fiind, instanța îl va recunoaște vinovat pe inculpatul, ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal și îl va libera de pedeapsă, din motivul împăcării părților.
27. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile de art.109 alin.(1) Cod penal, art.art. 332, 340, 364[1], 384-385, 391, 394, 396 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

hotărăște:

***** se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Se încetează procesul penal de învinuire a lui ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, pe motiv că părţile s-au împăcat.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Anatolie RUSU**