Dosarul nr. 5r-113/2024 /4-24079743-38-5r-19072024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 ianuarie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav CARAGIA
Grefier Irina BUHANIUC
cu participarea:
apărătorului petiționarului – avocat Igor Caraman
în lipsa:
petiționarului – Sergiu Țurcan
reprezentantul agentului constatator – Pavel Dubniuc

examinând în ședința de judecată publică, cauza contravențională, la contestația depusă de Țurcan Sergiu, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 iunie 2024, în baza art. 366 alin. (1) din Codul contravențional, întocmit de către comandatul Centrului Militar Teritorial Orhei, Stamati Didina,

a constatat

La 10 iunie 2024, de către agentul constatator al Centrului Militar Teritorial Orhei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Țurcan Sergiu, în temeiul art. 366 alin. (1) din Codul contravențional al RM, pentru faptul neprezentării persoanei care se află la evidența militară la citarea organelor administrativ-militare, fără motive neîntemeiate.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, Țurcan Sergiu, a depus contestație. Invocă că, despre faptul că a fost sancționat a aflat numai la data de 28.06.2024 când a fost recepționată trimiterea poștală DS3502014452AS în plicul care conținea procesul- verbal şi decizia contestată.

Solicită admiterea contestație și anularea procesul-verbal nr. MA 00032258 încheiat la data de 10.06.2024, în lipsa sa, pe faptul comiterii de către el a unui delict contravențional şi deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 1250 (una mie două sute cinci zeci) lei ca fiind ilegale, cu încetarea procesului contravențional în privința sa.

Apărătorului petiționarului, avocat Igor Caraman, în ședința de judecată, a declarat că susține contestația depusă și solicită admiterea acesteia în sensul depus.

Petiționarul Sergiu Țurcan, fiind citat în mod legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, și nu a anunțat instanța despre imposibilitatea prezentării.

Reprezentantul agentului constatator, Pavel Dubniuc, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, și nu a anunțat instanța despre imposibilitatea prezentării.

În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că

acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul petentului și agentului constatator, la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată.

Tot odată, conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa petentului și agentului constatator.

Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa petentului și agentului constatator.

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată consideră că contestația depusă de către Țurcan Sergiu asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 iunie 2024, în baza art. 366 alin. (1) din Codul contravențional al RM, urmează a fi admisă, cu anularea procesului-verbal cu privire a contravenție din 10 iunie 2024, din următoarele considerente.

Astfel, la 10 iunie 2024 de către agentul constatator al Centrului militar Teritorial Orhei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Țurcan Sergiu, în temeiul art. 366 alin. (1) din Codul contravențional al RM, pentru faptul neprezentării persoanei care se află la evidența militară, la citarea organelor administrativ-militarea, fără motive întemeiate, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 25 unități convenționale.

Petiționarului i se imputează comiterea contravenției prevăzute de art. 366 alin. (1) din Codul contravențional al RM, care prevede răspunderea pentru *neprezentarea persoanei care se află la evidență sau care este obligată să se afle la evidență militară, la citarea organelor administrativ-militare, fără motive întemeiate sau plecarea ei în o altă localitate pentru domiciliere ori ședere temporară, sau plecarea în străinătate pe un termen ce depășește 30 de zile fără a se scoate de la evidență, sau sosirea dintr-o altă localitate unde domiciliază temporar fără a se pune la evidență militară, precum și comunicarea tardivă organului de evidență militară a datelor despre schimbarea stării familiale, a domiciliului, a locului de studii, de muncă sau schimbarea funcției, pentru o perioadă ce depășește 30 de zile.*

Contestația asupra procesului-verbal a fost depusă de către petiționar cu respectarea termenului de 15 zile de la data recepționării deciziei (28.06.2024), prevăzut de art. 448 alin. (1), (2) și (3) din Codul contravențional al RM, care prevede:

Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale,

persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

(3) Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cît și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

La caz, este constatat faptul că petiționarul a aflat despre procesul-verbal cu privire la contravenție de la executorul judecătoresc în cadrul executării sancțiunii aplicate sub formă de amendă.

Conform art. 7 din Codul contravențional al RM persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin urmare, agentul constatator a constatat că acțiunile lui Țurcan Sergiu, întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 366 alin. (1) din Codul Contravențional al RM.

În acest context, instanța de judecată a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitatea absolută prin prisma prevederilor art. 443 din Codul contravențional al RM care prevede că:

(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii;

b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;

f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387;

g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei;

h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

Astfel, contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d), f) din Codul contravențional al RM, agentul constatator nu a indicat locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale, nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale ale persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Alin. (6) al art. 443 din Codul contravențional al RM prevede că faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

La caz este constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa petiționarului, iar la p.15 din procesul-verbal cu privire la contravenție rubrica martor este indicat doar numele și prenumele martorului cu semnătura acestuia, însă nu sunt indicate numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon al martorului, conform rigorilor legale.

Alin. (13) al art. 443 din Codul contravențional al RM, prevede că copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

În cadrul ședinței de judecată contrar prevederilor legale enunțate mai sus este cert stabilit faptul că copia de pe procesul-verbal nu a fost înmânat în modul prevăzut la art.382 alin.(6), prin ce i s-a încălcat dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul de a cunoaște în ce este învinuit precum și dreptul la un proces echitabil.

Acest fapt nu este dovedit prin careva probe anexate la dosar și nici nu au fost prezentate nici de către reprezentatul agentului constatator în ședința de judecată.

Mai mult, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta imputată petiționarului în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Instanța de judecată desprinde din conținutul învinuirii reflectate faptul că petiționarul nu s-a prezentat la citarea organelor administrativ –militare, fără motive, la 26.04.2024. La materialele prezentate de agentul constatator instanța desprinde că s-a anexat copia avizului de recepție care s-a returnat cu mențiunea „refuzat”.

La fel de către petiționarul Sergiu Țurcan a fost prezentat certificat care confirmă că acesta și-a făcut studiile în Școala Profesională nr. 3 din Chișinău în perioada 06.09.2021-28.06.2024.

Neconcordanțele și incertitudinile constatate și enunțate mai sus, duc la imposibilitatea stabilirii timpului comiterii faptei încriminate petiționarului.

Mai mult, contradicțiile elucidate mai sus, care ridică dubii în ceia ce privește veridicitatea și pertinența probelor date precum și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma prevederilor art. 375 din Codul contravențional al RM, urmează a fi interpretate în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Astfel, în cadrul ședinței de judecate nu au fost prezentate probe care ar dovedi incontestabil vinovăția lui Țurcan Sergiu de comiterea contravenției imputate.

Totodată, conform art. 445 din Codul contravențional la RM neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

În acest context instanța de judecată a stabilit că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a admis mai multe încălcări care prin prisma prevederilor art. 445 din Codul contravențional al RM, duce la nulitatea acestuia.

Relevant este și faptul că agentul constatator nu a audiat persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, respectiv ultimul nu a putut să se expună pe marginea învinuirii aduse precum și a fost limitat în prezentarea probelor care ar demonstra motivele neprezentării la organul administrativ militar.

Instanța de judecată constată că bagajul probator acumulat de către agentul constatator nu poate sta la baza învinuirii aduse în temeiul art. 366 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Prin urmare agentul constatator a examinat cauza superficial și greșit a apreciat materialul probator.

Instanța de judecată audiind participanții la proces și examinând probele anexate în susținerea vinovăției, consideră că probele anexate de către agentul constatator nu sunt capabile să răstoarne prezumția de nevinovăție astfel, nu dovedesc vinovăția lui Țurcan Sergiu de comiterea contravenției încriminate.

Conform art. 6 § 2 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care a fost ratificată prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova din 24 iulie 1997, în vigoare pentru Republica Moldova din 12 septembrie 1997, orice persoană care este acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

Art. 6 § 1 al Convenției Europene prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Prezumția de nevinovăție este consfințită și în Constituția RM în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Art. 375 din Codul contravențional al RM (1) prevede că persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional

Totodată, conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Astfel, prin prisma prevederilor legale enunțate mai sus, colectarea și administrarea probelor ține de competența agentului constatator și nicidecum de competența instanței de judecată, iar instanța de judecată judecă cauza contravențională în baza probelor prezentate de către participanții la proces.

Relevantă, este în acest caz și practica CEDO care stipulează în hotărârile sale că autoritățile trebuie să efectueze toate măsurile rezonabile și disponibile pentru a obține dovezi cu privire la evenimente, inclusiv, inter alia, declarațiile martorilor oculari și constatări medico-legale (cauza Tanrıkulu v. Turcia [MC], nr. 23763/94, § 104, CEDO 1999-IV, și Gul și v. Turcia, nr. 22676/93, § 89, 14 decembrie 2000).

În acest context, urmează a fi invocate prevederile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional al RM, care prevede că probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Or, art. 385 alin. (1) din Codul contravențional al RM stipulează că agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.

Art. 442 alin. (1) din Codul contravențional al RM stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Mai mult, conform art. 10 din Codul contravențional al RM constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus deci infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

În acest context, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută de probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Conform art. 374 din Codul contravențional al RM, prevede că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În acest context, instanța de judecată constată că agentul constatator în virtutea împuternicirilor acordate de lege și care au fost enunțate mai sus, a examinat cazul superficial, nu a acumulat probele necesare și concludente cazului care ar demonstra incontestabil vinovăția lui Țurcan Sergiu, de comiterea contravenției imputate, or însăși constatarea contravenției, având la bază bagajul probelor acumulate de agentul constatator, nu dovedesc incontestabil și vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional de contravenția imputată.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional al RM, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute

garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

Reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin. (1) din Codul contravențional al RM și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

În acest context, instanța de judecată constată că concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Țurcan Sergiu de comiterea contravenției imputate, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator, nu este întemeiată pe careva probe certe și concludente, ceia ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției lui Țurcan Sergiu, or, simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate fi temei pentru recunoașterea vinovăției și sancționarea persoanei.

Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

În această ordine de idei, în baza art.458 alin. 1) lit. a) din Codul contravențional al RM, și luând în considerație că, procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală al RM, cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, instanța, atestă că agentul constatator, contrar prevederilor art.381, 440, 443, din Codul contravențional al RM, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității fiecărei probe.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

Raportând circumstanțele speței, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional în privința lui Țurcan Sergiu, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 366 alin. (1) din Codul contravențional al RM, urmează a fi încetat, deoarece prin probele cercetate nu se confirmă existența faptei contravenționale.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 443, 441, 448, 461 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de către, Țurcan Sergiu, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție, din 10 iunie 2024, în temeiul art. 366 alin. (1) din Codul contravențional al RM și a deciziei agentului constatator din aceiași dată, prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 25 unități convenționale.

Se anulează decizia agentului constatator a Centrului Militar Teritorial Orhei din 10 iunie 2024, în temeiul art. 366 alin. (1) din Codul contravențional al RM, prin care a fost aplicată lui Țurcan Sergiu, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 25 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional, inițiat în privința lui Țurcan Sergiu, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 366 alin. (1) din Codul contravențional al RM, intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, din 10 iunie 2024.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Veaceslav CARAGIA