Dosarul nr.2-23040442-05-2r-15042025

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Leonid Turculeț

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
în numele Legii

13 iunie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
judecând în componența:
președintelui completului de judecată, Dmitrii Fujenco,
judecătorilor: Inga Gorlenco, Evgheni Bancov,

în lipsa părților, a judecat recursul ordinar declarat de către avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Caraivan Petru, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 martie 2025, prin care a fost respinsă cererea avocatului Todorov Maxim, în interesele lui Caraivan Petru, privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Caraivan Petru împotriva lui Balmuș Stepan, Andoni Maria, Bîrca Mircea, Burcî Lidia, Burcî Serafim, Bîtlan Ion, Bîtlan Ion, Bîtlan Maria, Camenscaia Fevronia, Camenschii Dumitru, Carabet Svetlana, Chelban Sofia, Chelban Zinaida, Chiriac Valentina, Ciobanu Alexandru, Ciobanu Elena, Ciobanu Gheorghe, Constantin Zinovia, Dunas Eleonora, Echim Mihail, Arabadji Viorica, Jitcu Maria, Mardare Afanasi, Mardare Nicolae, Mardare Nina, Mardare Zinaida, Mujiev Gheorghe, Nazarin Gheorghina, Nazarin Ion, Nazarin Mircea, Nazarin Nicolae, Nazarin Nicolai, Niculița Ivan, Niculița Margareta, Niculița Lidia, Niculița Vasile, Secaș Dumitru, Secaș Nicolae, Uzunova Zinaida, Vodă Efrosinia, Vodă Gavril, Zgherea Alexandra, Zgherea Gheorghe, Zgherea Vasile, Secaș Vera, Dunas Maria, Măriceanu Ecaterina, Grecu Maria, Burcă Vasilisa, Burcă Gheorghe, Antohi Sofia, Chiriac Valentina, Chelban Zinaida, Constantin Zinovia, Constatin Maria, Saghin Gheorghe, Arabadji Viorica, Jagajuga Elena, Mardare Nina, Nazarin Nicolae, Chelban Veronica, Chelban Zinaida, Nazarin Ion, Saghin Valeri, Ciobanu Ecaterina, Dunas Eleonora, Marian Vera, Uzunova Zinaida, Vodă Efrosinia, Zgherea Calin, Ciobanu Alexandru și Vulpe Adam cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și a recipiselor de vânzare-cumpărare a cotelor-părți valorice,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 20 martie 2023 reclamantul Caraivan Petru a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Balmuș Stepan, copârâți Andoni Maria, Bîrca Mircea, Burcî Lidia, Burcî Serafim, Bîtlan Ion, Bîtlan Ion, Bîtlan Maria, Camenscaia Fevronia, Camenschii Dumitru, Carabet Svetlana, Chelban Sofia, Chelban Zinaida, Chiriac Valentina, Ciobanu Alexandru, Ciobanu Elena, Ciobanu Gheorghe, Constantin Zinovia, Dunas Eleonora, Echim Mihail, Arabadji Viorica, Jitcu Maria, Mardare Afanasi, Mardare Nicolae, Mardare Nina, Mardare Zinaida, Mujiev Gheorghe, Nazarin Gheorghina, Nazarin Ion, Nazarin Mircea, Nazarin Nicolae, Nazarin Nicolai, Niculița Ivan, Niculița Margareta, Niculița Lidia, Niculița Vasile, Secaș Dumitru, Secaș Nicolae, Uzunova Zinaida, Vodă Efrosinia, Vodă Gavril, Zgherea

Alexandra, Zgherea Gheorghe, Zgherea Vasile, Secaș Vera, Dunas Maria, Măriceanu Ecaterina, Grecu Maria, Burcă Vasilisa, Burcă Gheorghe, Antohi Sofia, Chiriac Valentina, Chelban Zinaida, Constantin Zinovia, Constatin Maria, Saghin Gheorghe, Arabadji Viorica, Jagajuga Elena, Mardare Nina, Nazarin Nicolae, Chelban Veronica, Chelban Zinaida, Nazarin Ion, Saghin Valeri, Ciobanu Ecaterina, Dunas Eleonora, Marian Vera, Uzunova Zinaida, Vodă Efrosinia, Zgherea Calin, Ciobanu Alexandru și Vulpe Adam, în care solicită: constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 27 decembrie 2014, încheiat între Balmuș Stepan și vânzătorii conform anexei nr.1 la contract, anexa nr.1 la contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 27 decembrie 2014, a recipiselor din data de 27 decembrie 2014, încheiat între pârâți și Balmuș Ștefan, compensarea cheltuielilor de judecată.

Ca argumente de fapt pentru susținerea cererii sale, reclamantul a indicat că a încheiat în anul 2014 contracte de vânzare-cumpărare a cotelor-valorice din fostul sovhoz din satul Văleni, r-nul Cahul, verificând după listele de la Primăria Văleni cine are calitatea de proprietar al cotelor-valorice. Suma totală a cotelor-valorice cumpărate în bază de recipise a constituit în jur de 50 000 lei, fiind achitat 1 leu pentru 1 leu cotă-valorică. Ulterior, prietenul său Balmuş Ştefan a propus să se adrese la un avocat pentru a perfecta prin intermediul instanței de judecată actele pe 2 depozite care erau împărțite ca cotă-valorică la cetățenii de la care le-a cumpărat. Fiind cunoscut cu un avocat, s-a adresat la acesta, și i-a lăsat originalele recipiselor de vânzare-cumpărare a cotelor-valorice. Ulterior, din motive necunoscute, avocatul respectiv a încheiat contract de asistență juridică cu Balmuş Ştefan și din numele acestuia a solicitat prin intermediul instanței de judecată recunoașterea valabilității unor recipise încheiate cu aceleași persoane cu care a încheiat și dânsul anterior, și înregistrarea dreptului de proprietate asupra depozitelor litigioase. Din discuțiile avute cu oamenii care i-au vândut cota-valorică, ei nu au vândut lui Balmuş Ştefan nici o cotă-valorică și nu au încheiat cu acesta nici o recipisă de vânzare-cumpărare, ci doar cu dânsul. Originalul recipiselor sale avocatul cu care a purtat discuții i-a spus că le-a transmis lui Balmuş Ştefan. Astfel, rezultă că Balmuş Ştefan a falsificat recipise de vânzare-cumpărare a cotelor-valorice, pentru care acesta nu a achitat nimic și le-a prezentat în procesul civil.

La 29 februarie 2016 Balmuş Stepan, prin intermediul avocatului Boghian Andrei, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Androni Maria și alții cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 14 iunie 2016, acțiunea înaintată de Balmuş Stepan, prin intermediul avocatului Boghian Andrei, a fost admisă integral. Manifestând dezacord cu hotărârea primei instanțe, la 18 iulie 2016 Burca Vasilisa, Grecu Maria, Măriceanu Maria, Constantin Zinovia, Constantin Maria, Jagajuga Elena și Nazarin Ion au declarat apel, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral. Prin decizia Curții de Apel din 24 ianuarie 2017, a fost admis apelul declarat de Burca Vasilisa, Grecu Maria, Măriceanu Maria, Constantin Zinovia, Constantin Maria, Jagajuga Elena și Nazarin Ion, casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 14 iunie 2016, fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de Balmuş Stepan, prin intermediul avocatului Boghian Andrei, a fost respinsă ca neîntemeiată. La 23 martie 2017 Balmuş Stepan, prin intermediul avocatului Ignat Dumitran, a contestat cu recurs decizia și încheierea instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei și încheierii instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe. Prin decizia Curții Supreme de Justiţie din 16 august 2017, a fost admis recursul declarat de avocatul Ignat Dumitran, în interesele lui Balmuş Stepan, casată decizia Curții de Apel Cahul din 24 ianuarie 2017, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Cahul din 14 iunie 2016.

Adaugă că, în baza plângerii lui Caraivan Petru, la data de 10 octombrie 2017 de către OUP al IP Cahul, a fost pornită urmărirea penală nr.2017150844 în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.d), c) Cod penal de către Balmuș Stepan, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale a ultimului de falsificare a conținutul recipiselor deținătorilor de cote valorice, contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil din data de 27.12.2014, a anexei la contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din data de 27.12.2014, în scopul obținerii dreptului de proprietate asupra bunurilor, fapt prin care i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 79 662 lei. Ulterior, în baza plângerii lui Caraivan Petru, la data de 08 mai 2019 a fost pornită urmărirea penală nr.2019150309, de către OUP al IP Cahul în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal de către Balmuș Stepan, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale care în perioada anului 2014, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, sub pretextul devenirii pe viitor proprietarul întregii cote valorice ce urmau să fie procurate pe teritoriul satului Văleni a dobândit ilegal suma de 68 000 lei, pricinuindu-i o pagubă considerabilă. Prin ordonanța din 08 august 2019, s-a dispus conexarea cauzei penale cu nr.2017150844 cu cauza penală cu numărul 2019150309, dispunându-se efectuarea în continuare a urmăririi penale pe cauza penală nr.2017150844. Prin ordonanța din 25 octombrie 2022, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Stepan Balmuș în baza art.275 pct.3) Cod de procedură penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii; clasarea procesului penal în cauza penală nr.2017150844, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii. În motivarea ordonanței din 25 octombrie 2022 privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală și clasarea procesului penal, se constată că OUP a audiat în calitate de martor pe Jagajuga Elena, Constantin Maria, Munjev Gheorghe, Vodă Eufrosinia, Andoni Vasile, Burcă Vasilisa, Niculiță Vasile, Grecu Maria, Vulpe Adam, Secaș Nicolae, Ion Bîtlan, Andoni Maria, Burcî Lidia, Burcî Serafim, Mardare Nicolae, Chelban Veronica, Zinaida Veronica, Camenschi Fevronia, Jitcu Maria, Nazarin Nicolae, care au comunicat că, în calitate de deținători a cotelor părți din bunurile imobile – depozite și grajduri, ce înainte aparțineau pe timpul colhozului Văleni, raionul Cahul, nu au efectuat careva tranzacții de vânzare-cumpărare cu Balmuș Stepan, nu au semnat careva recipise pentru Balmuș Stepan, nu au semnat contract de vânzare-cumpărare cu Balmuș Stepan și nu s-au obligat să se prezinte la data de 29.12.2014 la notarul Munteanu Timofei pentru perfectarea de vânzare-cumpărare. Tot din motivarea ordonanței din 25 octombrie 2022 privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală și clasarea procesului penal, se constată că OUP a audiat în calitate de martor avocatul Boghian Andrei, care a comunicat că a apărat interesele reclamantului Balmuș Stepan în cadrul dosarului civil Balmuș Stepan împotriva lui Androni Maria și alții cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, iar la materialele cauzei civile a anexat copii de pe recipise și contractul de vânzare-cumpărare, iar originalele le-a restituit lui Balmuș Stepan. Notarul Munteanu Timofei, audiat în calitate de martor, a declarat că nu a avut înțelegere cu Andrei Boghian sau Balmuș Stepan de a autentifica tranzacție de vânzare-cumpărare cu un grup de cotași.

Susține reclamantul că, contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 27 decembrie 2014, încheiat între „cumpărătorul" Balmuș Stepan și „vânzătorii" conform Anexei nr.1 la contract, Anexa nr.1 la contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 27 decembrie 2014 și recipisele: recipisa cu nr.1 din numele Andoni Maria din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.2 din numele Buzov Mircea din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.3 din numele Burcă Serafim din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.4 din numele Burcă Lidia din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.5 din numele Bîtlan Ion Ion din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.6

din numele Bîtlan Ion Ion din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.7 din numele Burcă Serafim din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.8 din numele Bîtlan Maria din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.9 din numele Camenschi Fevronia din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.11 din numele Carabeţ Svetlana din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.10 din numele Camenschi Dumitru din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.12 din numele Chelban Sofia din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.13 din numele Chelban Zinaida din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.14 din numele Chiriac Valentina din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.15 din numele Ciobanu Alexandru din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.16 din numele Ciobanu Elena din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.17 din numele Ciobanii Gheorghe din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.18 din numele Constantin Zinovia din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.19 din numele Dunas Eleonora din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.20 din numele Echim Mihail din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.21 din numele Arabadji Viorica din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.27 din numele Mardari Afanasie din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.26 din numele Jitcu Maria din data de 27.12.2014, recipisa din numele Mardari Nina din data de 27.12.2014, recipisa din numele Mardari Nicolae din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.31 din numele Munjiev Gheorghe din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.30 din numele Mardari Zinaida din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.32 din numele Nazarin Gheorghina din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.33 din numele Nazarin Ion din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.34 din numele Nazarin Mircea din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.36 din numele Nazarin Nicolae din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.37 din numele Niculiţă Ivan din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.38 din numele Niculiţă Margareta din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.39 din numele Niculiţă Zinaida din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.40 din numele Niculiţă Vasile din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.41 din numele Secaş Dumitru din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.42 din numele Secaş Nicolae din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.43 din numele Uzunova Zinaida din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.44 din numele Vodă Efrosinia din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.45 din numele Vodă Gavril din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.46 din numele Zgherea Alexandra din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.47 din numele Zgherea Gheorghe din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.48 din numele Zgherea Vasile din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.49 din numele Secaş Vera din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.50 din numele Dunas Maria din data de 27.12.2014, recipisa cu nr.52 din numele Mericeanu Ecaterina din data de 27.12.2014, nu au fost semnate de către aceste persoane, fiind falsificate semnăturile, iar dânsul este îndreptățit să solicite nulitatea absolută a contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 27 decembrie 2014, încheiat între „cumpărătorul” Balmuş Stepan și „vânzătorii” conform Anexei nr.1 la contract, Anexa nr.1 contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 27 decembrie 2014 şi recipisele din data de 27.12.2014, indicate mai sus, pe motiv că lipsește una din condițiile de valabilitate a încheierii actului juridic civil și anume consimțământul.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 18 martie 2025, cauza a fost scoasă de pe rol în conformitate cu art.267 lit.g) Cod de procedură civilă, fiind constatat faptul că reclamantul și avocatul său în ședința de judecată din 18 martie 2025 nu s-au prezentat, nu au informat instanța despre motivele neprezentării, nu au solicitat examinarea cauzei în absență ori o altă soluție procesuală, totodată anterior procedura de citare a fost executată, de asemenea, anterior cauza a mai fost scoasă de pe rol din motivul neprezentării reclamantului în ședință. Pentru a pronunța încheierea instanța de fond a reținut că, absența reclamantului și avocatului este neîntemeiată, deoarece ședința din 20 februarie 205 a fost amânată la solicitarea avocatului, însă nu a prezentat date disponibile despre fixarea altor ședințe de judecată, iar ulterior nu a informat despre imposibilitatea participării în ședința din 18 martie 2025.

Ne fiind de acord cu soluția instanței de a scoate cererea de pe rol, la data de 25 martie 2025 avocatul Todorov Maxim a depus cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, motivând prin faptul că, la data de 18 martie 2025, ora 09:00, a fost antrenat la examinarea cauzei penale de învinuirea lui Drangoi Sergiu și alții în comiterea infracțiunii prevăzute de *****, fiind audiat în continuare reprezentantul părții vătămate fără întrerupere de la oarele 09:00-12:30. Astfel, susține că absența de la ședință a fost motivată, anexând în acest sens confirmare.

Poziția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 martie 2025, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea privind anularea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 18 martie 2025 de scoatere de pe rol a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Caraivan Petru împotriva lui Balmuș Stepan, Andoni Maria, Bîrca Mircea, Burcî Lidia, Burcî Serafim, Bîtlan Ion, Bîtlan Ion, Bîtlan Maria, Camenscaia Fevronia, Camenschii Dumitru, Carabet Svetlana, Chelban Sofia, Chelban Zinaida, Chiriac Valentina, Ciobanu Alexandru, Ciobanu Elena, Ciobanu Gheorghe, Constantin Zinovia, Dunas Eleonora, Echim Mihail, Arabadji Viorica, Jitcu Maria, Mardare Afanasi, Mardare Nicolae, Mardare Nina, Mardare Zinaida, Mujiev Gheorghe, Nazarin Gheorghina, Nazarin Ion, Nazarin Mircea, Nazarin Nicolae, Nazarin Nicolai, Niculița Ivan, Niculița Margareta, Niculița Lidia, Niculița Vasile, Secaș Dumitru, Secaș Nicolae, Uzunova Zinaida, Vodă Efrosinia, Vodă Gavril, Zgherea Alexandra, Zgherea Gheorghe, Zgherea Vasile, Secaș Vera, Dunas Maria, Măriceanu Ecaterina, Grecu Maria, Burcă Vasilisa, Burcă Gheorghe, Antohi Sofia, Chiriac Valentina, Chelban Zinaida, Constantin Zinovia, Constatin Maria, Saghin Gheorghe, Arabadji Viorica, Jagajuga Elena, Mardare Nina, Nazarin Nicolae, Chelban Veronica, Chelban Zinaida, Nazarin Ion, Saghin Valeri, Ciobanu Ecaterina, Dunas Eleonora, Marian Vera, Uzunova Zinaida, Vodă Efrosinia, Zgherea Calin, Ciobanu Alexandru și Vulpe Adam cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și a recipiselor de vânzare-cumpărare a cotelor-părți valorice.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 martie 2025, la data de 04 aprilie 2025, avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Caraivan Petru, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 18 martie 2025, prin care s-a scos de pe rol pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balmuș Stepan cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 27.12.2014, a recipiselor de vânzare-cumpărare a cotelor valorice şi a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 martie 2025, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea privind anularea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 18 martie 2025, cu restituirea cauzei spre examinare în același complet de judecată.

În motivarea recursului a indicat că, la data de 18 martie 2025, ora 09:00, a fost antrenat la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Drangoi Sergiu şi alţii în comiterea infracţiunii prevăzute de *****, fiind audiat în continuare reprezentantul părţii vătămate Narea Constantin fără întrerupere de la orele 09:00-12:30. Astfel, consideră absența de la ședință a fost motivată, fiind prezentat şi certificat confirmativ.

Susține că, deşi instanţa invocă drept temei de scoatere a cererii de pe rol art.267 lit.g) Cod de procedură civilă, nu face referire instanţa de judecată în motivarea încheierii la poziția pârâtului referitor la acţiunea civilă depusă, dacă a solicitat sau nu soluţionarea cauzei în fond. Or, condiţiile reglementate la art.267 lit.g) Cod de procedură civilă sunt cumulative. Adică, în cazul neprezentării reclamantului citat legal instanţa va scoate cererea de pe rol dacă pârâtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond. Respectiv, în motivarea încheierii, prin care s-a dispus scoaterea cererii de pe rol, instanţa de judecată nu se referă la acest aspect.

Indică că, pe de o parte instanța de judecată indică faptul că reclamantul şi avocatul Todorov Maxim nu s-au prezentat la ședință şi nu au anunțat instanța despre motivele neprezentării, iar pe de altă parte, în motivarea încheierii din 25 martie 2025, indică faptul precum că totuși „judecătorul nu neagă faptul că avocatul s-a aflat în altă şedinţă de judecată, acest lucru fiind confirmat prin certificatul prezentat. Deci, totuşi nu îi este clar care a fost motivul că instanţa de judecată a respins cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol în situaţia în care instanța totuși s-a convins că absența avocatului de la ședința de judecată a fost justificată. Referitor la argumentul instanței, prin care invocă faptul că o condiție esențială pentru anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol este nu doar absenţa motivată a reclamantului, ci şi imposibilitatea înștiințării instanței despre absență, menționează faptul că, avocatul nu poate cunoaște cât va dura şedinţa de judecată în care este antrenat. Mai mult, în cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol, a fost indicat faptul că motivul absenţei de la şedinţa de judecată şi a imposibilităţii anunţării instanţei a fost audierea reprezentantul părţii vătămate Narea Constantin fară întrerupere de la orele 09:00-12:30 în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Drangoi Sergiu şi alţii în comiterea infracţiunii prevăzute de *****.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*”.

Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost pronunțată la 25 martie 2025, fiind recepționată de către avocatul Todorov Maxim la 28 martie 2025.

Cererea de recurs a fost depusă la 04 aprilie 2025. Astfel, Completul de judecată reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

Art.268 alin.(5) Cod de procedură civilă prevede că, *încheierea judecătorească de respingere a cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol poate fi atacată cu recurs.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nu a fost depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în cererea de recurs, Completul de judecată conchide asupra necesității admiterii recursului declarat de către avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Caraivan Petru, casarea integrală a încheierii primei instanțe, cu restituirea cauzei pentru examinare în fond în prima instanță în același complet de judecată, din următoarele considerente.

Potrivit art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*.

În conformitate cu art.427 lit.b) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată*."

Completul de judecată consideră că, examinând cauza civilă, instanța de fond eronat a apreciat circumstanțele de fapt ale cauzei, și ca urmare a interpretat și a aplicat eronat normele de drept procedural în cauză, fapt ce a dus la adoptarea unei soluții eronate, care urmează să fie desființată integral.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 20 martie 2023 reclamantul Caraivan Petru a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Balmuș Stepan, copârâți Andoni Maria, Bîrca Mircea, Burcî Lidia, Burcî Serafim, Bîtlan Ion, Bîtlan Ion, Bîtlan Maria, Camenscaia Fevronia, Camenschii Dumitru, Carabet Svetlana, Chelban Sofia, Chelban Zinaida, Chiriac Valentina, Ciobanu Alexandru, Ciobanu Elena, Ciobanu Gheorghe, Constantin Zinovia, Dunas Eleonora, Echim Mihail, Arabadji Viorica, Jitcu Maria, Mardare Afanasi, Mardare Nicolae, Mardare Nina, Mardare Zinaida, Mujiev Gheorghe, Nazarin Gheorghina, Nazarin Ion, Nazarin Mircea, Nazarin Nicolae, Nazarin Nicolai, Niculița Ivan, Niculița Margareta, Niculița Lidia, Niculița Vasile, Secaș Dumitru, Secaș Nicolae, Uzunova Zinaida, Vodă Efrosinia, Vodă Gavril, Zgherea Alexandra, Zgherea Gheorghe, Zgherea Vasile, Secaș Vera, Dunas Maria, Măriceanu Ecaterina, Grecu Maria, Burcă Vasilisa, Burcă Gheorghe, Antohi Sofia, Chiriac Valentina, Chelban Zinaida, Constantin Zinovia, Constatin Maria, Saghin Gheorghe, Arabadji Viorica, Jagajuga Elena, Mardare Nina, Nazarin Nicolae, Chelban Veronica, Chelban Zinaida, Nazarin Ion, Saghin Valeri, Ciobanu Ecaterina, Dunas Eleonora, Marian Vera, Uzunova Zinaida, Vodă Efrosinia, Zgherea Calin, Ciobanu Alexandru și Vulpe Adam, în care solicită: constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 27 decembrie 2014, încheiat între Balmuș Stepan și vânzătorii conform anexei nr.1 la contract, anexa nr.1 la contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 27 decembrie 2014, a recipiselor din data de 27 decembrie 2014, încheiat între pârâți și Balmuș Ștefan, compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 05 decembrie 2023, cererea de chemare în judecată în cauză a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit.g) Cod de procedură

civilă, deoarece reclamantul și avocatul acestuia în ședință de judecată din 05 decembrie 2023 nu s-au prezentat, nu au informat instanța despre motivele neprezentării, nu au solicitat examinarea cauzei în absență ori o altă soluție procesuală.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 13 decembrie 2023, a fost anulată încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 05 decembrie 2023, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 20 februarie 2025, instanța a dispus: a considera imposibilă examinarea cauzei în lipsa avocatului Todorov Maxim, care prin telefonograma a comunicat că este în imposibilitate de a se prezenta din motive de sănătate, respectiv se stabilește un nou termen de judecată pentru data de 18 martie 2025, ora 10:00.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 18 martie 2025, care a avut loc doar cu participarea reprezentantul pârâtului Balmuș Stepan, avocatul Dumitran Ignat, la soluționarea chestiunii posibilitatea examinării cauzei în lipsa avocatului Todorov Maxim, prezent la ședința de judecată, avocatul Dumitran Ignat, a invocat imposibilitatea examinării acțiunii în lipsa avocatului Todorov Maxim, solicitând scoaterea cererii de pe rol, fără a insista la examinarea cauzei în continuare. Astfel, instanța de judecată s-a retras în camera de deliberare și după revenire a pronunțat încheierea la 18 martie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată în temeiul art.267 lit.g) Cod de procedură civilă.

La data de 25 martie 2025 avocatul Todorov Maxim a depus cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, motivând prin faptul că, la data de 18 martie 2025, ora 09:00, a fost antrenat la examinarea cauzei penale de învinuirea lui Drangoi Sergiu și alții în comiterea infracțiunii prevăzute de *****, fiind audiat în continuare reprezentantul părții vătămate fără întrerupere de la oarele 09:00-12:30. Astfel, susține că absența de la ședință a fost motivată, anexând în acest sens confirmare (f.d.87-88, Vol.II).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 martie 2025, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea privind anularea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 18 martie 2025 de scoatere de pe rol a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Caraivan Petru împotriva lui Balmuș Stepan, Andoni Maria, Bîrca Mircea, Burcî Lidia, Burcî Serafim, Bîtlan Ion, Bîtlan Ion, Bîtlan Maria, Camenscaia Fevronia, Camenschii Dumitru, Carabet Svetlana, Chelban Sofia, Chelban Zinaida, Chiriac Valentina, Ciobanu Alexandru, Ciobanu Elena, Ciobanu Gheorghe, Constantin Zinovia, Dunas Eleonora, Echim Mihail, Arabadji Viorica, Jitcu Maria, Mardare Afanasi, Mardare Nicolae, Mardare Nina, Mardare Zinaida, Mujiev Gheorghe, Nazarin Gheorghina, Nazarin Ion, Nazarin Mircea, Nazarin Nicolae, Nazarin Nicolai, Niculița Ivan, Niculița Margareta, Niculița Lidia, Niculița Vasile, Secaș Dumitru, Secaș Nicolae, Uzunova Zinaida, Vodă Efrosinia, Vodă Gavril, Zgherea Alexandra, Zgherea Gheorghe, Zgherea Vasile, Secaș Vera, Dunas Maria, Măriceanu Ecaterina, Grecu Maria, Burcă Vasilisa, Burcă Gheorghe, Antohi Sofia, Chiriac Valentina, Chelban Zinaida, Constantin Zinovia, Constatin Maria, Saghin Gheorghe, Arabadji Viorica, Jagajuga Elena, Mardare Nina, Nazarin Nicolae, Chelban Veronica, Chelban Zinaida, Nazarin Ion, Saghin Valeri, Ciobanu Ecaterina, Dunas Eleonora, Marian Vera, Uzunova Zinaida, Vodă Efrosinia, Zgherea Calin, Ciobanu Alexandru și Vulpe Adam cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și a recipiselor de vânzare-cumpărare a cotelor-părți valorice.

Potrivit art.267 lit.g) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind*

neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

Completul de judecată reține că, prima instanță eronat a respins cererea avocatului Todorov Maxim privind anularea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 18 martie 2025, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de către Caraivan Petru a fost scoasă de pe rol, în temeiul art.267 lit.g) Cod de procedură civilă, or absența avocatului Todorov Maxim de la ședința de judecată din 18 martie 2025 a fost justificată prin certificat, care confirmă antrenarea ultimului în o altă ședință.

În acest sens, instanța de recurs menționează că, deși ședințele anterioare au mai fost amânate la cererea reprezentantului reclamantului și absența avocatului la ședința de judecată din 18 martie 2025 a fost nemotivată, ulterior avocatul Todorov Maxim a prezentat certificat din 18 martie 2025, eliberat de Judecătoria Cahul, sediul Central.

Sub acest aspect instanța de recurs consideră că, avocatul Todorov Maxim, în interesele reclamantului Caraivan Petru, a confirmat faptul imposibilității de a se prezenta la ședința de judecată din 18 martie 2025, circumstanțe ce justifică solicitarea reprezentantului reclamantului de a anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol, fapt prevăzut la art.268 alin.(4) Cod de procedură civilă.

Prin prisma normelor citate, raportate la circumstanțele cauzei și argumentele recurentului, Completul de judecată conchide asupra temeinicei acestora, or potrivit art.6 al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, ce stipulează că orice persoana are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public si într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent si imparţial, stabilit prin lege, dreptul de acces la un tribunal fiind înţeles ca un drept de acces concret şi efectiv, care presupune ca justițiabilul să beneficieze de o posibilitate clară si concretă de a contesta atingerea adusă drepturilor sale.

În lumina celor statuate, Completul de judecată consideră că avocatul Todorov Maxim, în interesele reclamantului Caraivan Petru, nu a făcut abuz de careva drepturi și obligații procedurale ce ar justifica necesitatea scoaterea cererii de pe rol.

Astfel, conform principiul accesului liber la justiție, prevăzut de art.20 alin.(1) din Constituție, dar și art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, accesul liber la justiție se realizează prin îndeplinirea tuturor obligațiilor ce reies atât din legislația națională cât și cea internațională, în care justițiabilii beneficiază de drepturile și libertățile fundamentale prevăzute de lege.

În sensul celor relatate, se prezintă a fi întemeiată cererea avocatului Todorov Maxim, în interesele reclamantului Caraivan Petru, privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii, prin prisma art.268 alin.(4) Cod de procedură civilă, dat fiind că la caz au fost anexate probe ce confirmă imposibilitatea apărătorului de a se prezenta la ședința din 18 martie 2025, apărătorul fiind antrenat în altă ședință.

Reieşind din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că motivele invocate de către recurent sânt întemeiate, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat şi de a casa încheierea primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecarea în fond.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.424, 427 lit.b), 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către avocatul Todorov Maxim, în interesele reclamantului Caraivan Petru.

Se casează încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 martie 2025, privind respingerea cererii avocatului Todorov Maxim, în interesele reclamantului Caraivan Petru, privind anularea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 18 martie 2025, de scoatere de pe rol a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Caraivan Petru împotriva lui Balmuș Stepan, Andoni Maria, Bîrca Mircea, Burcî Lidia, Burcî Serafim, Bîtlan Ion, Bîtlan Ion, Bîtlan Maria, Camenscaia Fevronia, Camenschii Dumitru, Carabet Svetlana, Chelban Sofia, Chelban Zinaida, Chiriac Valentina, Ciobanu Alexandru, Ciobanu Elena, Ciobanu Gheorghe, Constantin Zinovia, Dunas Eleonora, Echim Mihail, Arabadji Viorica, Jitcu Maria, Mardare Afanasi, Mardare Nicolae, Mardare Nina, Mardare Zinaida, Mujiev Gheorghe, Nazarin Gheorghina, Nazarin Ion, Nazarin Mircea, Nazarin Nicolae, Nazarin Nicolai, Niculița Ivan, Niculița Margareta, Niculița Lidia, Niculița Vasile, Secaș Dumitru, Secaș Nicolae, Uzunova Zinaida, Vodă Efrosinia, Vodă Gavril, Zgherea Alexandra, Zgherea Gheorghe, Zgherea Vasile, Secaș Vera, Dunas Maria, Măriceanu Ecaterina, Grecu Maria, Burcă Vasilisa, Burcă Gheorghe, Antohi Sofia, Chiriac Valentina, Chelban Zinaida, Constantin Zinovia, Constatin Maria, Saghin Gheorghe, Arabadji Viorica, Jagajuga Elena, Mardare Nina, Nazarin Nicolae, Chelban Veronica, Chelban Zinaida, Nazarin Ion, Saghin Valeri, Ciobanu Ecaterina, Dunas Eleonora, Marian Vera, Uzunova Zinaida, Vodă Efrosinia, Zgherea Calin, Ciobanu Alexandru și Vulpe Adam cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și a recipiselor de vânzare-cumpărare a cotelor-părți valorice, cu soluționare prin decizie a problemei respective.

Se anulează încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 18 martie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Caraivan Petru împotriva lui Balmuș Stepan, Andoni Maria, Bîrca Mircea, Burcî Lidia, Burcî Serafim, Bîtlan Ion, Bîtlan Ion, Bîtlan Maria, Camenscaia Fevronia, Camenschii Dumitru, Carabet Svetlana, Chelban Sofia, Chelban Zinaida, Chiriac Valentina, Ciobanu Alexandru, Ciobanu Elena, Ciobanu Gheorghe, Constantin Zinovia, Dunas Eleonora, Echim Mihail, Arabadji Viorica, Jitcu Maria, Mardare Afanasi, Mardare Nicolae, Mardare Nina, Mardare Zinaida, Mujiev Gheorghe, Nazarin Gheorghina, Nazarin Ion, Nazarin Mircea, Nazarin Nicolae, Nazarin Nicolai, Niculița Ivan, Niculița Margareta, Niculița Lidia, Niculița Vasile, Secaș Dumitru, Secaș Nicolae, Uzunova Zinaida, Vodă Efrosinia, Vodă Gavril, Zgherea Alexandra, Zgherea Gheorghe, Zgherea Vasile, Secaș Vera, Dunas Maria, Măriceanu Ecaterina, Grecu Maria, Burcă Vasilisa, Burcă Gheorghe, Antohi Sofia, Chiriac Valentina, Chelban Zinaida, Constantin Zinovia, Constatin Maria, Saghin Gheorghe, Arabadji Viorica, Jagajuga Elena, Mardare Nina, Nazarin Nicolae, Chelban Veronica, Chelban Zinaida, Nazarin Ion, Saghin Valeri, Ciobanu Ecaterina, Dunas Eleonora, Marian Vera, Uzunova Zinaida, Vodă Efrosinia, Zgherea Calin, Ciobanu Alexandru și Vulpe Adam cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și a recipiselor de vânzare-cumpărare a cotelor-părți valorice, cu restituirea dosarului în instanța de fond – Judecătoria Cahul, sediul Central, în același complet de judecată, pentru examinare în fond.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele ședinței, completului: **Dmitrii Fujenco**

Judecătorii: **Inga Gorlenco**

Evgheni Bancov