Dosarul nr. 5r-6321/2023
4-23148261-12-5r-18102023

H O T Ă R Â R E

26 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Cristina Ciobanu
În lipsa:
Agentului constatator Sergiu Gogoş
Petiţionarului *****

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sanţionare seria/nr. MAI05972269 din 06 mai 2023 întocmite în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. Prin decizia agentului constatator Gogoş Sergiu din 06 mai 2023, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenţie, ***** a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că, la 06 mai 2023, ora 09:29 min., conducând automobilul de marca „*****", cu numărul de înmatriculare *****, în mun. Chişinău, str. C. Orhei, se deplasa cu o viteză de 68 km/h prin localitate.

2. În acest sens, la 06 octombrie 2023, ***** a depus o contestaţie împotriva procesului verbal cu privire la contravenţiei şi a deciziei de sancţionare nr. MAI05972269 din 06 mai 2023 prin care a solicitat: admiterea contestaţiei cu anularea procesului-verbal cu privire şa contravenţie şi încetarea procesului contravenţional.

3. În şedinţa de judecată petiţionarul ***** fiind citat legal la adresa indicată în contestaţie, nu s-a pezentat.

4. Agentul constatator Gogoş Sergiu în şedinţa de judecată fiind citat legal la adresa electronică indicată în scrisoarea de expediere, nu s-a prezentat.

5. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) Cod contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din

Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

6. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2)-(3) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa părţilor, or, participanţii la proces au fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, informaţia despre şedinţa de judecată este publicată pe portalul instanţelor judecătoreşti, informaţie care este accesibilă şi publică tuturor, iar contestatorul iniţiind procesul contravenţional prin depunere de contestaţie, este obligat să se intereseze de soarta acesteia

7. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, şi, respectiv, pasibilă de a fi respinsă ca fiind tardivă, reieşind din următoarele considerente.

8. Conform art. 448 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru pârţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

9. În acest context, instanţa reţine că prin decizia agentului constatator Gogoş Sergiu din 06 mai 2023, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenţie, *****, a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale (ce constituie 600 lei) şi 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 06 mai 2023, ora 09:29 min., conducând automobilul de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, în mun. Chişinău, str. C. Orhei, se deplasa cu o viteză de 68 km/h prin localitate.

10. Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 06 mai 2023, emisă în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, la 06 octombrie 2023, ***** a depus o contestaţie, ***pe când aceasta urma a fi depusă până la 21 mai 2023, inclusiv,*** având în vedere faptul că a luat cunoştinţă cu procesul verbal cu privire la contravenţie la 06 mai 2023. Or, potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie, acesta a fost întocmit în prezenţa lui *****, a semnat faptul că recunoaşte vinovăţia şi pentru că i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile, şi a semnat pentru copia procesului-verbal.

11. În acest context, instanţa notează că pentru a depune o contestaţie, persoana este obligată să respecte anumite condiţii cumulative legate de fond şi de formă, inclusiv în partea ce ţine de termenul înaintării contestaţiei, or, dreptul de acces la justiţie nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporţionale cu scopul urmărit.

12. De menţionat că, circumstanţa constatării semnării procesului verbal cu privire la contravenţie de către petiţionar este esenţială anume din considerentul atestării respectării garanţiei procesuale fundamentale, dreptul la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului.

13. Cu referire la termenul de depunere a contestaţiei, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripţie

este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (cauza *Dacia SRL versus Republica Moldova* din 18 martie 2008, §75).

14. Este de remarcat că art. 6 §1 di Convenţia Europenă a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor.

15. În cauza *Ruiz Torija versus Spania,* (din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

16. Aşadar, potrivit circumstanţelor de fapt, instanţa de judecată atestă că contestaţia nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, mai mult petiţionarul nu a motivat în nici un fel solicitarea privind repunerea în termen a contestaţiei.

17. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată conchide că petiţionarul a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestaţiei, astfel încât, instanţa va respinge contestaţia petiţionarului, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia lui ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05975569 din 06 mai 2023, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**