Dosarul nr. 4r-4451/24 Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
4-23065004-02-4r-18102024 Judecător: Botnaraș Viorel

D E C I Z I E

15 octombrie 2026 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-77/2023 din 17 septembrie 2024, emise în cauza contravențională privind contestația depusă de Croitoru *****împotriva deciziei de sancționare consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05 765923 din 06 aprilie 2023, privind comiterea de către Croitoru *****a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor cauzei și a argumentelor invocate în recurs, Colegiul penal,

A C O N S T A T A T:

1. La 06 aprilie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică (*în continuare INSP*) a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05 765923, prin care lui Croitoru *****i-a fost imputată comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, constând, potrivit actului, în faptul că „*a încălcat limita de viteză stabilită pentru localitate de 50 km/h, deplasându-se cu 74 km/h”*.

2. Prin decizia de sancționare consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție menționat, Croitoru *****a fost sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei.

3. Nefiind de acord cu actele menționate, la 13 aprilie 2023, Croitoru *****a depus contestație, prin care a solicitat anularea deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional.

4. În motivarea contestației, aceasta a invocat, în esență, că decizia agentului constatator Leca Victor din 06 aprilie 2023, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare, este neîntemeiată și contrară legii. Contestatoarea a invocat că, pentru aceeași faptă,

săvârșită la 14 aprilie 2022, ora 16:33, în localitatea Ialoveni, cu automobilul de model Nissan, cu numărul de înmatriculare *****, fusese deja sancționată prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****din 22 iunie 2022, întocmit de agentul constatator Condrea Viorel. Prin actul respectiv i-a fost aplicată o amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare.

5. A menționat că amenda aplicată prin prima decizie a fost achitată la 23 iunie 2022, în mărime de 450 de lei, fapt confirmat prin chitanța de plată nr. 279116881 și bonul de plată eliberat de oficiul poștal *****. Prin urmare, sancțiunea contravențională aplicată anterior fusese executată.

6. Croitoru *****a susținut că, din motive care nu îi sunt imputabile, achitarea amenzii nu ar fi fost reflectată în sistemul informațional al INSP, iar ulterior agentul constatator Leca Victor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05765923 din 06 aprilie 2023 pentru aceeași faptă, comisă la aceeași dată, oră și în același loc, cu același mijloc de transport.

7. În opinia sa, sancționarea repetată a încălcat principiul legalității, dreptul la apărare, principiul individualizării răspunderii și sancțiunii contravenționale, precum și interdicția de a fi urmărită și sancționată de două ori pentru aceeași faptă. În acest sens, a invocat art. 9 alin. (2) și art. 441 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, precum și principiul *non bis in idem*, consacrat de art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

8. Totodată, contestatoarea a făcut referire la prezumția de nevinovăție, dreptul la un proces echitabil și obligația autorității de a demonstra acuzația, susținând că omisiunile și erorile agentului constatator au afectat în mod esențial drepturile sale.

9. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-77/2023 din 17 septembrie 2024, a fost admisă contestația depusă de Croitoru Veronica, au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05 765923 din 06 aprilie 2023 și decizia de sancționare emisă în aceeași dată, prin care acesteia i-au fost aplicate o amendă în mărime de 900 de lei și 4 puncte de penalizare pentru contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind dispusă încetarea procesului contravențional, întrucât pentru aceeași faptă și în privința aceleiași persoane exista deja o decizie definitivă de sancționare.

10. La baza soluției, instanța a reținut că procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05 765923 din 06 aprilie 2023 privea aceeași faptă și aceeași persoană ca procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****din 22 iunie 2022, ambele acte vizând depășirea limitei de viteză comisă de Croitoru *****la 14 aprilie 2022, ora 16:33, în localitatea Ialoveni, cu automobilul de model Nissan, cu numărul de înmatriculare *****. Instanța a constatat că, prin primul act, Croitoru *****fusese deja sancționată cu amendă în mărime de 900 de lei și 4 puncte de penalizare, iar amenda fusese achitată la 23 iunie 2022, motiv pentru care sancționarea sa repetată contravenea interdicției de a fi urmărită și sancționată de două ori pentru aceeași faptă. În consecință, instanța a reținut incidența art. 441 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional.

11. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16 octombrie 2024, agentul constatator Leca Victor a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii

Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-77/2023 din 17 septembrie 2024 cu dispunerea rejudecării în prima instanță.

12. În motivarea recursului, agentul constatator Leca Victor a susținut că hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 17 septembrie 2024 este neîntemeiată și urmează a fi casată, întrucât prima instanță ar fi admis în mod greșit contestația depusă de Croitoru *****și ar fi anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare. Recurentul a solicitat remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

13. Sub aspect procesual, recurentul a făcut trimitere la prevederile art. 374 alin. (2), art. 425, art. 440 și art. 442 din Codul contravențional, susținând că procesul contravențional are drept scop constatarea contravenției, identificarea făptuitorului, administrarea probelor și soluționarea cauzei de către autoritatea competentă.

14. A menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție este actul prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică persoana care a săvârșit-o, fiind întocmit în baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate.

15. Agentul constatator a susținut că, în cauzele privind încălcările pentru care poate fi aplicată sancțiunea privării de dreptul de a conduce mijloace de transport, acesta pornește procesul contravențional, întocmește actele procesuale și desfășoară activitatea de colectare și administrare a probelor.

16. Potrivit recurentului, probele acumulate în cauza pornită în privința lui Croitoru *****confirmau existența faptei contravenționale și justificau întocmirea procesului-verbal și aplicarea sancțiunii.

17. În concluzie, recurentul a afirmat că a respectat normele materiale și procesuale aplicabile și că a prezentat probe suficiente pentru demonstrarea contravenției, motiv pentru care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii atacate și rejudecarea cauzei.

18. Cu privire la ***admisibilitatea*** recursului, Colegiul penal constată că acesta este declarat împotriva unei hotărâri judecătorești susceptibile de a fi atacată în ordine de recurs, de către agentul constatator Leca Victor din cadrul INSP, al cărui act de sancționare a fost anulat prin hotărârea primei instanțe.

19. Din materialele cauzei rezultă că hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-77/2023 din 17 septembrie 2024 a fost recepționată de agentul constatator la 09 octombrie 2024 (f.d. 62), iar recursul a fost declarat la 16 octombrie 2024. Prin urmare, calea de atac a fost exercitată în termenul de 15 zile prevăzut de lege.

20. În continuare, Colegiul reține că potrivit art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

21. Instanța de recurs, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

22. Colegiul reține că referințe din partea participanților la proces nu au parvenit.

23. În aceste condiții, Colegiul penal constată că recursul îndeplinește condițiile legale de admisibilitate și urmează a fi examinat în fond.

24. *Analizând motivele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale aplicabile, Colegiul conchide că recursul este nefondat și pasibil de respingere, din următoarele considerente:*

25. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

26. Cu privire la ***legalitatea*** procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, Colegiul penal reține următoarele::

27. Din materialele cauzei rezultă că 06 aprilie 2023, agentul constatator din cadrul INSP a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05 765923, prin care lui Croitoru *****i-a fost imputată comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, constând, potrivit actului, în faptul că „*a încălcat limita de viteză stabilită pentru localitate de 50 km/h, deplasându-se cu 74 km/h”.*

28. Prin decizia de sancționare consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție menționat, Croitoru *****a fost sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei.

29. Examinând procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05 765923 din 06 aprilie 2023, Colegiul penal constată că acesta cuprinde mențiunile esențiale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, nefiind identificate omisiuni care să atragă nulitatea absolută în condițiile art. 445 din Codul contravențional. Legalitatea procesului contravențional urmează însă a fi verificată și prin prisma interdicției de a supune persoana de două ori răspunderii contravenționale pentru aceeași faptă.

30. Potrivit art. 9 alin. (2) din Codul contravențional, *nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenționale pentru una şi aceeaşi faptă.*

31. Totodată, conform art. 441 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: d) pentru același fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărâre definitivă.*

32. Această garanție corespunde principiului *non bis in idem*, consacrat de art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care interzice repetarea unui proces cu caracter penal în privința aceleiași persoane și pentru aceleași fapte, după soluționarea definitivă a primei proceduri.

33. Din materialele cauzei rezultă că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****din 22 iunie 2022, întocmit de agentul constatator Condrea Viorel, lui Croitoru *****i-a fost imputată depășirea limitei de viteză la 14 aprilie 2022, ora 16:33, în localitatea Ialoveni, în timp ce conducea automobilul de model Nissan, cu numărul de înmatriculare *****, cu viteza de 74 km/h (f.d. 22).

34. Prin decizia consemnată în actul respectiv, Croitoru *****a fost sancționată, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare. Potrivit chitanței de plată nr. 279116881 din 23

iunie 2022, aceasta a achitat jumătate din amenda aplicată, în mărime de 450 de lei, executând astfel sancțiunea pecuniară (f.d. 20).

35. Ulterior, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05 765923 din 06 aprilie 2023, agentul constatator Leca Victor i-a imputat lui Croitoru *****aceeași depășire a limitei de viteză, produsă la 14 aprilie 2022, ora 16:33, în localitatea Ialoveni, cu același automobil și în aceleași împrejurări, aplicându-i din nou amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare (f.d. 23).

36. Compararea celor două acte confirmă identitatea persoanei, a datei și orei faptei, a locului, a mijlocului de transport, a vitezei constatate și a încadrării juridice. Prin urmare, ambele proceduri contravenționale au avut ca obiect aceeași conduită faptică a lui Croitoru Veronica.

37. În aceste circumstanțe, la data întocmirii procesului-verbal din 06 aprilie 2023 exista deja o decizie definitivă de sancționare pentru aceeași faptă și în privința aceleiași persoane. Pornirea și continuarea unui nou proces contravențional erau, așadar, împiedicate de art. 441 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional.

38. Eventuala lipsă a informației privind achitarea amenzii în sistemul informațional al INSP nu poate fi imputată lui Croitoru *****și nu înlătură efectele juridice ale primei decizii de sancționare. O deficiență de evidență administrativă nu poate justifica pornirea unei noi proceduri și sancționarea repetată a persoanei pentru aceeași faptă.

39. Argumentele recurentului referitoare la atribuțiile agentului constatator, administrarea probelor și forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu infirmă existența impedimentului prevăzut de art. 441 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional. Indiferent de caracterul suficient al probelor privind depășirea vitezei, aceeași faptă nu putea constitui obiectul unei a doua proceduri contravenționale.

40. În aceste condiții, existența unei decizii definitive anterioare pentru aceeași faptă și în privința aceleiași persoane excludea pornirea și continuarea unei noi proceduri contravenționale. Prin urmare, prima instanță a constatat corect incidența art. 441 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional și a dispus întemeiat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05 765923 și a deciziei de sancționare din 06 aprilie 2023, cu încetarea procesului contravențional.

41. Argumentele invocate în recurs nu demonstrează existența unor erori de fapt sau de drept care să justifice casarea hotărârii atacate. În consecință, recursul declarat de agentul constatator Leca Victor urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-77/2023 din 17 septembrie 2024.

42. În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) și art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești

(sediul Ialoveni) nr. 5r-77/2023 din 17 septembrie 2024 și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:	Băbălău Denis
Judecător	Schibin Vladislav
Judecător	Buzu Elisaveta