H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe

Daniel Pantea

(art. 78^2 lit. b) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 4-3268/2025

4-25175118-12-4-16122025)

Procesul contravențional urmează a fi încetat pe motiv că fapta nu mai constituie contravenție.

09 martie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*
Alina Burlacu, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privința cet. Daniel Pantea, născut la ***, IDNP *****, cu domiciliu în *****, str. *****, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[2] lit. b) din Codul contravențional,**

Cu participarea:
Eduard Calmațui*, avocatul contravenientului*
Daniel Pantea*, contravenient*
În lipsa:
Evelina Pantea*, victima*
Alexei Russu*, agent constatator,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 11 decembrie 2025, în privința cet. Daniel Pantea a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.483802, în temeiul art. 78[2] lit.b) Cod contravențional, pe faptul că aceasta, în perioada mai 2025- august 2025, folosindu-se de diverse mijloace de comunicare, o contactează pe cet. Evelina Pantea, atât prin mesaje cit și prin apeluri telefonice, fapt pentru ce-i cauzează o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie fiind impusă să-și modifice conduita de viață. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale au fost transmise Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinarea în fond, cauza fiind repartizată judecătorului Ion Cupcea la 16 decembrie 2025.

2. Daniel Pantea, în ședința de judecată, a declarat că Pantea Evelina, în plângerea sa, a indicat că acesta o urmărește și că nu achită pensia alimentară, însă careva probe în acest sens nu au fost prezentate. Totodată, a menționat că complexul locativ în care aceasta locuiește este dotat cu camere de supraveghere video, prin intermediul cărora se poate verifica veridicitatea acestor afirmații. A precizat că părțile au divorțat în anul 2023, iar plângerile respective au început să fie depuse abia în anul 2025. Potrivit declarațiilor sale, din partea sa nu au existat apeluri telefonice sau mesaje cu caracter abuziv, dimpotrivă, acesta a prezentat capturi de ecran care, potrivit afirmațiilor sale, confirmă că s-a adresat într-o manieră respectuoasă, solicitând posibilitatea de a-și vedea

copilul minor. Totodată, Daniel Pantea a mai indicat că se apropie de aproximativ un an de când nu poate participa la educația și viața copilului minor, deoarece Pantea Evelina a insistat asupra stabilirii unui grafic de întrevederi la data de 31 octombrie 2025, însă, potrivit afirmațiilor sale, acest grafic nu ar fi fost respectat de către aceasta. În legătură cu aceste circumstanțe, acesta a menționat că a depus șase plângeri la organele competente.

3. Eduard Calmațui, avocatul contravenientului, în ședința de judecată a solicitat ca procesul-verbal cu privire la contravenție să fie anulat, din lipsa faptei contravenționale și susține cele declarate de Daniel Pantea.

4. Agentul constatator, Alexei Russu și victima Evelina Pantea, în privința căruia sa efectuat telefonogramă despre înștiințarea ședințelor de judecată, la ședință nu sau prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravențional, absența părților citate în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale. Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

5. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția. *Sub aspectul legalității* procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.483802 din 11 decembrie 2025, instanța constată că acesta corespunde rigorilor prevăzute de art. 443 Cod contravențional,

bucurându-se de prescripțiilor legale de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

7. *Sub aspectul normelor de drept* instanța reține că art. 78² lit. b) din Codul contravențional, în temeiul căruia a fost întocmit procesul-verbal la data de 11 decembrie 2025, a fost abrogat prin Legea nr. 252 din 10.07.2025 privind modificarea unor acte normative, act normativ care a intrat în vigoare la 14.02.2026. Potrivit prevederilor art. 3 alin. (3) Cod contravențional, fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenție nu se sancționează iar sancțiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută.

8. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b), procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31. Articolul 461 Cod Contravențional stabilește că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 instanța încetează procesul contravențional.

9. Prin urmare, va fi încetat procesul contravențional, întocmit de agentul constatator în baza art. 78[2] lit. b) Cod contravențional, în privința cet. Daniel Pantea, din motivul abrogării legii, întrucât încălcarea nu se mai consideră contravenție.

10. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 78[2] , 441, art. 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privința cet. Daniel Pantea învinuit în săvârșirea contravențiilor prevăzută de art. 78[2] lit. b) din Codul Contravenţional, pe motiv că fapta nu mai constituie contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,

JUDECĂTOR **ION CUPCEA**