Dosarul: nr.2ac-337/24(2-23007395-02-2ac-08052024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - O. Dvornic

D E C I Z I E

10 decembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ședință publică, apelul declarat de administratorul autorizat Guțu Sergiu în interesele SRL ”*****” în procedura de insolvabilitate, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” în proces de insolvabilitate împotriva SRL ”*****”, intervenient accesoriu ***** cu privire la recunoașterea ca încetate și radierea din Registrul Bunurilor Imobile a drepturilor de gaj/ipotecă, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 martie 2024, prin care acțiunea a fost respinsă, și-

C O N S T A T Ă:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 13 ianuarie 2023, ”*****” SRL prin intermediul administratorului autorizat Guțu Sergiu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva ”*****” SRL, prin care a solicitat dispunerea ca fiind stinsă obligația debitorului ”*****” SRL de rambursare a împrumutului bănesc în mărime de 210000 euro, către ”*****” SRL primit în baza contractului de împrumut nr 2 din 26.03.2012 în legătură cu lichidarea acesteia la data de 08.11.2016, radierea ipotecii din Registrul bunurilor imobile, instituită conform contractului de ipotecă nr.2484 din 13 aprilie 2012 asupra bunului imobil nr. cad ***** adresa ***** care este proprietate privată a ”*****” SRL.

1. În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 26 martie 2012, conform contractului de împrumut nr.2, SRL” *****” (în prezent lichidată) în calitate de debitor a contractat de la SRL” *****” în calitate de creditor un împrumut în sumă de 210 000 euro, cu o dobândă contractuală de 10% anual, cu termenul de rambursare 27 martie 2013.

2. Întru asigurarea rambursării împrumutului acordat către SRL” *****” (lichidată), între SRL” *****” și SRL” *****” a fost încheiat contractul de ipotecă nr.2484 din 13 aprilie 2012 prin care a fost constituită ipoteca asupra bunul imobil din *****, număr cadastral *****.

3. La fel în acțiune se indică faptul că, la 05 august 2020, administratorul SRL ”*****”, Gulia Iurie (în continuare debitor) a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprindere.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 07 august 2020, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitor SRL ”*****”, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprindere.
5. Prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 august 2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL ”***** cu sediul MD-2068, ***** IDNO: *****, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea gestionată din motiv de incapacitate de plată, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului.
6. Instanța de insolvabilitate, prin hotărârea nominalizată a dispus că administratorul autorizat Guțu Sergiu, deținătorul autorizației nr.110 din 14.01.2015, eliberată de către Ministerul Justiției, să exercite funcția de administrator al insolvabilității.
7. În continuare, se indică că, administratorul insolvabilității a fost obligat să înștiințeze toți creditorii cunoscuți despre necesitatea înaintării cererilor de validare a creanțelor, să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial și să verifice mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice.
8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 26 iulie 2021, s-a trecut în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL ”*****” și distribuirea produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului.
9. În acțiune se mai indică faptul că, ținând cont de informația primită de la cadastru cu referire la ipoteca instituită în folosul întreprinderii SRL” *****” și sechestrul aplicat de către executorul judecătoresc Catan Tatiana, în conformitate cu prevederile art.35 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, aceștia au fost înștiințați despre intentarea procesului de insolvabilitate prin notificarea cu anexarea copiei hotărârii de intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL”*****”.
10. Conform Hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 august 2020, dosar nr.2i-366/20, în termenul stabilit, întreprinderea SRL ”*****” a înaintat cerere de validare a creanțelor. Verificând contabilitatea debitorului s-a stabilit că SRL”*****” nu deține o datorie față de SRL” *****”, astfel, administratorul insolvabilității, a inclus în tabel creanța SRL ”*****” la valoare 0,00 lei, în toate rangurile solicitate. Tabelul definitiv al creanțelor a fost prezentat în instanța de insolvabilitate la data de 21 octombrie 2020.Respectiv din data de 22 octombrie 2020, toți creditorii aveau acces la actul dat.
11. A mai indicat reclamantul că, necătând la aceasta, întreprinderea SRL ”*****” nu a înaintat contestația în interiorul termenului prevăzut la art.143 alin.(6) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012. Ședința de validare a creanțelor, în virtutea unor circumstanțe ce nu au depins de voința părților, a fost amânată de mai multe ori. Despre toate ședințele amânate, întreprinderea SRL ”*****” a fost înștiințată de către instanța de insolvabilitate prin scrisori recomandate. Totodată, întreprinderea SRL ”*****”, la data

de 28 ianuarie 2021, a înaintat către instanța de insolvabilitate o cerere prin care a solicitat validarea creanței înaintate cu statut provizoriu la masa credală al SRL ”*****”. În cererea data, reprezentantul SRL ”*****” face trimitere la art. art. 143 alin. (7), 144 alin.(5) al Legii insolvabilității nr 149 din 29.06.2012 care se referă la verificarea creanțelor înaintate și la examinarea contestației.

12. Prin încheierea nr.2i-366/20 care a devenit irevocabilă prin necontestarea acesteia la data de 31 iulie 2022, a fost declarat tardivă contestația înaintată de către SRL ”*****” privind neadmiterea spre validare ca declarată tardivă în tabelul definitiv al creanțelor și a dispus restituirea acesteia fără examinare.

13. La fel, prin încheierea sus-menționată a fost respinsă și cererea SRL ”*****” de admitere cu statut provizoriu depusă la data 28 ianuarie 2021.

14. Reclamantul a făcut referire în cererea sa la prevederile art.140 alin.(8) din Legea insolvabilității din 29.06.2012, care stipulează că, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat creanțelor are efectul unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/ lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garantați. După validarea creanțelor din tabelul definitiv, numai titularii creanțelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiție de sume. în caz de faliment etc.

15. A învederat partea reclamantă că, în condițiile prevederii legale enunțate mai sus, ipoteca a încetat odată cu stingerea obligației SRL” *****” de rambursare a împrumutului (din data de 08.11.2016 când a fost radiată din Registru de Stat întreprinderea SRL ”*****” lichidată prin decizia fondatorului).

16. La fel, SRL ”*****” a invocat prevederile art.990 alin.(3) Cod civil, care indică că, obligația se stinge prin lichidarea persoanei juridice (debitor sau creditor), cu excepția cazurilor în care obligația sau creanța persoanei juridice lichidate se transmite prin lege unor alte persoane.

17. La etapa lichidării conform deciziei fondatorului SRL”*****” în conformitate cu art.228 Cod civil, după înregistrarea desemnării sale, lichidatorul publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și, în mod gratuit, pe pagina web oficială a organului înregistrării de stat un aviz despre lichidarea persoanei juridice și, în termen de 15 zile, îl informează pe fiecare creditor cunoscut despre lichidare și despre termenul de înaintare a creanțelor a publicat un anunț în Monitorul Oficial nr.163-168 (5596-5601) din 17.07.2016.

18. În conformitate cu art.229 alin.(1) Cod civil, termenul de înaintare a creanțelor este de 2 luni de la data publicării avizului prevăzut la art.228. Prin hotărîrea de lichidare se poate prevedea un termen mai lung, dar care nu va depăși 4 luni”.

19. Ținând cont de faptul că SRL” *****” nu și-a înaintat creanțele conform prevederilor legale în perioada de lichidare față de SRL” *****”, conducerea SRL” *****” a renunțat în mod conștient la încasarea acestei creanțe.

20. Conform art.230 alin.(1) Cod civil, în termen de 15 zile de la data expirării termenului de înaintare a creanțelor, lichidatorul este obligat să întocmească bilanțul provizoriu de lichidare, care să reflecte valoarea de bilanț și valoarea de piață a activelor

inventariate, inclusiv creanțele înaintate si validate de lichidator, precum și cele nerecunoscute de lichidator și/sau care se află, pe rol în instanța de judecată.
21. Se mai indică că, în bilanțul de lichidare prezentat către Direcția Național de Statistică la situația din 20 septembrie 2016, este reflectată suma de sumă de 3 777 737 lei, ca pasiv (datorie) a SRL" *****" față de SRL "*****" conform contractului de împrumut supra-menționat.
22. În sensul expus, a menționat SRL"*****" că sunt limitați în exercitarea dreptului asupra bunul imobil din *****, număr cadastral *****. asupra căruia deține drept de proprietate.,
23. Prin menținerea ilegală a ipotecii asupra bunul imobil cu nr. *****. din 08 noiembrie 2016 le este încălcat flagrant dreptul de proprietate protejat de normele juridice naționale cât și cele internaționale, în special conform art.501 alin.(1) Cod civil, proprietatea, este în condițiile legii, inviolabilă.
24. În motivarea poziției, aduce la cunoștință că contractul de ipotecă nr.2484 din 13.04.2012 în calitate de garant ipotecar, cet. Gulia Iurie asigură executarea obligației de către întreprinderea SRL" *****".
25. Astfel, conform art.28 alin.(1) lit. a) din Legea nr.142 din 26.06.2008 cu privire la ipotecă, înțelege că, ipoteca încetează în cazul satisfacerii obligației garantate cu ipotecă:
26. În acest context, menționează că, din momentul lichidării și radierii din Registrul de Stat al persoanelor juridice a SRL"*****", toate obligațiile pe care le avea la acel moment se consideră stinse/satisfăcute.
27. La fel, în legătură cu lichidarea au fost stinse și obligațiile care izvorăsc din contractual de împrumut nr.2 din 26.03.2012, încheiat cu SRL" *****". Ținând Cont de natura imperativă a normelor legale sus citate, ipoteca instituită asupra bunului imobil cu număr cadastral *****, conform contractului nr.2484 din 13.04.2012, urmează a fi radiată din Registrul bunurilor imobile.
28. În drept își întemeiază acțiunea în conformitate cu prevederile art.art.9, 15, 228-230, 501, 774-776, 858, 912, 992 Cod civil, art.art.35, 140, 143, 144 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, art.28 Legea nr.142 din 26.06.2008 cu privire la ipotecă, art.art.166-167, 174-178, 258, 355-356 CPC, art.1 Protocolul Adițional la Convenția pentru Aprarea Drepturilor Omului și Liberttilor Fundamentale.
29. Ulterior pe parcursul examinării cauzei reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiunii, reiterând poziția expusă mai sus.
30. Suplimentar a indicat că, SRL" *****" nu este în drept la moment să înainteze careva cerințe patrimoniale, inclusiv de transmitere a dreptului de posesie si de vânzare a bunului care se consideră în continuare gajat, decât doar în cadrul procesului de insolvabilitate.
31. Menționează că, SRL „*****" nu este nici fidejusor sau codebitor principal a obligației constituite anterior în favoarea SRL "*****", iar sub acest aspect, cererea de admitere a creanței SRL"*****" împotriva SRL „*****", nu a fost admisă în cadrul procesului de insolvabilitate.
32. Astfel reclamantul a indicat că, nu pot fi aplicabile prevederile art.181 alin.(4) din Legea insolvabilității, care a fost modificate prin Legea nr.141 din 16.07.2020, în vigoare

din 14.09.2020 și respectiv doar din 14.09.2020 a fost introdusă prevederea conform căreia: grevarea de obligații a debitorului nu atrage degrevarea de obligații a fidejusorului, a garantului gajist/ipotecar sau a codebitorului. Or, prin prisma art.7 Cod civil, această normă legală nu are efect retroactiv asupra situației examinate.

33. La fel, în cererea de concretizare, partea reclamantă a făcut referie la prevederile alin.(2) din art.454 Cod civil, (în redacția de până la 01.03.2019), care indică că gajul se află în legătură cu obligația garantată prin gaj, reprezintă un raport de drept accesoriu față de obligația principală și este condiționat în timp de durata acesteia dacă legea sau contractul de gaj nu prevede altfel.

34. În aceiași ordine de idei, a relevat conținutul alin.(2) și (3) din art.667 Cod civil, în redacția de după 01.03.2019, care stipulează că valabilitatea gajului depinde de valabilitatea obligației garantate prin gaj. Gajul se constituie în vederea garantării executării obligației și reprezintă un raport de drept accesoriu față de obligația garantată, fiind condiționat în timp de durata acesteia, dacă legea sau contractul de gaj nu prevede altfel.

35. În corespundere cu cadrul legal repectiv, pretine recamantul, lipsa obligațiunilor (drepturilor de creanță) validate a SRL ”*****” față de SRL ”*****”, gajul/ipoteca descrisă mai sus nu este valabil/activ și urmează a fi recunoscut ca încetat cu radierea acestora din Registrul Bunurilor Imobile.

36. Astfel a solicitat recunoașterea ca încetate și radierea din Registrul Bunurilor Imobile a drepturilor de gaj/ipotecă în favoarea SRL” *****” constituite în baza contractului de ipotecă nr. 2484 din 13.04.2012 asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****, situate pe adresa: ***** ce aparține SRL ”*****” cu drept de proprietate, în legătură cu lipsa drepturilor de creanță validate a SRL” *****” în cadrul procesului de insolvabilitate/faliment a SRL ”*****”.

Poziția instanței de fond:

37. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05.03.2024, cererea de chemare în judecată depusă de SRL” *****” în proces de insolvabilitate împotriva SRL ”*****”, intervenient accesoriu ***** privind recunoașterea ca încetate și radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de gaj/ipotecă, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

38. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 12.03.2024, SRL ” *****” în procedura falimentului, reprezentat de lichidatorul Guțu Sergiu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centrul) din 05.03.2023, solicitând admiterea, apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Argumentele participanților la proces:

39. În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantului a invocat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

40. În sensul expus a indicat că, instanța de fond nu a dat apreciere faptului că în urma rămânerii irevocabile a încheierii prin care contestația înaintată de SRL „*****” privind neadmiterea spre validare în tabelul definitiv al creanțelor a fost respinsă, tabelul este

considerat definitiv.
41. Ca urmare, relevă că, conform articolului 140 alin. (8) din Legea insolvabilității, consfințirea creanțelor validate are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, iar în această situație, creanța SRL „*****” față de SRL „*****” este evaluată la zero, ceea ce înseamnă că nu există o obligație a debitorului față de creditor. Astfel, ipoteca constituie o obligație ce trebuie radiată.
42. La fel, apelantul a obictat și a supra faptului că în ceea ce privește stingerea dreptului de ipotecă, instanța nu a aplicat corect prevederile Codului Civil, în special articolul 990 alin.(3), care reglementează stingerea obligațiilor în urma lichidării unei persoane juridice.
43. Indică că, în acest caz, obligațiile SRL „*****” față de SRL „*****” au fost stinse la momentul lichidării, inclusiv obligația de rambursare a împrumutului. Ipoteca asupra bunului imobil al SRL „*****” a încetat odată cu lichidarea SRL „*****”, iar acest lucru ar fi trebuit să fie reflectat în hotărârea instanței de judecată.
44. De asemenea, se menționează în cererea de apel că, în legătură cu dreptul de proprietate al SRL „*****”, instanța de fond, a menționat că acțiunea nu a fost formulată de persoana corespunzătoare, având în vedere că dreptul de proprietate asupra bunului imobil ipotecat ar fi aparținut unui alt proprietar, respectiv *****. Totuși, la momentul începerii procesului, SRL „*****” era proprietarul bunului imobil, iar transferul proprietății către ***** a avut loc ulterior. Prin urmare, SRL „*****” avea dreptul să formuleze acțiunea civilă în speță.
45. În concluzie, a solicitat instanței de apel să constate că ipoteca asupra bunului imobil al SRL „*****” a încetat și să dispună radierea acesteia, aplicând corect legea. De asemenea, a solicitat admiterea acțiunii SRL „*****” în întregime.
46. La data de 05.12.2024, SRL ”*****” a depus referința pe marginea apelului, solicitând respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.
47. Reprezentantul apelantului SRL ”*****”, avocatului Secrieru Anatol și lichidatorul Guțu Sergiu, fiind prezenți în ședința de judecată au susținut apelul declarat, au solicitat admiterea acestuia, cu casarea soluției instanței de fond emise în cauza dată, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.
48. Reprezentantul intimatului SRL ”*****”, Bîrsa Mihail, în cadrul ședinței instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel depuse, cu menținerea soluției primei instanțe.
49. Intimatul *****, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării prezentei cauze în cadrul instanței de apel, în ședință de judecată nu s-a prezentat, motiv pentru care Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Termenul de declarare a apelului:

50. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

51. Din materialele cauzei se atestă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la data de 05.03.2024, iar cererea de apel a fost depusă la 12.03.2024, astfel Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

52. Audiind participanții la proces, studiind cererea de apel în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil consideră apelul declarat ca fiind întemeiat și care urmează a fi admis reușind din următoarele considerente.

53. În conformitate cu art.385 lit.d) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze hotărârea primei instanţe şi să trimită pricina spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i) CPC.

54. Conform prevederilor art.388 alin.(1) lit.d) CPC, hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

55. Conform art.388 al.2 CPC, (2) săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.

56. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

57. Conform dispoziţiilor art.118 alin.(3) şi alin.(5) CPC, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Astfel, în opinia instanţei circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii au fost determinate definitiv, reieşind din pretenţiile şi actele probatorii prezentate în şedinţa de judecată.

58. Articolul 130 alin.(1) CPC, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

59. Potrivit dispoziţiilor art.373 alin.(1), (2), (4), (5) CPC instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

60. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanții la proces.

61. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor

invocate în apel.
62. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
63. Instanța de apel reține că, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (HirroBalani contra Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis contra Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
64. Urmare a administrării materialelor prezentei cauze, Colegiul a stabilit că, la 26 martie 2012 între SRL" *****" în calitate de împrumutător și "*****" SRL în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut cu nr.2, prin care primul acordă ultimului un împrumut în mărime de 210000 euro, cu termen final de rambursare la 27 martie 2013 (f.d.38).
65. La fel, se reține că, în scopul garantării restituirii împrumutului, prin contractul de ipotecă nr.2484 din 13 aprilie 2012 autentificat de notarul public Stog Maria și înregistrat la ÎS "Cadastru" la 17 aprilie 2012 sub nr 0100/12/47081, "*****" SRL în calitate de garant ipotecar a garantat către SRL" *****" prin instituirea ipotecii asupra bunului imobil (construcție de cultură și agrement) cu număr cadastral ***** cu suprafața de 323 m.p. care se află în *****, executarea de către "*****" SRL a obligațiilor ce rezultă din contractul de împrumut nr. 2 din 26 martie 2012 (f.d.12-14).
66. Învederează instanța de apel că, la 05 august 2020 administratorul "*****" SRL, Gulla Iurie a înaintat la Judecătoria Chișinău (sediul Central) cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de întreprindere.
67. Prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 august 2020, s-a constatat insolvabilitatea debitorului "*****" SRL și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de "*****" SRL. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al *****" SRL, Guțu Sergiu. Totodată s-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la 05.10.2020.(f.d.6)
68. La data de 28.01.2021, întreprinderea SRL "*****", a înaintat către instanța de insolvabilitate o cerere prin care a solicitat validarea creanței în mărime de 180686,39 euro.
69. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 15 iulie 2022, s-a respins cererea de repunere în termen a contestației depuse de către SRL "*****". S-a declarat tardiv și restituit fără examinare contestația depusă de SRL "*****" împotriva tabelului definitiv al creanțelor în partea neadmiterii spre validare creanței sale. S-a respins cererea depusă de SRL "*****" de neadmitere a creanței cu titlu provizoriu (f.d.148-154).
70. În continuare, Colegiul a stabilit că, la 11 februarie 2022, lichidatorul SRL „*****" în proces de faliment, Guțu Sergiu a organizat licitația privind vânzarea bunului imobil din *****. La această licitație ***** a dobândit bunul respectiv în proprietate, plătind prețul bunului de 4560271,70 lei.(f.d.172).
71. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile anexat la dosar, contractul de

ipotecă nr.2484 din 13 aprilie 2012 a fost înscris în rubrica grevări asupra bunului imobil cu nr.cadastral nr.***** (f.d.164-167).
72. La rândul său, sa constatat că, dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr.cadastral nr.***** este înregistrat după ***** cu cota 1.0, la data de 13 decembrie 2023, în temeiul procesului verbal al licitației nr.03/23 din 04.12.2023, certificat de achitare parțială nr.03/23 din 13.12.2023 și Actului de ridicare și transmitere a bunului neadjudecat nr.03/23 din 04.12.2023.
73. În sensul expus, Colegiul remarcă că, *****, proprietarul bunului imobil litigios, în prezenta cauză civilă, a avut calitatea de intervenient accesoriu.
74. Respectiv, unul din raționamentele instanței de fond de respingere a cererii de chemare în judecată a constituit faptul că, intervenientul accesoriu, potrivit art.67 alin.(1) Cod de procedură civilă, este persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane care poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă dacă hotărîrea pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligațiile lui faţă de una din părţi.
75. În sensul respectiv, instanța de fond a conchis că, persoana interesată, numit intervenient accesoriu, este o persoană străină de litigiu dar care participă în mod voluntar la judecată, cu scopul de a apăra interesele uneia dintre părți (reclamat sau pârât).
76. În contextul în care dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr.cadastral *****, situat în municipiul Chișinău, bd.Moscova 4/2, este deținut de către *****, care în acest proces are calitatea de intervenient accesoriu, a invocat instanța de fond că, reclamantul a formulat pretenții împotriva unui participant necorespunzător.
77. La fel, Colegiul a stabilit că, un alt argument al instanței de fond, care a stat la baza adoptării soluției sale de respingere a cererii, constituie faptul că, reclamantul nu a probat că obligația asumată în baza contractului de împrumut în speță a fost executată.
78. În conformitate cu prevederile art.9 Cod de procedură civilă, instanţei de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părţilor în drepturi (art.26 CPC).
79. În conformitate cu art.62 Cod de Procedură Civilă, legiutorul a instituit că coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea cauzei implică soluţionarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligaţiile mai multor reclamanţi şi/sau pîrîţi atunci cînd: a) obiectul litigiului îl constituie drepturile şi obligaţiile comune ale mai multor reclamanţi sau pîrîţi; b) drepturile şi obligaţiile reclamanţilor sau pîrîţilor decurg din aceleaşi temeiuri de fapt sau de drept.
80. În conforimitate cu art.62 alin.(2) Cod de Procedură Civilă, ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanţa judecătorească va înştiinţa, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, pe toţi coreclamanţii şi copîrîţii despre posibilitatea de a interveni în proces. Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea participantului la proces privind înştiinţarea coparticipantului poate fi atacată odată cu fondul cauzei.
81. Prin prisma cadrului legal expus mai sus, Colegiul, reține că, într-adevăr, instanța de judecată, în conformitate cu dispozițiile legale, are un rol activ în derularea procesului. Aceasta nu este o autoritate pasivă care doar examinează probele și cererile părților, ci

are obligația de a asigura că procesul se derulează în mod corect și eficient, în vederea soluționării litigiilor într-un mod echitabil.
82. Conform principiilor procesului civil, instanța poate interveni din oficiu în diverse etape ale procesului, inclusiv în ceea ce privește completarea părților implicate.
83. În contextul coparticipării procesuale obligatorii, instanța are atribuția de a verifica dacă toate persoanele care au un interes direct în soluționarea litigiului sunt corect implicate în proces. În cazul în care se constată că lipsa unui copârât ar putea conduce la o soluție incompletă sau incorectă, instanța atrage din oficiu acea persoană în proces.
84. Rolul diriguitor al instanței presupune, astfel, că instanța organizează procesul și are autoritatea și responsabilitatea de a asigura că toate persoanele relevante pentru cauză sunt implicate, chiar și în absența unei cereri din partea vreunei părți la proces.
85. Astfel, instanța nu doar aplică legea, ci joacă un rol activ în asigurarea echității procesului, iar atragerea în proces a unui copârât din oficiu face parte din acest efort de a garanta că toate persoanele care trebuie să participe la proces sunt implicate și au posibilitatea de a-și apăra drepturile.
86. La caz, ***** este proprietarul bunului imobil, care este pus în discuție în prezenta cauză, respectiv dreptul său de proprietate era direct influiențat de soluția procesului.
87. Astfel, instanța de fond era obligat să-l atragă din oficiu în proces, în calitate de copârât, pentru a-i proteja drepturile. În lispa acestei acțiuni, instanța a soluționat efectiv drepturile lui *****, care nu a fost corect implicat în proces, ceea ce constituie o încălcare a dreptului acestuia la apărare și la un proces echitabil.
88. Învederează Colegiul că, în circumstanțele speței examinate, era imperios necesar ca instanța de fond să evalueze corect toate circumstanțele care pot influența soluția finală, inclusiv drepturile lui Solovei Alexandr, care are un interes direct în rezultatul procesului.
89. Or, dreptul de proprietate al lui ***** asupra bunului imobil este direct legat de soluția procesului, iar instanța trebuia să se asigure că acest drept este respectat.
90. Potrivit art.388 alin.(1) lit.d) CPC, instanța de apel casează hotărârea primei instanțe atunci când a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost corect atrase în proces. În cazul în care o persoană a fost afectată de soluția instanței, dar nu a fost parte în proces, aceasta constituie un viciu procesual grav, care impune casarea hotărârii.
91. Colegiul precizează că această eroare procedurală afectează integritatea soluției pronunțate de instanța de fond și, prin urmare, nu poate fi corectată de instanța de apel doar prin ajustarea hotărârii.
92. Ținând cont de regulile procesului în cadrul instanței de apel, aceasta poate verifica legalitatea hotărârii atacate, însă nu poate repara viciile procedurale fundamentale care au apărut în instanța de fond, cum ar fi neimplicarea corectă a unei părți interesate în proces.
93. Astfel, instanța de apel nu are posibilitatea de a înlătura complet viciul procedural constatat și de a soluționa corect litigiul cu adoptarea unei soluții în fond.
94. Având în vedere eroarea procesuală invocată, soluția corectă și obiectivă ar fi casarea hotărârii instanței de fond și trimiterea cauzei spre rejudecare în cadrul aceleași instanțe.
95. Or, rejudecarea este necesară pentru a asigura respectarea principiilor fundamentale ale unui proces echitabil și pentru a piermite implicarea corectă a tuturor părților

interesate, în special a lui *****, care trebuie să aibă posibilitatea de a-și apăra dreptul de proprietate asupra bunului imobil.
96. În consecință, reeieşind din cadrul legal invocat mai sus, Colegiul reținând neatragerea tuturor părților în acest proces, ajunge la concluzia de a admite apelul, a casa hotărârea primei instanțe şi a remite pricina la rejudecare în instanţa de fond, în alt complet de judecată.
97. În conformitate cu prevederile art.art.385 lit.d), art.388 alin.(1) lit.d), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de administratorul autorizat Guțu Sergiu în interesele SRL ”*****” în procedura de insolvabilitate.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 martie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” în proces de insolvabilitate împotriva SRL ”*****”, intervenient accesoriu ***** cu privire la recunoașterea ca încetate și radierea din Registrul Bunurilor Imobile a drepturilor de gaj/ipotecă, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru