Dosarul nr. 2-25158305-32-2-11112025 (2-1277/25)

HOTĂRÂRE
În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 23 martie 2026

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexeeva Viorica
Grefier Levinte Tatiana
Cu participarea reprezentantului reclamantei ***** avocatului Otgon Aliona, împuternicită potrivit mandatului nr. 2407006 din 09 septembrie 2025, în lipsa reclamantei ***** a pârâtului ***** a reprezentantului intervenientului accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Florești și a reprezentantului intervenientului accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Hâncești, legal citați

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul avocatul Otgon Aliona în interesele *****împotriva lui ***** intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Florești și Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Hâncești cu privire la decăderea din drepturile părintești și încasarea cheltuielilor de judecată,-

constată:

Argumentele participanților la proces

1. La data de 07 noiembrie 2025, avocatul Otgon Aliona în interesele *****a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** intervenient accesoriu Serviciul Teritorial Asistență Socială Florești și Hâncești cu privire la decăderea din drepturile părintești și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantei ***** avocatul Otgon Aliona a indicat că, în rezultatul căsniciei dintre ***** Iulia și ***** s-a născut copilul minor *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere anexat la materialele cauzei. A menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Hâncești(sediul central) din 17.12.2024, căsătoria dintre ***** Iulia și ***** a fost desfăcută, pârâtul ***** fiind obligat la plata pensiei de întreținere în cuantum de 2500,00 lei lunar începând cu data de 21.10.2024 și până la atingerea majoratului de către acesta. Astfel, a indicat că de către pârât nu au fost făcute careva achitări în acest sens, or, restanța la moment ce ține de achitarea pensiei de întreținere pentru perioada 21.10.2024-28.10.2025, constituie suma de 30806,45 lei, potrivit încheierii executorului judecătoresc Tuceacov Eduard din 28.10.2025. A subliniat că, pînă la desfacerea căsătoriei cît și după aceasta de educația și creșterea copilului minor s-a preocupat doar reclamanta ***** pârâtul neparticipând în nici un mod la creșterea și întreținerea copilului minor. La fel, a indicat că de o perioada de 3 ani reclamanta nu mai locuiește cu pârâtul , ultimul neavând nici un contact nici cu aceasta și nici cu copilul minor *****. A specificat că, acesta nu se interesează de soarta copilului, de sănătatea și

succesele acestuia, nu contribuie cu nimic la educația copilului, eschivîndu-se de la exercitarea obligațiilor părintești, refuzând inclusiv de a ajuta financiar copilul. La fel a menționat că, pârâtul nu este demn să păstreze legăturile cu copilul său deoarece, acesta lipsește total din viața copilului, iar în cazurile în care dorea să vorbească cu copilul era în stare de ebrietate, fapt ce provoca copilului o stare de frică și stres acesta fiind într-o stare psihologică iritată după contactul cu tatăl său, iar situația de fapt constatată, determinând necesitatea derogării de la principiul necesității menținerii legăturilor copilului cu tatăl său. A menționat că, pârâtul urmează a fi decăzut din drepturile părintești în conformitate cu prevederile art. 67 lit.a) și h) Codul familiei și anume datorită faptului că acesta se eschivează de la plata pensiei de întreținere cît și prin comportarea amorală a acestuia care influențează negativ asupra copilului. Consideră că, decăderea din drepturile părintești a pârâtului ***** își găsește justificarea în necesitatea ocrotirii drepturilor și intereselor superioare a copilului minor, care trebuie privită ca o expresie a prevederilor art.49-50 din Constituție, care în asemenea situații poate prevala asupra intereselor părintelui. La fel, a menționat că decăderea din drepturile părintești a pârâtului va proteja și va asigura dezvoltarea fizică, morală și intelectuală a copilului minor, întrucât acestea sunt puse în pericol prin comportamentul și personalitatea acestuia. A indicat că, părinții reprezintă exemplul materializat a unei conduite și moralități adecvate în societate, respectiv lipsa unei comunicări adecvate vizavi de scopurile educaționale instituite de lege, duc nemijlocit la afectarea intereselor legitime ale minorului. Astfel, în conformitate cu prevederile art.art.58,67,74 Codul familiei, art.art.15.18 a Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, precum și a prevederilor Legii nr.338 din 15.12.1994 a solicitat decăderea pârâtului ***** din drepturile părintești asupra copilului minor ***** născut la 10.08.2021, precum și încasarea cheltuielilor de judecată. *(f.d.5-8)*

3. Prin avizul concluzie depus de către reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Florești (Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Florești) , s-a indicat că, din conținutul cererii de chemare în judecată pârâtul nu contribuie cu nimic la creșterea și educarea copilului minor, fapt confirmat prin încheierea executorului judecătoresc de stabilire a restanței la plata pensiei de întreținere. Astfel, s-a constatat că pârâtul nu a întreținut nici un contact personal sau afectiv cu copilul în ultimii ani, nu a participat la educarea supravegherea sau formarea acestuia, fapt confirmat de către reclamantă. A indicat că, tatăl a încălcat în mod repetat și intenționat îndatoririle părintești iar menținerea drepturilor sale legale nu servește interesului superior al copilului. Ca urmare a celor indicate a menționat că, autoritatea tutelară avizează pozitiv cererea privind decăderea din drepturile părintești a pârâtului *****.
4. Prin avizul concluzie depus de către reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Hâncești(Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Hâncești) , s-a indicat că, careva plângeri în raport cu familia *****, nu au fost atestate la STAS Hâncești, fapt pentru care având în vedere interesul superior al copilului autoritatea tutelară îndeamnă instanța de judecată să decidă în favoarea unei soluții care ar veni să asigure pe termen îndelungat siguranța, stabilitatea psiho-emoțională și mediul afectiv propice dezvoltării armonioase a copilului.

5. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei ***** avocatul Otgon Aliona, împuternicită potrivit mandatului nr. 2407006 din 09 septembrie 2025 a susținut cererea de chemare în judecată în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea acesteia integral. Totodată, în susținerea poziției sale a menționat că, pârâtul ***** nu participă la educația copilului, nu achită pentru frecventarea instituției preșcolare, precum și nci nu cunoaște despre stare de sănătate a copilului. A menționat că, își întemeiază prezenta cerere de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art. 67 lit.a), h) și e) Codul familiei, or, comportamentul pârâtului în societate, faptul că și acesta a fost sancționat atât pe teritoriul R. Moldova cât și în statul polonez pentru conducerea mijlocului în stare de ebrietate, demonstrează comportamentul neadecvat pe care ar urma să îl aibă un părinte față de copilul său.
6. În ședința de judecată pârâtul ***** legal citat despre data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin telefonograma anexată la materialele cauzei, nu s-a prezentat, și nu a solicitat instanței examinarea cauzei în absența sa. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 206 Cod de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.
7. În ședința de judecată reprezentantul autorității tutelare, Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Florești (Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Florești), legal citat despre data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea din 03 decembrie 2025 a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Astfel, instanța de judecată în temeiul art. 205 alin.(4) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului.
8. În ședința de judecată reprezentantul autorității tutelare, Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești(Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești) legal citat despre data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea din 09 decembrie 2025, a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Astfel, instanța de judecată în temeiul art. 205 alin.(4) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului.

Aprecierea instanței de judecată:

9. Audiind opinia reprezentantului reclamantei, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de către avocatul Otgon Aliona în interesele *****împotriva lui ***** intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Florești și Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Hâncești cu privire la decăderea din drepturile părintești și încasarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.
10. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă ”*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi*

interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei".

11. În conformitate cu prevederile art. 67 Codul familiei "*părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere; b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară; c) fac abuz de drepturile părinteşti; d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicând violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupara copilului; f) suferă de alcoolism cronic sau narcomanie; g) au săvârşit acţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului, precum şi h) în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului".*
12. În acest sens, instanța de judecată reține și jurisprudența CtEDO în cauzele privind decăderea din drepturile părintești, potrivit căreia, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importantă fundamentală (cauza *Johansen împotriva Norvegiei*, hotărârea din 07.08.1996), că interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului (cauza *Gnahore împotriva Franţei*, nr. 40.03/98 şi *Johansen* citată anterior). Totodată, CEDO subliniază totuşi că acest interes prezintă un dublu aspect (cauza *Gnahore*, menţionată mai sus): pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluţie într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să menţină legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza *Maumousseau şi Washington împotriva Franţei*, nr. 39.388/05).
13. Potrivit articolului 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului, *„statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei acestora, exceptând situaţia în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului."*
14. Art. 18 din Convenția cu privire la drepturile copilului, prevede că" *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.,,*
15. În ședința de judecată s-a constatat că, potrivit certificatului de naștere seria NA-VI 3538024, eliberat de Primăria Alexeevca, r-nul Florești la data de 20.08.2021, reclamanta ***** Iulia și pârâtul ***** sunt părinții copilului minor *****. *(f.d. 10)*
16. La fel, în ședința de judecată s-a stabilit că, prin hotărârea Judecătoriei Hâncești(sediul central) nr.2-1151/24 din 17 decembrie 2024, a fost admisă acțiunea reclamantei cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama și

dispusă încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, cu încasarea din contul pârâtului ***** în beneficiul reclamantei ***** Iulia a pensiei de întreținere în mărime de 2500,00 lei lunar pentru ***** a.n., 10.08.2021 începând cu data de 21.10.2024 și până la atingerea majoratului de către copil.(*f.d.12*)

17. Totodată, în ședința de judecată s-a constatat că potrivit încheierii nr.195-p/a-125/2025 privind stabilirea restanței la plata pensiei de întreținere din 28 octombrie 2025, eliberat de către executorul judecătoresc Tuceacov Eduard s-a stabilit că restanța la plata pensiei de întreținere ca rezultat al neexecutării documentului executoriu, este de 30806,45 lei.(*f.d.13)*
18. La fel, în ședința de judecată s-a stabilit că, potrivit informației eliberată de către Grădinița privată cu profil educațional-sportiv-90PN din 09.09.2025, la întâlnirile individuale cu educatorul participă doar mama Iulia *****, ea fiind și cea care achită taxele aferente frecventării grădiniței de către copilul *****.(*f.d.16)*
19. În cadrul examinării prezentei cauze, reprezentantul reclamantei ***** avocatul Otgon Aliona a invocat ca temei de decădere a pârâtului ***** din drepturile părintești în privința copilului minor, eschivarea acestuia de la exercitarea obligațiilor părintești prin neplata pensiei de întreținere, comportamentul amoral al pârâtului, care influențează negativ asupra copiilor, precum și alte cazuri în care aceasta o cer interesele copilului minor
20. Instanța de judecată menționează că, pentru decăderea din drepturile părinteşti pe motivul eschivării de la plata pensiei de întreţinere este necesară existenţa unor probe pertinente care ar demonstra cu certitudine că părintele se eschivează cu rea-credinţă, inclusiv cu viclenie, de la plata pensiei de întreţinere.
21. Instanţa relevă că simplul fapt al acumulării restanţelor la plata pensiei de întreţinere fapt confirmat de către reclamantă prin încheierea executorului judecătoresc nu constituie, prin el însuşi, temei suficient pentru aplicarea celei mai severe sancţiuni-decăderea din drepturile părinteşti. Neexecutarea obligaţiei de întreţinere atrage, în primul rând, consecinţe patrimoniale şi execuţionale, inclusiv posibilitatea urmăririi silite, calculării penalităților ori, după caz, răspunderea contravenţională sau penală, însă nu determină automat concluzia existenţei unei abandonări totale a obligaţiilor părinteşti.
22. Totodată, instanța de judecată respinge ca declarativ argumentul reprezentantului reclamantei ***** avocatului Otgon Aliona precum că pârâtul se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, or, contrar prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă instanței nu i-au fost prezentate probe ce ar confirma faptele expuse în sensul dat.
23. Reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată reține că, restanța la plata pensiei de întreținere, formată în urma unor circumstanțe ce nu au depins direct de voința debitorului, nu demonstrează eschivarea lui ***** de la exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor părintești, iar în speță prevederile art.67 lit. a) nu sunt aplicabile.
24. Totodată, instanța de judecată menționează că, pentru decăderea din drepturile părinteşti pe motivul comportării amorale a pîrîtului care influențează negativ copilul, este necesară existenţa unor probe pertinente care ar demonstra faptul dat.
25. Prin comportamentul amoral al părinților se presupune de fiecare dată o acţiune a părinţilor şi se caracterizează printr-o formă intenționată a vinovăției. Urmează a fi menționat că, de cele mai dese ori, comportamentul amoral al părinţilor îmbracă forma

de impunere a copiilor de a face anumite lucruri care sunt periculoase pentru integritatea fizică şi psihică a copilului.

26. La caz instanța de judecată nu poate reține probele prezentate de către reprezentantul reclamantei ***** avocatul Otgon Aliona cu privire la comportamentul amoral a pîrîtului și anume copiile sentințelor în privința pîrîtului, învinuit în comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, or, instanţa relevă că infracţiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, deşi reprezintă o faptă ilicită gravă şi socialmente periculoasă, nu are prin natura sa legătură directă cu exercitarea drepturilor şi obligaţiilor părinteşti. Existenţa unor antecedente penale pentru asemenea fapte nu conduce automat la concluzia că persoana este incapabilă să exercite calitatea de părinte sau că ar manifesta un comportament violent, abuziv ori periculos faţă de copil.
27. Mai mult ca atît, instanţa reţine că reprezentantul reclamantei nu a prezentat probe pertinente şi concludente din care să rezulte că minorul ar fi fost expus unui risc direct din partea pârâtului, că acesta ar fi exercitat violenţă asupra copilului, ar fi influenţat negativ dezvoltarea morală a acestuia ori că faptele penale invocate s-ar fi răsfrânt efectiv asupra interesului superior al copilului.
28. La caz instanța de judecată subliniază că, evaluarea conduitei părintelui nu poate fi realizată exclusiv prin prisma existenței unor condamnări penale, ci prin analiza impactului concret al comportamentului acestuia asupra copilului. Simpla invocare a unui „comportament amoral”, fără demonstrarea unei legături cauzale directe între conduita pârâtului şi afectarea intereselor copilului minor, nu poate justifica aplicarea celei mai severe sancţiuni familiale.
29. Totodată, instanța de judecată reține că, interesul superior al copilului presupune, pe de o parte, garantarea evoluţiei copilului într-un mediu sănătos, iar pe de altă parte, menţinerea legăturilor acestuia cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale.
30. Instanța de judecată reține că, ocrotirea interesului superior al copilului nu înseamnă nesocotirea intereselor părinților, or, în familie nu trebuie să existe contradicții în acest sens. În cazul în care însă unul dintre părinți nu-și îndeplinește corespunzător îndatoririle specifice autorității părintești se pot aplica sanctiuni în acest sens. Mai mult ca atît, instanța de judecată reține că, sanctiunea cu privire la decăderea din drepturile părintești este cea mai severa măsură ce poate fi dispusă împotriva părintelui care nu exercită ori exercită necorespunzător autoritatea părintească, având ca efect pierderea drepturilor părintești ale acestuia.
31. Instanța de judecată acceptă că, comportamentul pârâtului în raport cu copilul său nu reprezintă relațiile model între tată și fiu, însă neexercitarea corespunzătoare a drepturilor părintești trebuie să aibă o anumită gravitate pentru a atrage sancțiunea decăderii, astfel că nu orice atitudine sau comportament necorespunzător al părinților conduce la decăderea din drepturile părintești, or, comportamentul pârâtului nu a atins gradul de gravitate pentru a fi temei de decăderea a acestuia din drepturile de tată. Apreciind speța sub aspectele invocate, se reține că sancțiunea decăderii din drepturile părintești poate fi aplicată față de părinții care, din culpă gravă, nu-şi îndeplinesc obligațiunile față de copii sau fac abuz de drepturile părintești.

32. Mai subliniază instanța că, deși la materialele cauzei a fost anexată informația eliberată de către Grădinița privată cu profil educațional-sportiv-90PN din 09.09.2025, din care rezultă că la întâlnirile individuale cu educatorul participă doar mama Iulia *****, ea fiind și cea care achită taxele aferente frecventării grădiniței de către copilul *****, acest fapt nu constituie temei de decădere, or, potrivit hotărârii Judecătoriei Hâncești(sediul central)a fost stabilit domiciliul copilului minor *****, cu mama ***** Iulia.
33. Instanța de judecată reține că, autoritatea părintească asupra minorului nu este doar un drept al părintelui ci şi un drept al copilului de care copilul poate fi lipsit doar în situaţii speciale ce ţin de interesul său superior.
34. În același context instanța de judecată, accentuează că sancțiunea decăderii din drepturile părinteşti trebuie să corespundă intereselor copiilor, iar în situația menționată reprezentantul reclamantei subliniază atitudinea iresponsabilă a pârâtului faţă de exercitarea drepturilor părinteşti, dar nu scoate în evidenţă modul în care decăderea pârâtului din drepturile părinteşti va avea un impact benefic şi ar corespunde intereselor superioare ale copilului.
35. Instanţa subliniază că decăderea din drepturile părinteşti nu are caracter punitiv şi nu constituie o sancţiune morală pentru conduita generală a persoanei, ci o măsură de protecţie a copilului, aplicabilă exclusiv atunci când menţinerea raporturilor juridice dintre părinte şi copil devine incompatibilă cu interesul superior al minorului.
36. La fel, instanța relevă că interesul superior al copilului se determină prin examinarea tuturor criticilor de apreciere, cum sunt vârsta copilului, conduita fiecărui părinte, situația materială, posibilitățile concrete de a se ocupa efectiv de copil, garanțiile morale pe care le prezintă.
37. Mai reține instanța și faptul că, principiul interesului superior al copilului, reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui este o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.
38. Curtea Europeană în jurisprudenţa sa, a menționat că pentru un părinte şi copilul său a fi împreună reprezintă un element fundamental al vieţii familiale, chiar dacă relaţia între părinţi a fost ruptă (Elsholz v. Germania, hotărâre din 13 iulie 2000, §43). Măsurile ce implică decăderea din drepturile părintești ar trebui să fie aplicate numai în circumstanțe excepționale și pot fi justificate doar dacă sunt motivate de o cerință imperativă care se referă la interesele copilului (M.D. și alții v. Malta, hotărâre din 17 iulie 2012, §76).
39. Având în vedere principiul asigurării și promovării cu prioritate a interesului superior al copilului, instanța de judecată consideră că prezența lui ***** în viața fiului său este în interesul copilului, or, instanței nu i-au fost prezentate probe care ar fi înlăturat dubiile de mai sus, iar decăderea din drepturile părintești este o sancțiune foarte drastică, urmând a fi aplicată față de părinți numai după ce se va constata că alte măsuri luate față de părinți ce nu-și îndeplinesc obligațiile părintești nu au adus un rezultat pozitiv. Respectiv, instanța consideră neîntemeiată, pretenția reclamantei de decădere din drepturi părintești a lui *****.
40. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*
41. Alin. (1) art. 94 Cod de procedură civilă prevede că*, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză*

cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

42. Pe cale de consecință, luând în considerare faptul că, acțiunea reclamantei a fost respinsă, instanța de judecată, prin prisma prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă, ajunge la concluzia de a respinge și cerința reprezentantului reclamantei ***** avocatului Otgon Aliona cu privire la încasarea de la ***** a cheltuielilor de judecată.
43. Conducându-se de art. art. 67-68 Codul familiei, art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Otgon Aliona în interesele *****împotriva lui ***** intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Florești și Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Hâncești cu privire la decăderea din drepturile părintești și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei
Judecător (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva