Dosarul nr. 5r-249/2025 4-25148245-32-5r-21102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 decembrie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța de judecată, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Caragia
Grefieri Liliana Bogos, Mădălina Stănilă
cu participarea:
petiționarul *****
reprezentantului agentului constatator Veaceslav Toncoglaz

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de *****, născut la *****, IDNP*****, domiciliat în mun. Hîncești, str. Chișinăului, 17, bl.A, ap.12 împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 22 septembrie 2025 emisă de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Veaceslav Toncoglaz în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceeași dată,

a c o n s t a t a t

1. La 22 septembrie 2025 de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Veaceslav Toncoglaz, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art. 235 alin. (1) Codul contravențional, pentru faptul că, ***** la 31 iulie 2025, ora 08:14 a condus automobilul de model ***** în or. Ialoveni, pe traseul R3 - Chișinău – Hîncești – Cimișlia – Basarabeasca (km 9 + 300 metri) fără cuplarea centurii de siguranță, încălcând în așa mod prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere (în continuarea RCR) care stabilește că, conducătorii vehiculelor în timpul deplasării sunt obligați să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

2. Subsecvent, prin decizia asupra cauzei contravenționale din aceiași dată, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală sub formă de amendă în mărime de 9 u.c., echivalentul a 450 de lei și 3 puncte de penalizare.

3. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 22 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, la 08 octombrie

2025, ***** a depus contestație, solicitând încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 22 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare din motiv că nu există faptul contravenției.

4. În motivarea contestației s-a menționat că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, menționând că-i neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

5. Invocă, că la adoptarea acestora i-au fost încălcate în mod flagrant drepturile lui constituționale de către agentul constatator, deși a semnat actul contestat, însă semnăturile au fost aplicate la insistența agentului constatator. La fel, susține că agentul constatator urma să administreze inclusiv foto video, pentru a demonstra că anume el era cel care la data expusă a comis fapta contravențională, a identifica cui aprține mijlocul de transport, atât timp, cât de automobilul respectiv se mai folosesc și mai multe persoane.

6. În ședința de judecată ***** a susținut contestația înaintată în sensul formulat și a solicitat admiterea cesteia cu anularea și încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 22 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare.

7. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator Direcția Patrulare ,,Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Veaceslav Toncoglaz, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, susținând procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare emisă.

8. În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 22 septembrie 2025 și decizia de sancționare, întocmite în privința lui ***** în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

9. Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.

10. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) din Codul contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

11. Conform materialelor dosarului la 22 septembrie 2025 de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare ,,Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Veaceslav Toncoglaz, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art. 235 alin. (1) Codul contravențional, pentru faptul că, ***** la 31 iulie 2025, ora 08:14 a condus automobilul de model ***** în or. Ialoveni, pe traseul R3 -Chișinău – Hîncești – Cimișlia – Basarabeasca (km 9 + 300 metri) fără cuplarea centurii de siguranță, încălcând în așa mod prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere (în continuarea RCR) care stabilește că,

conducătorii vehiculelor în timpul deplasării sunt obligați să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

12. Prin decizia agentului constatator adoptată la 22 septembrie 2025, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală sub formă de amendă în mărime de 9 u.c., echivalentul a 450 de lei și 3 puncte de penalizare.

13. Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, ***** le-a contestat.

14. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

15. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

16. Transpunând prevederile legale la circumstanțele speței, instanta menționează că termenul de 15 zile se calculează **de la momentul aducerii la cunostința** petentului ***** a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție si a luării deciziei de sancționare contraventională. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost depusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

17. Raportând prevederile legale menționate mai sus la situația de fapt prezentată, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 22 septembrie 2025 a fost întocmit în prezența persoanei acuzate contravențional, *****, și respectiv, acestuia i s-a eliberat o copie a procesului-verbal, totodată fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 ale Codului contravențional, fapt confirmat prin semnătura făptuitorului din pct. 19 al actului contestat.

18. La rândul său, *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 22 septembrie 2025, a depus o contestație la 08 octombrie 2025, în conformitate cu prevederile art. 448 CC RM, înregistrată de către INSP la sub nr. 7058, care ulterior a fost remisă spre examinare în

instanța de judecată.

19. În circumstanțele date, instanța de judecată reține că, ***** a cunoscut cu certitudine la **22 septembrie 2025 (zi de luni – zi de lucru)** despre întocmirea în privința acestuia a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****.

20. Ulterior, la **08 octombrie 2025 (zi de mercuri – zi de lucru)**, ***** a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție din 22 septembrie 2025, însă **fără a solicita repunerea în termen a contestației.**

21. Ca urmare, ***** a depus **la 22 septembrie 2025** contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 22 septembrie 2025, prin care i s-a aplicat sancțiune principală, sub formă de amendă, 9 u.c., echivalentul a 450 de lei și sancțiune complementară de 3 puncte de penalizare, **peste termenul de 15 zile**, prevăzut de art. 448 Cod contravențional, care de altfel a **expirat la 07 octombrie 2025 (zi de marți– zi de lucru)**.

22. Astfel, potrivit formalismului legii contravenționale, având caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, se impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

23. Subsidiar instanța reiterează că, prin admiterea unei contestații tardive şi poziționarea uneia dintre părțile procesului contravențional pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adverse.

24. Pertinenentă cauzei este și Jurisprudența CEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. În cele din urmă se notează că, aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor şi a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe (*a se vedea în acest sens, Varnima Corporation International S.A. contra Greciei, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur contra Franţei, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII.*

25. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al statelor contractante (*Dacia SRL versus Republica Moldova, &75; hotărârea din 18 martie 2008*).

26. Este de remarcat că art. 6 &1 al CEDO obligă instanțele judecătorești să-și

motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărîre din 09 decembrie 1994), CEDO a constatat că omisiunile instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul din aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului, este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

27. În plus în spețele *Popov versus Moldova (*hotărârea din 6 decembrie 2005) și *Melnic versus Moldova* (hotărârea din 14 noiembrie 2006), CEDO a reiterat că repunerea în termen fără o justificare corespunzătoare sfidează garanțiile consacrate de art. 6&1 al CEDO.

28. De asemenea instanța reține că, în situația din speță repunerea contestației în termen ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO *(Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

29. Totodată instanța reține că, termenul de 15 zile de contestare a deciziei este o normă imperativă, iar omiterea termenului respectiv din motive neîntemeiate duce la imposibilitatea restabilirii acestuia.

30. Astfel, lipsa cererii cu privire la repunerea în termenul de atac, care este obligatorie potrivit alin. (2) art. 448 Cod contravenţional al RM, obligă instanţa de judecată să respingă contestaţia ca fiind depusă peste termen.

31. Totodată, luând în considerație că contestația a fost respinsă ca depusă peste termen, instanța nu se va expune asupra motivelor invocate în contestație, or, în acest caz instanța nici nu purcede la examinarea fondului cauzei.

32. Astfel, circumstanțele stabilite generează concluzia respingerii contestației, ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare, or, contestatorul nu și-a valorificat dreptul de a solicita repunerea în termenul de atac.

33. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 448, art. 462-463 din Codul Contraventional al RM, instanta de judecată.

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge, contestația depusă de *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și deciziei de sancționare din 22 septembrie 2025, emise de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare ,,Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Veaceslav Toncoglaz în baza art.235 alin. (1) Codul Contravențional al RM, **ca depusă tardiv**.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la pronunțare, la

Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni

Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav CARAGIA