

1-25077138-09-1-30052025

Dosar nr. 1-444/2025

SENTINȚĂ
În numele Legii

30 iunie 2025

mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central

În componență :

Președintelui de ședință, judecător

Lina Popescu

Grefierul

Viorica Ignatiuc

Cu participarea:

Procurorului

Vlad Toderica

Apărătorului

Veaceslav Prisacari

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Pripa Petru Vasile, nascut la *****, in s. *****, r. *****,
IDNP *****, domiciliat in s. *****, r. *****, studii medii,
casatorit, fara persoane la intretinere, pensionar, încadrat în
gradul de dizabilitate accentuat, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 30.05.2025-30.06.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

A CONSTATAT:

Pripa Petru Vasile, la 04.04.2025, aproximativ la ora 13:00 min., conducand automobilul de model „Volkswagen Passat” cu numarul de inmatriculare *****, pe str. Feroviarilor, nr. 18, mun. Balti, in apropierea sensului giratoriu, incalcand regulamentul circulatiei rutiere prin faptul parcarii neregulamentare cu blocarea benzii de circulatie, a fost documentat de catre angajatii Sectiei Patrulare „Balti”, a Directiei Patrulare „Nord” a INSP, Gheorghe Cucuta si Alexandru Frecautan, ce utilizau in exercitarea atributiilor de serviciu mijlocul de transport „Dacia Duster” cu numarul de inmatriculare MAI 9929, ce in conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice si in care in cadrul verificarilor efectuate s-a stabilit ca ultimul era pasibil de raspundere contraventionala in temeiul art. 240 alin. (1) din Cod contraventional, iar pana la documentarea nemijlocita a incalcarilor constatate, Pripa Petru Vasile actionand cu intentie directa, urmarind scopul de a oferi persoanei publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-si exercita atributiile de serviciu in vederea documentarii faptelor contraventionale depistate, a oferit si dat angajatilor Directiei Patrulare „Nord” a INSP, Sectia Patrulare Balti, mijloace financiare in cuantum de 200 MDL, pe care aproximativ la ora 13:08 min., le-a plasat pe portiera din spate a portbagajului automobilului de model „Dacia Duster” cu numarul de inmatriculare MAI 9929, pentru ca Gheorghe Cucuta si

Alexandru Frecautan, sa nu-si indeplineasca obligatiunile in exercitarea functiilor detinute si anume sa nu intocmeasca procesulverbal cu privire la contravenție în temeiul art. 240 alin. (1) din Cod contravențional si pentru a nu aplica amenda contravenționala în privinta contravenientului Pripa Petru Vasile.

În ședința de judecată, inculpatul Pripa Petru, fiind asistat de avocatul Veaceslav Pascari, în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ Cod penal a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Pripa Petru, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 20 februarie 2025 se deplasa la volanul mijlocului de transport prin mun. Bălți. La intrarea în mun. Bălți, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, fiindu-i comunicat faptul depășirii limitei de viteză. I-a propus colaboratorului de poliție bani pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Colaboratorul de poliție l-a avertizat de răspunderea penală care survine în cazul dării de mită. S-a apropiat de al doilea colaborator de poliție, căruia i-a propus la fel suma de 400 lei pentru a nu fi atras la răspunderea contravențională, și din motiv că ultimul nu a răspuns nimic, i-a pus banii în sumă de 400 lei, 2 bancnote de 200 lei în portbagaj sub o uniformă. Ulterior a fost documentat pentru dare de mită. Știa că este interzis darea de mită. Regretă mult ele comise și solicită aplicarea unei pedepse cât mai blânde.

În pofida recunoașterii vinovăției de către inculpatul Pripa Petru, vina acestuia este dovedită complet și prin probele scrise prezentate de procuror și recunoscute de inculpat, după cum urmează:

– declarațiile martorului *****, care, fiind audiat a comunicat că deține funcția de ofițer de patrulare în Secția Patrulare Bălți a Direcției Patrulare Nord a INSP al MAI. La data de 04.04.2025, aproximativ în jurul orei 13:08, aflându-se în serviciu împreună cu colegul său, Frecăuțan Alexandru, pe itinerarul de patrulare, și anume pe strada Kiev – Feroviarilor din municipiul Bălți, trecătorii le-au adus la cunoștință faptul că mijlocul de transport de model Volkswagen Passat, cu numărul de înmatriculare *****, este parcat neregulamentar pe strada Kiev nr. 1 și blochează banda de circulație. S-a apropiat de automobilul respectiv, i-a fotografiat amplasarea pentru documentare, iar între timp s-a apropiat proprietarul, Pripa Petru, anul nașterii 1961, căruia i-a solicitat prezentarea actelor. După primirea acestora, i-a comunicat că i se va aplica o amendă în sumă de 500 lei, dintre care, dacă achită în termen de 72 de ore, va plăti 250 lei. Ulterior, i s-a solicitat să elibereze banda și să se apropie la automobilul de serviciu, de model Dacia Duster, cu

numărul de înmatriculare MAI 9929, care staționa aproximativ la o distanță de 150 de metri, pe sectorul hașurat al sensului giratoriu din strada Feroviarilor. În portbagajul acestuia se află instalată imprimanta și calculatorul pentru întocmirea proceselor-verbale, loc în care urma să i se înmâneze procesul-verbal. A început întocmirea electronică a procesului-verbal lângă ușa portbagajului automobilului de serviciu, moment în care, după aproximativ două minute, s-a apropiat șoferul Pripa Petru, născut în 1961, care a scos din buzunar o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei, spunând că mai mult nu are. A fost avertizat că prin această acțiune comite o infracțiune, însă și-a continuat gestul, plasând bancnota pe panoul ce desparte portbagajul de salonul automobilului de serviciu. A fost avertizat din nou și i s-a sugerat să semneze procesul-verbal și să își ia banii, însă nu a renunțat la intențiile sale, căutând prin buzunare să vadă dacă mai are bani. Observând că Pripa Petru nu încetează acțiunile sale, a închis ușa portbagajului și i-a spus colegului său să anunțe serviciul 112. Colegul său, Frecăuțan Alexandru, a observat acțiunile lui Pripa Petru, fiind alături de el. În privința lui Pripa Petru a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenția descrisă mai sus, conform prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i-se o amendă în mărime de 10 unități convenționale. Toate acțiunile lui Pripa Petru au fost filmate cu camera „BODY” din dotare. Secvența video poate fi prezentată. La predarea serviciului, a solicitat specialistului INSP, Ceban Mihail, să o stocheze pe un CD.(f.d. 11);

– declarațiile martorului *****, care, fiind audiat a comunicat că deține funcția de ofițer de patrulare în Secția Patrulare Bălți a Direcției Patrulare Nord a INSP al MAI. La data de 04.04.2025, aproximativ în jurul orei 13:08, aflându-se în serviciu împreună cu colegul său, Cucuța Gheorghe, pe itinerarul de patrulare, și anume pe strada Kiev – Feroviarilor din municipiul Bălți, trecătorii le-au adus la cunoștință faptul că un mijloc de transport de model Volkswagen Passat, cu numărul de înmatriculare *****, este parcat neregulamentar pe strada Kiev nr. 1 și blochează banda de circulație. Automobilul de serviciu, de model Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 9929, staționa aproximativ la o distanță de 150 de metri, pe sectorul hașurat al sensului giratoriu din strada Feroviarilor, în portbagajul căruia se află instalată imprimanta și calculatorul pentru întocmirea proceselor-verbale. Colegul său, Cucuța Gheorghe, s-a apropiat de automobilul indicat pentru a documenta încălcarea, iar după câteva minute s-a întors la automobilul de serviciu cu actele și a început întocmirea electronică a procesului-verbal cu privire la contravenția comisă de către șoferul identificat ca fiind Pripa Petru, născut în 1961. După ce Cucuța Gheorghe a început întocmirea procesului-verbal lângă ușa portbagajului automobilului de serviciu, în aproximativ două minute s-a apropiat șoferul Pripa Petru, care a scos din buzunar o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei, menționând că mai mult nu are. La această acțiune, Cucuța Gheorghe l-a avertizat că săvârșește o infracțiune și că va fi pedepsit conform legii, însă Pripa Petru și-a continuat gestul și a plasat bancnota pe panoul care separă portbagajul de salonul automobilului de serviciu. Cucuța Gheorghe l-a avertizat din nou, sugerându-i să semneze procesul-verbal și să își ia banii înapoi, însă acesta nu a renunțat la intențiile sale, continuând să-și caute bani prin buzunare. Observând că Pripa Petru nu încetează acțiunile, Cucuța Gheorghe a închis ușa portbagajului și i-a comunicat lui Frecăuțan Alexandru să anunțe serviciul 112.

În privința lui Pripa Petru, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenția descrisă, conform prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i-se o amendă în mărime de 10 unități convenționale. Toate acțiunile lui Pripa Petru au fost filmate cu camera „BODY” din dotarea lui Cucuța Gheorghe.(f.d.12);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 04.04.2025, în cadrul căreia a fost supus cercetării automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 9929, fiind stabilit locul comiterii infracțiunii, totodată, în cadrul acțiunii nominalizate au fost ridicate: 1 bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei, care a fost împachetată și sigilată într-un plic.(4-6);

- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 14.04.2025, în cadrul căreia de la ofițerul de patrulare în Secția Patrulare Bălți a Direcției Patrulare Nord a INSP al MAI *****, a fost ridicat un dispozitiv optic de stocare a informației de tip „DVD-R”, pe care este înserată înregistrarea video din 04.04.2025, filmată cu „bodycam`ul” din dotarea ultimului.(f.d.8);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor, acțiune procesuală efectuată la 22.04.2025, în cadrul căreia a fost supus examinării conținutul dispozitivului optic ridicat la 14.04.2025 de la *****, prin care s-au stabilit acțiunile învinutului Pripa Petru Vasile.(f.d.9);

- corpuri delict:

- dispozitiv optic de stocare a informației de tip „DVD-R” de model „Intenso”, pe care este înserată o înregistrare video din 04.04.2025, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22.04.2025.(f.d.10)

- bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul: G 0233, 310781, ridicată în cadrul efectuării cercetării la fața locului din 04.04.2025, în automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9929, recunoscută în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22.04.2025.(f.d.10);

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probe care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să

emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată reține că în privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenței, pertinentei și utilității probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile infracționale ale inculpatului sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale infracțiunilor imputate acestuia.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în

ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpaților și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, iar acțiunile inculpatului Pripa Petru corect încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative de corupere activă, adică, oferirea, darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Instanța apreciază neîntrunirea la caz a temeiurilor de liberare de la răspundere penală a inculpatului, prevăzute la art. 53 Cod penal și nu stabilește posibilitatea aplicării nici a vre-unui temei de liberare de pedeapsă penală, prevăzute la art. 89 Cod penal.

Pentru faptul comiterii faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpatul trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită atât în scop preventiv, educativ, cât și cu titlu sancționator.

În conformitate cu prevederile art. 7 CP RM, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal instanța de judecată a constatat existența circumstanțelor atenuante și anume: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Careva circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal nu au fost stabilite.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va aplica prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de amendă va fi redusă cu o 1/4, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 500 unități convenționale, până la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 1125 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Luînd în considerație scopul pedepsei definit de art. 61 Cod penal, ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, de gravitatea faptei imputate, care se califică drept una ușoară, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Pripa Petru, a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, fiind un quantum rezonabil.

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și altor persoane.

Se explică lui Pripa Petru condițiile și consecințele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.64 alin. (5) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de amendă ea se înlocuiește cu închisoarea.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărâște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanțele date, instanța de judecată consideră că, dispozitiv optic de stocare a informației de tip „DVD-R” de model „Intenso”, pe care este înserată o înregistrare video din 04.04.2025, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22.04.2025, urmează a fi lăsat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Soluționând chestiunea privind corpurile delictelor, instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 22.04.2025, mijloacele bănești în sumă totală de 200,00 lei MDL, 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria cu seria și numărul: G 0233, 310781, ridicată în cadrul efectuării cercetării la fața locului din 04.04.2025, în automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9929.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărâște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Conform art. 106 alin. (1)-(2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. În cazul în care

aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în coroborare cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului suma de 200,00 lei MDL, 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria cu seria și numărul: G 0233, 310781.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de art. 61, 75, 80¹ Cod penal, art. 364¹, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Pripa Petru de comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Pripa Petru că, conform prevederilor alin.(3¹) al art.64 Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie.

Asupra corpurilor delict: mijloacele bănești în sumă totală de 200,00 lei, 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria cu seria și numărul: G 0233, 310781, se aplică confiscarea specială și se trec în proprietatea statului.

Corpul delict - dispozitiv optic de stocare a informației de tip „DVD-R” de model „Intenso”, pe care este înserată o înregistrare video din 04.04.2025, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22.04.2025, urmează a fi lăsat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președinte de ședință,
Judecător**

Lina Popescu