Дело №5r-971/2025
к/н 4-25165548-23-5r-27112025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

28 января 2026 года **мун. Комрат**

Суд Комрат Центральный офис
в составе:
Председательствующего, Судьи Ботезату И.Л.,
при секретаре Чакир В.
с участием:
констатирующего субъекта Паскал Г.,
Заявителя Влах А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе Влах Александра Сергеевича на протокол о правонарушении №MA00016233 от 12.08.2025 года в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(2) ст.56/3 КоП РМ и решение констатирующего субъекта Паскал Г. о наложении взыскания, на основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л :

1. 12 августа 2025 года констатирующим субъектом Начальник отдела приему на воинский учет и призыву на военную и гражданскую службу, ст.лейтенант Паскал Г. был составлен протокол о правонарушении №MA00016233 по ч.(2) ст.56/3 Кодекса о правонарушении в отношении был признан виновным в совершении правонарушения предусмотренного ч.(2) ст.56/3 КоП РМ, по факту того *что не явке призывника Влах А.*****г.р. согласно призывного приказа №*****от *****г. для призыва на военную и гражданскую службу,* был наложен штраф в размере 500 условных единиц, то есть 25000 лей.

2. Будучи не согласным с протоколом и вынесенном по нему решении, Влах А.С. 27.11.2025 года подала жалобу на протокол о правонарушении №MA00016233 от 12.08.2025 года в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(2) ст.56/3 КоП РМ и решение констатирующего субъекта Паскал Г. о наложении взыскания.

3. В обосновании жалобы указаны следующие обстоятельства: *12.08.2025 года в отношении Влах Александра, констатирующим субъектом Территориального военного центра АТО Гагаузия был*

*составлен протокол о правонарушении (MA 00016233) от 12.08.2025 года по ст. 56/3 ч.2 Кодекса о правонарушении. В тот же день на него было наложено взыскание в виде штрафа в размере 500 условных единиц (двадцать пять тысяч леев). Составленный на него протокол о правонарушении и принятое по нему решение считает незаконными и подлежащими отмене в связи с ничтожностью протокола и в связи с отсутствием события правонарушения, а также допущенными многочисленными процессуальными нарушениями. Влах А.С. указывает что вынесенное решение не соответствуют требованиям, предъявляемым законом к подобного рода решениям. Протоколом констатирующего субъекта Территориального военного центра АТО от 12.08.2025 года, Влах Александр, был привлечен к ответственности за правонарушение: не явка призывника Влах Александра, *****года рождения, согласно приказу о призыве № ***** от *****года. Поступления на службу в срок 21.07.2025 года, без уважительных причин. Тем самым, по мнению представителя констатирующего субъекта, Влах А. совершил правонарушение, предусмотренное ст. 56/3 ч. 2 КоП РМ - уклонение от срочной военной службы, путем иного обмана. Ознакомившись с указанным решением и протоколом о правонарушении, считает его незаконным и необоснованным по следующим причинам. В соответствии с положениями п.п. d), e), f). ч.(1) ст. 443 КоП РМ в протоколе о правонарушении содержатся событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением; юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения; отметка о разъяснении правонарушителю и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387; замечания и доказательства, представляемые в свою защиту правонарушителем. Во-первых, в протоколе о правонарушении, составленном в отношении Влах А. констатирующим субъектом, действия правонарушителя были квалифицированы как правонарушение, предусмотренное ст. 56/3 ч. 2 КоП РМ - уклонение от срочной военной службы путем иного обмана. Тем не менее констатирующий субъект не расписывает каким образом он уклонялся от призыва и какими действиями им был совершен якобы обман с целью уклонения от воинской службы. В протоколе о правонарушении от 12 августа 2025 года, не изложена фабула инкриминированного правонарушения, как указывает заявитель. Европейский суд по правам*

человека в # 16 постановления по делу Селиверстов против России от 25 сентября 2008 года отметил, что «... положения подп. a) п. 3) ст. 6 Конвенции отражают необходимость уделять особое внимание уведомлению обвиняемого о предъявляемом ему обвинении. Подробные сведения о преступлении играют важную роль в уголовном процессе в том смысле, что именно с момента их объявления обвиняемому он официально считается уведомленным о фактических и юридических основаниях, выдвинутых против него обвинений. Подпункт, a) п. 3) ст. 6 Конвенции наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил и на которых основывается выдвинутое обвинение, то также и о юридической квалификации этих деяний. Такая информация должна быть детальной». Европейский суд по правам человека в этом же постановлении подчеркнул, что «...сфера действия подп. a) п.1) ст.6 конвенции должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство, гарантированное п.1) ст.6 Конвенции. По уголовным делам предоставление обвиняемому полной и детальной информации относительно выдвинутых против него обвинений и, следовательно, уведомление его о юридической квалификации содеянного им, которой, возможно, будет придерживаться суд при рассмотрении дела, является чрезвычайно важной предпосылкой гарантии того, что производство по уголовному делу является справедливым» (см. & 17). В этом же постановлении Европейский суд по правам человека также напомнил, что «...подп. a) и b) п. 3) ст.6 Конвенции взаимосвязаны и что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявляемого ему обвинения должно рассматриваться в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты...» (см. & 17). Статья 445 КоП РМ предусматривает, что не указание в протоколе о правонарушении сведений и фактов, предусмотренных статьей 443, влечет недействительность протокола. Заявителем отмечено, во-вторых, представителем констатирующего субъекта было грубо нарушено его право на защиту, гарантированное ч.(2) ст.384 КоП РМ. В соответствии с положениями п.a), п. b), п. i), п. j) ч. (2) ст. 384 КоП РМ лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, имеет право на защиту, знать вменяемое ему в вину деяние, представлять доказательства, заявлять ходатайства по делу. Влах А. отмечает, что начав производство по делу о правонарушении, констатирующий субъект обязан был вызвать его, предусмотренным законом способом, как лицо, привлеченное к ответственности за

правонарушение, опросить, дав возможность защитить себя от предъявленного подозрения, дать возможность предоставить доказательства защиты по делу, а также подать заявления по указанному делу о правонарушении. Статья 382 предусматривает вызовом является процессуальное действие, которым орган, уполномоченный рассматривать дело о правонарушении, обеспечивают явку лица для нормального осуществления производства о правонарушении. Вызов осуществляется письменной повесткой, которая вручается компетентным органом или отправляется по почте, посредством телефона или телеграфа, телефакса, электронной почты или любыми другими средствами, если компетентный орган располагает доказательствами того, что вызов был получен либо был передан указанному лицу, но оно отказалось его получить. Вызов осуществляется с таким расчетом, чтобы вызываемое лицо получило повестку не менее чем за пять дней до дня, когда оно должно явиться в соответствующий орган. Заявитель указывает, что ему не вручалась повестка о необходимости явки в Военный центр на 12 августа 2025 года, и он не был поставлен в известность о том, что в отношении него начато производство о правонарушении. Считает, что, не будучи вызванным, для рассмотрения дела о правонарушении в отношении Влах А.С., констатирующий субъект нарушил его права и охраняемые законом интересы как лица, привлеченного к ответственности за правонарушение. В нарушение положений ст. 443 Кодекса о правонарушениях, регламентирующих порядок составления протокола о правонарушении, указанный протокол, выступивший в качестве основания для возбуждения дела о правонарушении, неправомерно был составлен без участия правонарушителя и в его отсутствие, без обеспечения вызова в установленном законом порядке. С составленным протоколом о правонарушении Влах А.С. был ознакомлен лишь 03.11.2025 года, когда был вызван судебным исполнителем. В нарушение положений ч.(4) ст.456/3 Кодекса о правонарушениях, предусматривающих, что присутствие лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, при рассмотрении дела о правонарушении является обязательным, протокол о правонарушении был составлен без участия Влах А.С., как лица, привлекаемого к ответственности за правонарушение. При этом ей не осуществлялись какие-либо действия демонстрирующие намерения уклоняться от участия в осуществлении производства по делу либо иным образом препятствовать рассмотрению дела о правонарушении. Кроме того, констатирующим субъектом были нарушены положения ч. (8) ст.

456/3 КоП не позднее трех дней со дня вынесения решения его копия направляется сторонам, не присутствовавшим при рассмотрении дела о правонарушении, а также, по их просьбе, присутствовавшим при этом, о чем делается запись в деле. В соответствии с положениями ч. (6) ст.443 Кодекса о правонарушениях, факт отсутствия лица, в отношении, которого возбужденно производство о правонарушении, или его отказ подписать протокол отмечается в протоколе и удостоверяется подписью, по меньшей мере, одного свидетеля с указанием сведений о нем (фамилия, имя, домашний адрес и номер телефона). При отсутствии свидетеля констатирующий субъект указывает причины, которые привели к составлению протокола таким образом. В протоколе о правонарушении отсутствуют сведения о свидетеле, а именно: домашний адрес, номер телефона. Таким образом, изложенные выше нарушения в своей совокупности, безусловно влекут за собой по мнению заявителя, недействительность составленного 12 августа 2025 года протокола о правонарушении и принятого по нему решения. Отсутствие Влах А.С. при составлении протокола о правонарушении лишило его права на защиту как указывает заявитель. Нормы права, подлежащие применению в данном деле. В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях. Согласно ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ. Статья 56/3 Отказ или уклонение от срочной военной службы, сокращенной военной службы либо военной службы в качестве резервистов, призванных на военные сборы или по мобилизации (2) Уклонение от срочной военной службы, сокращенной военной службы либо военной службы в качестве резервистов, призванных на военные сборы или по мобилизации, путем членовредительства, симуляции болезни, подлога документов или иного обмана, влечет наложение штрафа в размере от 300 до 500 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 50 до 60 часов. В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП. протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие. Согласно требованиям ст.442 ч.(1) КоП, в протоколе о правонарушении содержатся, дата

(число, месяц, год, время) и место составления; должность, фамилия и имя констатирующего субъекта, наименование представляемого им органа; фамилия, имя, место жительства, занятие лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данные его удостоверения личности или, в зависимости о г обстоятельств, другого акта, удостоверяющего личность лица, а в случае юридического лица - его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о представляющем его физическом лице; событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением; юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения; разъяснение лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387; замечания и доказательства, представляемые в свою защиту лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также замечания и доказательства потерпевшего; сведения о банковском учреждении и порядке оплаты штрафа. В соответствии со ст.445 КоП невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица - отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола. Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело, по существу. В соответствии со ст.461 КоП если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство

о правонарушении. Производство о правонарушении может быть прекращено и в иных, чем предусмотренных частью (1), случаях, только если установлено, что отсутствие каких-либо отметок в протоколе о правонарушении оказывает существенное влияние на дело по существу и эго не может быть устранено судебной инстанцией. ст.443 ч.(1) п.е) КоП, в протоколе о правонарушении в обязательном порядке должны содержаться юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения. Оценивая содержание протокола о правонарушении серии MA00016233 от 12.08.2025 года, составленного в отношении Влах Александра, с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, заявитель отмечает, что констатирующим субъектом при составлении указанного протокола были нарушены императивные требования ст. 443 ч. (1) п.е) КоП. В частности, нарушение требований ст.443 ч.(1) п.е) КоП выразилось в том, что констатирующим субъектом в протоколе о правонарушении серии MA 00016233 от 12.08.2025 года не были указаны сведения, отражающие квалификацию признаков состава правонарушения, предусмотренного ст.56/3 ч.2 КоП, совершение которого вменяется в вину Влах Александру. В данном случае в нарушении п.е) ч. (1) ст.443 КоП констатирующий субъект, по мнению заявителя, квалифицировав деяние в отношении Влах А. по ст.56/3 ч. 2 КоП, указав номер статьи КоП, а также сведения о возможно совершенном им, правонарушении: «уклонение от срочной военной службы путем иного обмана», не указал конкретную квалификацию признаков состава правонарушения, вмененного Влах А. Констатирующий субъект обязан точно определить и предъявить лицу полное и понятное обвинение, так как это является гарантом права правонарушителя на защиту, а судебная инстанция обязана вынести обоснованное решение, понятное для всех сторон процесса, с дачей ответов на все поставленные вопросы. Заявителем указано что при составлении протокола о правонарушении в отношении него констатирующий субъект не выполнил вышеуказанные требования закона. Влах А. указывает что в рассматриваемом деле инкриминируемое правонарушение не конкретно, не соответствует требованиям ст.443 КоП и, таким образом, его право быть подробно уведомленным о характере и основании предъявленного обвинения в совершении правонарушения предусмотренного ст.56/3 ч.2 КоП и право на защиту от конкретного обвинения, гарантированные §1 и п.п.а) и б) §3 ст.6 Европейской

Конвенции по Правам Человека, были нарушены. В дополнение к вышеизложенному, считает еще раз необходимым отметить и тот факт, что он не был уведомлен констатирующим субъектом ни о дате и времени составления в отношении него протокола о правонарушении серии MA 00016233 от 12.08.2025 года по ст.56/3 ч. 2 КоП, а также не был уведомлен о дате и времени рассмотрения в отношении него дела о правонарушении, что, безусловно, нарушило его право на защиту, гарантированное ст.26 Конституции Р. Молдова, ст.384 КоП, а также принцип законности, предусмотренный ст.5 КоП. Данные нарушения законодательства, допущенные констатирующим субъектом в отношении Влах А., по его мнению, оказывают существенное влияние на дело, по существу. В соответствии со ст.445 ч.(1) КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица - отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола. Согласно ст.445 ч.(2) КоП, иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу. В силу изложенного, считает, что поскольку содержание вышеуказанного протокола о правонарушении не соответствует тому содержанию, которое должно иметь место в соответствии с n.d), n.e), f), ч. (1) ст.443 КоП, а также учитывая, что в рассматриваемом случае были допущены констатирующим субъектом нарушения законодательства, которые оказывают существенное влияние надело по существу, то протокол о правонарушении серии MA 00016233 от 12.08.2025 года, составленный в отношении меня, Влах Александра, по ст.56/3 ч. 2 КоП, должен быть признан ничтожным (недействительным). Кроме того, заявитель

отмечает, что при прохождении комиссии в Территориальном военном центре АТО Гагаузия, ему сообщили что он может быть призван на военную службу только после окончания учебного заведения, если у него не будет намерения продолжить обучение. После окончания учебы, Влах А. получил аттестат и сдал документы для поступления в Приднестровский государственный университет им. Т.Г.Шевченко. Заявитель утверждает что о том, что он собирается продолжить учебу в высшем учебном заведении, его отец, Влах Сергей, сообщил в Территориальный военный центр АТО Гагаузия, написав заявление о отсрочке Влах А. от призыва на военную службу, сообщив, что документы о том, что Влах А. продолжил обучение, будут представлены после его зачисления в университет. Влах А. был уверен в том, что ему как абитуриенту и будущему студенту, предоставят отсрочку от призыва на военную службу. Заявитель указывает что он не уклонялся от призыва на военную службу, никого не обманывал и это подтверждается его студенческим билетом. Влах А. указал что он никогда не уклонялся от явки в Территориальный военный центр АТО Гагаузия, то, что он никого никогда не обманывал и у него не было такой цели. В соответствии со ст.448 ч.(1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или - для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, - со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 456/3. В связи с тем, что констатирующим субъектом были нарушены положения ч. (8) ст. 456/3 КоП. и заявителю не был направлен протокол о правонарушении, составленный в отношении него, как лицу, не присутствующему при его составлении, он не смог обжаловать протокол в установленный законом срок, указав что ему не было даже известно о том, что в отношении него возбуждено производство о правонарушении. О том, что в отношении него был составлен протокол о правонарушении серии 00016233 от 12.08.2025 года и Влах А. назначено наказание в виде штрафа 500 у.е., он узнал от судебного исполнителя Кыльчик Николая, лишь 03.11.2025 года.

4. Просит суд признать причину пропуска срока уважительной и восстановить срок обращения в судебную инстанцию. Удовлетворить

жалобу, отменить как незаконное решение констатирующего субъекта Территориального военного центра АТО Гагаузия от 12.08.2025г. о назначении мне наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц (25 000 леев), вынесенное по протоколу о правонарушении МА 00016233 от 12.08.2025 г. Прекратить производство о правонарушении в отношении меня, в связи с отсутствием события правонарушения, предусмотренного ст. 56/3 ч.2 КоП РМ и ничтожностью протокола о правонарушении МА 00016233 от 12.08.2025 г.

5. Вместе с материалами дела представителем констатирующего субъекта Пасат Н. был подано отзыв на жалобу Влах А. согласно которого: по жалобе, поданной правонарушителем, Влах Александром Сергеевичем на решение констатирующего субъекта, вынесенное на основании протокола о правонарушении серии МА № 00016233 от 12.08.2025 года. Рассмотрев жалобу, поданную правонарушителем Влах Александром Сергеевичем на решение констатирующего агента, вынесенное на основании протокола о правонарушении серии МА № 00016233 от 12.08.2025 года, о привлечении к административной ответственности по ст. 56/3 ч. (2) Кодекса о правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц, с указанной жалобой не согласен, поскольку она лишена правового основания и основана на удовлетворении личных интересов; доводы, приведённые правонарушителем в жалобе, не находят подтверждения, что свидетельствует об их формальном характере и неспособности поставить под сомнение законность решения констатирующего агента. По существу, гражданин Влах Александр Сергеевич, ***** года рождения, уроженец района ***** проживающий по адресу: ул.*****, обладая статусом призывника с 26.07.2022 года в соответствии с положениями ст.7 Закона № 1245-XV от 18.07.2002 года, состоит на воинском учёте, который является составной частью общей государственной системы учёта и анализа человеческих и материальных ресурсов, необходимых для обороны Отечества, и имеет установленные законом обязанности. Таким образом, призывник Влах Александр Сергеевич, состоя на воинском учёте с 2022 года, будучи признанным 21.02.2022 года военно-медицинской комиссией Территориального военного центра УТА Гагаузия, района Комрат, годным к военной службе (категория GL-4), и по решению призывной комиссии был предварительно распределён на воинскую службу Вооружённых сил, при этом ему под подпись было выдано удостоверение призывника ***** которое является документом, удостоверяющим воинское положение призывника, и в пункте 5

которого указаны обязанности и ответственность граждан, состоящих на воинском учёте, в соответствии с Законом Республики Молдова № 1245 «О подготовке граждан к защите Отечества», ст. 2, 3, 11, 12. При этом он не имел права на отсрочку в соответствии со ст. 31 Закона Республики Молдова № 1245 «О подготовке граждан к защите Отечества» по состоянию на 27.06.2025 года. 02.04.2025 года призывник Влах Александр Сергеевич был вызван приказом о вызове, изданным Территориальным военным центром АТО Гагаузия Комрат, для уточнения воинского положения; он явился в Территориальный военный центр АТО Гагаузия Комрат в соответствии с приказом о вызове для определения годности к военной службе и по решению военно-медицинской комиссии был признан годным (GL-3) к срочной военной службе, получив приказ о вызове № ***** на *****года для явки на призывную комиссию. В соответствии со ст.28 и ст.29 Закона № 1245/2002 «О подготовке граждан к защите Отечества», Законом № 156/2007 «Об организации гражданской (альтернативной) службы», Постановлением Правительства Республики Молдова № 864/2005 об утверждении Положения о призыве граждан на срочную или сокращённую военную службу, а также Решением Исполнительного комитета АТО Гагаузия Комрат № 37/4 от 12 декабря 2024 года о призыве граждан на срочную военную службу, службу с сокращённым сроком и гражданскую службу в период апрель–июль 2025 года, призывная комиссия района Комрат 12.06.2025 года рассмотрела и признала законность призыва Влах Александра Сергеевича на срочную военную службу в Национальную армию и, на основании п. а) ч. (5) ст. 29 Закона № 1245/2002, постановила призвать его на срочную военную службу в В.22 МР с датой явки 21.07.2025 года, о чём он был проинформирован, а также об обязанности явиться в Территориальный военный центр АТО Гагаузия Комрат, получив приказ о вызове № *****, при этом каких-либо возражений или недовольства в адрес членов призывной комиссии он не выразил. Призывник Влах Александр Сергеевич ***** года не явился в Территориальный военный центр в соответствии с приказом о вызове № ***** от *****года для прохождения срочной военной службы в Вооружённых силах Республики Молдова. Впоследствии, 22.07.2025 года, начальник отдела призыва Территориального военного центра АТО Гагаузия Комрат капитан Галина Паскал по телефону связалась с ним по месту жительства для выяснения причины неявки. В ходе телефонного разговора призывник Влах Александр Сергеевич сообщил, что не желает быть призванным на срочную военную службу, поскольку

намерен поступить на учёбу осенью 2025 года, и что он не явится в Территориальный военный центр для прохождения срочной военной службы. Также по телефону он был уведомлён о необходимости явиться в Территориальный военный центр АТО Гагаузия Комрат, для составления протокола о правонарушении по ст. 56/3 ч. (2) Кодекса о правонарушениях, на что сообщил, что являться не будет. Учитывая, что призывник Влах Александр Сергеевич, имея статус призывника с 21.02.2022 года, будучи признанным 16.05.2025 года военно-медицинской комиссией годным по состоянию здоровья к прохождению военной службы и будучи вызванным для призыва на срочную военную службу в подразделение В.22 МР Национальной армии на 21.07.2025 года согласно решению призывной комиссии от 12.06.2025 года, был проинформирован о решении о призыве и об обязанности явиться в Территориальный военный центр УТА Гагаузия, мун. Комрат, для прохождения срочной военной службы, однако, действуя с прямым умыслом, 21.07.2025 года уклонился от законной обязанности явки на призыв в Вооружённые силы Республики Молдова, а 22.07.2025 года прибегнул к иному обману, выразившемуся в сообщении о наличии личных причин отказа от призыва, которые на тот момент фактически не существовали, что подтверждает отсутствие каких-либо уважительных причин для неявки на срочную военную службу в Вооружённые силы Республики Молдова. Согласно Закону Республики Молдова № 1245 «О подготовке граждан к защите Родины», гражданином Влах Александром Сергеевичем были нарушены положения ст. 45 и ст. 47. Статья 45. Обязанности молодёжи, призывников и резервистов (далее приводится содержание статьи) Статья 47. Ответственность призывников, резервистов и военнослужащих (1) Призывники и резервисты, не исполняющие обязанности, предусмотренные ст. 45, а также иные положения настоящего закона, несут ответственность в соответствии с законодательством. Также применимы положения ст. 57 ч. (1) Конституции Республики Молдова, согласно которым «Защита Родины является священным правом и обязанностью каждого гражданина», а также ст. 4 ч. (1) и (2) Закона № 1245, устанавливающие, что военная служба является особой формой государственной службы и обязательна для всех граждан мужского пола Республики Молдова. 12.08.2025 года в 08:30 в отношении призывника Влах Александра был составлен протокол о правонарушении серии МА № 00016233 по ст. 56/3 ч. (2) Кодекса о правонарушениях и назначено наказание в виде штрафа в размере 500 условных единиц. В пункте 13 протокола о

правонарушении серии MA № 00016233 от 12.08.2025 года указано отсутствие Влах Александра. Территориальный военный центр АТО Гагаузия Комрат направил копию протокола о правонарушении серии MA № 00016233 призывнику Влах Александру посредством почтового отделения заказным уведомлением. Данное решение не было вручено правонарушителю, что подтверждается заказным уведомлением DS*****, поскольку почтовое отделение вернуло уведомление с заказным письмом, указав в справке формы F.20 отметку «Отказался» (копии уведомления и письма прилагаются), однако решение было доведено до сведения призывника Влах Александра по телефону. В результате проверки баз данных ГНС в соответствии со ст. 315 Исполнительного кодекса Республики Молдова было установлено, что по состоянию на 15.08.2025 года штраф не оплачен, и в соответствии со ст. 11 Исполнительного кодекса Республики Молдова оригинал постановления о правонарушении MA00016233 от 12.08.2025 года был направлен судебному исполнителю 22.10.2025 года (копия сопроводительного письма прилагается). Таким образом, с учётом правовых норм, регулирующих привлечение к ответственности за правонарушение гражданина Влах Александра по ст. 56/3 ч. (2) Кодекса о правонарушениях с назначением штрафа в размере 500 условных единиц, он своими умышленными действиями совершил уклонение от прохождения срочной военной службы, а именно — неявку по приказу о вызове № ***** от *****года для призыва на срочную военную службу в Национальную армию 21.07.2025 года без уважительных причин либо путём иного обмана. (л.д.14-18)

6. Выслушанный в судебном заседании заявитель Влах Александр просил удовлетворить жалобу в полном объеме, указал что он прошёл медицинское обследование, но ему даже не предоставили время чтобы он с университета предоставил справку.

7. Выслушанный в судебном заседании констатирующий субъект Паскал Г. в судебном заседании поддержала составленный протокол о правонарушении по основаниям, указанным в поданном отзыве на жалобу, просит жалобу отклонить, протокол оставить в силе

8. Рассмотрев представленные материалы дела о правонарушении и поданную жалобу, **изучив представленные суду доказательства, выслушав мнение участников процесса, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, судебная инстанция отмечает следующее:**

9. В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.448 КоП РМ, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 471^{1}.

(2) В случае пропуска предусмотренного частью (1) срока по уважительным причинам, но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба, лицу, в отношении которого вынесено решение, по его заявлению срок обжалования может быть восстановлен судебной инстанцией, компетентной рассмотреть жалобу.

10. *Проверив соблюдение заявителем срока обжалования вышеуказанного протокола констатирующего субъекта и вынесенного по нему решения,* судебная инстанция отмечает, что решение констатирующего субъекта было вынесено 12 августа 2025 года в отсутствии Влах Александра. Согласно приложенной копии почтового уведомления, заявитель Влах А. не получил протокол о правонарушении MA00016233, 12.08.2025 года, а на конверте указаны две отметки *отказ от принятия* и *невостребовано*, (л.д.22) в связи суд констатирует что констатирующим субъектом не было предоставлено убедительных доказательств о том, что заявитель был проинформирован что в отношении него был составлен протокол о правонарушении. Однако есть отметка в определении судебного исполнителя о получении определения о возбуждении исполнительного производства 03.11.2025 года, когда и стало известно заявителю о составленном в отношении него протоколе о правонарушении, доказательств опровергающие данный факт, констатирующим субъектом суду не было представлено. Жалоба заявителя Влах А. на протокол правонарушении MA00016233 была подана 18 июня 2025 года, следовательно, заявителю следует восстановить пропущенный предусмотренный законом срок и исчислять предусмотренный срок с 03.11.2025 года, когда заявитель расписался о получении определения судебного исполнителя, таким образом заявителем был соблюден 15-дневный срок для обжалования решения констатирующего субъекта, установленный ст.448 КоП РМ.

11. Согласно ч.(1) ст.458 КоП РМ, рассмотрев дело о правонарушении, судебная инстанция обязана установить: a) имело ли место вменяемое в вину правонарушение; b) имеются ли причины, устраняющие правонарушительный характер деяния; c) виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении; d) имеются ли смягчающие и/или отягчающие ответственность обстоятельства; e) есть ли необходимость наказания и какая мера наказания должна быть назначена; f) другие аспекты, важные для правильного разрешения дела.

12. В соответствии с ч.(3) ст.374 КоП РМ, производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса в случаях, прямо предусмотренных настоящим кодексом, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова**.**

13. Часть (4) ст.381 КоП РМ, предусматривает что, орган, уполномоченный рассматривать дело о правонарушении, обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела, выявления обстоятельств, как уличающих, так и оправдывающих лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих его ответственность.

14. Согласно ч.(1) и ч.(2) ст.425 КоП РМ Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями,

заключением эксперта. Доказательства могут быть получены, обработаны, сохранены и представлены в виде документации на бумажном носителе или в электронной форме либо с преобразованием соответствующей документации в легкодоступный электронный формат, в том числе с использованием простой электронной подписи.

15. В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.5 КоП РМ, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение, иначе как в соответствии с законом о правонарушениях, применение других положений законодательства в ущерб лицу, совершившему правонарушения, равно как и применение закона о правонарушениях по аналогии запрещаются.

16. Согласно ст.7 КоП РМ, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

17. Статья 8 КоП РМ предусматривает что лицо подлежит ответственности за правонарушение только за совершенное виновно деяние. Ответственность за правонарушение несет только лицо, умышленно или по неосторожности совершившее деяние, предусмотренное законом о правонарушениях.

18. В судебном заседании было установлено, что 12 августа 2025 протоколом о правонарушении ***№MA00016233,*** составленным в отношении **Влах А.С.**, констатирующим субъектом Паскал Г. было установлен, что *призывник Влах Александр, *****года рождения, 21.07.2025 года в 08.00 часов не явился согласно приказу о призыве № ***** от *****года, для поступления на службу в срок 21.07.2025 года, без уважительных причин.* (л.д.10, 21)

19. Из материалов дела следует, что Влах Александр Сергеевич является призывником и состоит на воинском учёте с 2022 года в соответствии с требованиями Закона Республики Молдова № 1245 «О подготовке граждан к защите Родины» на основании удостоверения призывника ***** выданным ему под подпись, в котором в том числе отражены обязанности граждан, состоящих на воинском учёте.

20. В ходе проведения призывных мероприятий Влах А.С. прошел военно-медицинское освидетельствование и по заключению военно-медицинской комиссии от 16.05.2025 года был признан годным к прохождению срочной военной службы (категория GL-3). Решением призывной комиссии района Комрат от 12.06.2025 года было признано законным его призвание на срочную военную службу в Национальную армию с датой явки 21.07.2025 года, о чём он был уведомлён надлежащим образом и получил приказ о вызове № ***** от *****года.

Возражений либо заявлений о несогласии с указанным решением призывной комиссии со стороны призывника заявлено не было

21. Вместе с тем, 21.07.2025 года Влах Александр Сергеевич в Территориальный военный центр АТО Гагаузия Комрат не явился.

22. Как указано констатирующим субъектом, на следующий день после установленной даты явки, а именно 22.07.2025 года, Влах А.С. в ходе телефонного разговора с представителем Территориального военного центра сообщил о нежелании проходить срочную военную службу, мотивируя это намерением поступить на обучение осенью 2025 года. При этом суд отмечает, что само по себе намерение продолжить обучение не является основанием для освобождения от призыва либо предоставления отсрочки, если такое право не **подтверждено соответствующим решением компетентного органа, принятого до даты явки по приказу о вызове.**

23. Суд также принимает во внимание, что Влах А.С. был уведомлён о необходимости явки в Территориальный военный центр для составления протокола о правонарушении, однако от явки отказался, в связи с чем протокол серии МА № 00016233 от 12.08.2025 года был составлен в его отсутствие, что было подтверждено подписью свидетеля Гаврил Виталие Илие, с указанием его идентификационного номера, что соответствует положениям ст. 443 Кодекса о правонарушениях и не свидетельствует о нарушении его процессуальных прав.

24. Согласно ст. 442 и 443 КоП РМ, протокол о правонарушении может быть составлен как в присутствии лица, привлекаемого к ответственности, так и в его отсутствие, а факт отсутствия лица, удостоверяется подписью по меньшей мере одного свидетеля с указанием также его идентификационных данных.

25. Факт отсутствия Влах А.С. при составлении протокола сам по себе не свидетельствует о ничтожности протокола, поскольку Кодекс допускает такую возможность, а заявителем не представлено доказательств того, что данное обстоятельство сделало невозможным реализацию его права на защиту.

26. Из материалов дела усматривается, что Влах А.С. впоследствии был уведомлен о вынесенном решении и реализовал свое право на обжалование, подав жалобу в суд и доводы в свою защиту.

27. Таким образом, его право на защиту, гарантированное ст. 384 КоП РМ и ст. 26 Конституции Республики Молдова, не было нарушено в степени, способной повлечь отмену оспариваемого решения.

28. С учетом того, что заявитель узнал о вынесенном решении 03.11.2025 года, жалоба была принята к рассмотрению как поданная с уважительных причин пропуска срока.

29. Оценивая правовую квалификацию деяния, суд исходит из того, что неявка призывника по приказу о вызове при отсутствии уважительных причин образует состав правонарушения, предусмотренного ч.(2) ст.56/3 Кодекса о правонарушениях РМ. Совокупность доказательств, исследованных в судебном заседании, подтверждает факт уклонения Влах Александра Сергеевича от прохождения срочной военной службы, выраженный в неисполнении обязанности явки по приказу о вызове № ***** от *****года.

30. Доводы жалобы о незаконности привлечения к ответственности суд оценивает, как необоснованные, поскольку они не опровергают установленные фактические обстоятельства дела и не содержат доказательств, способных поставить под сомнение законность и обоснованность решения констатирующего субъекта.

31. Согласно ч.(1) ст.440 КоП РМ, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

32. В соответствие с В соответствие с ч.(1) ст.442 КоП РМ, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

33. Относительно законности протокола о правонарушении суд отмечает, что основания для признания протокола ничтожным могут быть заявлены как сторонами, так и *ex officio* судом в целях обеспечения соблюдения принципов законности и справедливости, прямо закреплённых в ст.5 и ст.7 Кодекса о правонарушениях.

34. Закон о правонарушениях предусматривает составление протокола о правонарушении в определённой форме *ad validitatem*, с соблюдением всех материально-правовых и процессуальных

предписаний, необходимых для его действительности и возникновения юридических последствий, с целью которых он был составлен.

35. В данном контексте законные требования, установленные в ст. 443 Кодекса о правонарушениях, являются обязательными для констатирующего субъекта, составившего протокол о правонарушении, с учётом положений ст. 445 ч. (1) Кодекса о правонарушениях.

36. Суд отмечает, что протокол о правонарушении был составлен и оформлен в отсутствии заявителя, и содержит сведения о констатирующем субъекте, составившем протокол, данные, удостоверяющие личность правонарушителя, описание противоправного деяния с указанием обстоятельств времени и места его совершения, юридическую квалификацию и иные необходимые элементы. С точки зрения законности протокола о правонарушении суд констатирует, что он был составлен с соблюдением применимых правовых норм и включает все обязательные требования, предусмотренные ст. 443 Кодекса о правонарушениях, при этом отсутствуют основания для признания его ничтожным, которые могли бы быть заявлены *ex officio*.

37. В подтверждение данной позиции суд указывает, что протокол о правонарушении, будучи составленным констатирующим субъектом, должен признаваться доказательством в части установления фактических обстоятельств в силу тройной презумпции: обоснованности, достоверности и законности

38. Относительно обоснованности протокола и обжалуемого решения суд отмечает, что их доказательная сила в делах о правонарушениях зависит от усмотрения каждого национального правопорядка, который может регулировать значение каждого вида доказательства. Вместе с тем суд обязан обеспечить соблюдение принципа справедливости процедуры в целом при администрировании и оценке доказательств (*см. дело* ***Bosoni против Франции****, постановление от 7 сентября 1999 г.).*

39. Также, в своей практике Европейский суд указал, что статья 6 § 1 Конвенции гарантирует право на справедливое судебное разбирательство, однако не устанавливает чётких правил относительно допустимости доказательств (см., например, дело **Schenk против Швейцарии**, постановление от 12 июля 1988 г., § 46; дело **Lhermitte против Бельгии [GC]**, постановление от 29 ноября 2016 г., § 83). Следовательно, основным вопросом, на который необходимо ответить, является то, имело ли разбирательство в целом справедливый характер

(см. дело **Svetina против Словении**, постановление от 22 мая 2018 г., § 43).

40. Следует отметить, что право лица считаться невиновным и требовать, чтобы обвинение доказало вменяемые ему деяния, прямо закреплено в ст. 375 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, согласно которой лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим кодексом.

41. Впоследствии было также установлено, что протокол составляется констатирующим субъектом на основании личных констатаций и собранных доказательств, как в присутствии правонарушителя, так и в его отсутствие

42. В этой связи и исходя из смыла вышеупомянутых положений **ч.(2) ст.425 и ч.(1) ст.442 Кодекса о правонарушениях**, усматривается, что протокол о правонарушении №MA00016233 от 12 августа 2025 года является доказательством как в части юридической квалификации, так и в части фактических обстоятельств, установленных констатирующим субъектом, составившего протокол, и подлежит рассмотрению в совокупности с иными материалами дела.

43. Таким образом судебная инстанция приходит к выводу что действия Влах А.С. были обоснованно квалифицированы по ч.(2) ст.56/3 Кодекса о правонарушениях, исходя из фактических обстоятельств, указанных в протоколе о правонарушении, и в соответствии со ст. 425 ч. (2), (3), (4), (5) Кодекса о правонарушениях.

44. Суд отмечает, что данное обстоятельство было подтверждено относимыми, допустимыми и достаточными доказательствами по делу о правонарушении, а именно: протоколом о правонарушении серии MA00016233 от 12.08.2025 года (л.д. 10, 21); определением судебного исполнителя Кыльчик Н. №156s-637/25 (л.д.11); ходатайством о возбуждении исполнительного производства от 22.10.2025 года (л.д.19), копией конверта и почтового уведомления об отправке протокола Влах А.С. 12.08.2025 года (л.д.22); экстрас от 12.06.2025 года и экстрас от 16.05.2025 года (л.д.23, 24), также были приложены копия студенческого билета на имя Влах А.(л.д.12), копия удостоверения личности на имя Влах А.(л.д.13, 20); копия справки от 08.09.2025 года (л.д.33)

45. Относительно доводов заявителя о том, что он собирался продолжать учебу, суд отмечает само по себе намерение продолжить обучение, равно как и подача документов в высшее учебное заведение, не образуют автоматического основания для отсрочки, если отсутствует

соответствующее решение призывной комиссии, и подтверждающие документы не представлены констатирующему субъекту в установленный срок.

46. Согласно п.b) ч.(5) ст.29 Закона №1245 от 18.07.2002г. о подготовке граждан к защите Родины призывная комиссия рассматривает результаты медицинского освидетельствования, профессиональные и нравственные качества призывников, уровень их общеобразовательной подготовки, семейное положение и принимает в отношении каждого призывника одно из следующих решений: **предоставить отсрочку от призыва на срочную или сокращенную военную службу либо на гражданскую службу**;

47. Однако судебная инстанция отмечает, что заявителем на было предоставлено доказательств того, что на момент прохождения комиссии им подавалось перед комиссией заявление об отсрочке, а предоставленная им справка о поступлении высшее учебное заведение датируется 08.09.2025 года после составленного в отношении него протокола о правонарушении.

48. Таким образом, отсутствие Влах А.С. в день призыва без документально подтверждённых уважительных причин образует *объективную сторону* правонарушения, предусмотренного ст. 56/3 ч. (2) КоП РМ.

49. Относительно доводов заявителя о том, что в протоколе не раскрыт способ «иного обмана», суд считает несостоятельными.

50. Из содержания протокола и материалов дела следует, что форма уклонения выразилась в неявке на призыв при наличии обязанности явиться, при одновременном создании видимости наличия оснований для отсрочки, которые фактически и юридически подтверждены не были.

51. Для квалификации деяния по ч.(2) ст.56/3 КоП РМ достаточно установления факта неисполнения обязанности по явке на военную службу при отсутствии законных оснований, что в данном случае подтверждается материалами дела.

52. При изложенных обстоятельствах суд считает, что в рамках рассмотрения дела подтвердилась необоснованность жалобы, поданной **Влах А.С.,** как следствие она подлежит отклонению, а протокол о правонарушении №MA00016233 от 12.08.2025 года, составленный констатирующим субъектом Паскал Г.В. и решение по делу о правонарушении от 12.08.2025 года, согласно которому Влах А.С. **был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного** ч.(2) ст.56/3 КоП РМ и была применена **санкция за**

правонарушение, в виде штрафа в размере 500 условных единиц эквивалент 25000 леев, подлежит оставлению без изменений.

В соответствии со ст.448, 458, 462 КоП РМ, судебная инстанция,

р е ш и л а :

Восстановить заявителю Влах Александру пропущенный законный срок подачи жалобы о правонарушении.

Отклонить как необоснованную жалобу Влах Александра на протокол о правонарушении №MA00016233 от 12.08.2025 года об отмене как незаконное решение констатирующего субъекта Территориального военного центра АТО Гагаузия от 12.08.2025г. о назначении Влах Александра наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц (25 000 леев), вынесенное по протоколу о правонарушении №MA00016233 от 12.08.2025 года, о прекращении производство о правонарушении в отношении Влах Александра, в связи с отсутствием события правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 56/3 КоП РМ и ничтожностью протокола о правонарушении MA 00016233 от 12.08.2025 года.

Оставить в силе протокол о правонарушении серии MA00016233 от 12.08.2025 года составленный констатирующим субъектом Паскал Г.В. и решение по делу о правонарушении от 12.08.2025 года, согласно которому Влах Александр был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(2) ст.56/3 КоП РМ и была применена санкция за правонарушение, в виде штрафа в размере 500 у.е. эквивалент 25000 (двадцать пять тысяч) леев.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную палату Юг в течение 15-ти дней, через суд Комрат (Центральный офис).

Судья
Игор Ботезату