Dosarul nr.5r-3665/2023
4-23084462-12-5r-13062023

H O T Ă R Î R E
În numele legii

29 decembrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Djeta Chistol
Grefier Elvira Mocrii

În prezența:
Contravenientului Leonid Chirtoacă

În lipsa :
agentului constatator – al DP ”Centru” a INSP Rudii Marin, citat legal

examinând în ședință de judecată publică contestaţia depusă de către Leonid Chirtoacă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 965994 din 24.05.2023 întocmit în baza art. 238 alin.(2) Cod Contravențional al RM și a deciziei de sancționare din aceeași dată, agent constatator al DP ”Centru” a INSP Rudii Marin **,-**

constată:

Prin decizia de sancționare din 24.05.2023, emisă de către agentul constatator Marin Rudii din cadrul INSP al IGP, cet. Leonid Chirtoacă a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sun formă de amendă în mărime de 1 000 lei și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 17:15, aflându-se în mun. Chișinău, str. Dosoftei, 102, la volanul unității de transport de model ***** cu n/î *****, a parcat în loc interzis (trotuar, spațiu verde), ignorînd prevederile pct. 69-70 din RCR.

Ulterior, la data de 30.05.2023, Leonid Chirtoacă a contestat decizia de sancționare din 24.05.2023, invocînd că, nu a comis fapta imputată, iar de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse.

În ședința de judecată, contravenientului Leonid Chirtoacă a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Agentul constatator Marin Rudii, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amânare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind contravenientul, studiind decizia contestată, materialele din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Prin decizia de sancționare din 24.05.2023, emisă de către agentul constatator Marin Rudii din cadrul INSP al IGP, cet. Leonid Chirtoacă a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sun formă de amendă în mărime de 1 000 lei și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 17:15, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Dosoftei, 102, la volanul unității de transport de model ***** cu n/î *****, a parcat în loc interzis (trotuar, spațiu verde), ignorînd prevederile pct. 69-70 din RCR.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care:*
a) nu există faptul contravenţiei”.

Conform art. 425 Cod contravențional, *”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

In ședința de judecată, instanța a constatat că, în susținerea deciziei de sancționare din 24.05.2023 de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe, cum ar fi : proces-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile martorilor, înscrisuri, înregistrări video, fotografii.

Mai mult, lipsa oricăror probe la caz se confirmă prin lipsa unei mențiuni în acest sens la rubrica ”Anexe” a procesului-verbal întocmit.

În circumstanțele date instanţa reține că, la emiterea deciziei recurate, agentul constatator s-a bazat doar pe propria sa opinie, ignorând în totalitate prevederile art. 425 și 440 Cod contravențional, care prevăd obligația agentului constatator de a acumula probe în susținerea învinuirii aduse unei persoane.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, ***iar petiționarul respinge învinuirile aduse*** nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri necesare pentru a acumula și a prezenta probe suficiente întru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului și confirmarea vinovăției contravenientului de comiterea faptei imputate.

Totodată, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind,

procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Luînd în considerație faptul că, la emiterea deciziei de sancționare din 24.05.2023, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de către Leonid Chirtoacă împotriva deciziei de sancționare din 24.05.2023, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

Hotărăşte:

Se admite contestația depusă de către Leonid Chirtoacă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 965994 din 24.05.2023 și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 965994 din 24.05.2023 și decizia de sancționare din 24.05.2023, emisă de către agentul constatator Marin Rudii din cadrul INSP al IGP, în privința lui Leonid Chirtoacă, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile din momentul recepționării, prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Djeta Chistol