Dosarul nr.2c-18/24

2-24025085-28-2c-050302024

HOTĂRÎRE
în numele Legii

18 aprilie 2024 **mun. Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Pșeniţa E.
Grefier Lungu A.
cu participarea avocatului Lungu C.

examinînd, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă după cererea de chemare în judecată a SRL ”Linavan” către SRL ”Pro Nicma” cu privire la încasarea datoriei, a dobîndei de întârziere și a cheltuielilor judiciare, -

A CONSTATAT:

La data 04.03.2024 SRL ”Linavan”, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Odobescu Ghenadie, s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată către SRL ”Pro Nicma” privind încasarea datoriei estimate la 185602 lei, a dobândei de întârziere estimate la 13951 lei 93 bani și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, în urma relaţiilor de conlucrare între S.R.L „Pro Nicma” şi S.R.L. „Linavan” în baza actului de verificare pe perioada 01.01.2023- 13.11.2023 s-a constat că la situaţia actuală S.R.L. „Pro Nicma” are datorii faţă de S.R.L. “Linavan” în sumă de 185 602 lei MD. Respectiv actul de verificare pe perioada 01.01.2023-13.11.2023 creează obligaţii reciproce şi interdependente, părţile avînd drepturi şi obligaţii. Pentru a ajunge la un numitor comun pe cale extrajudiciară, la data 16.11.2023 s-au adresat către pârât cu cerere, iniţiind soluţionarea pe cale extrajudiciară a litigiului. Tot prin cerere au prevenit SRL “Pro-Nicma” în caz că nu va manifesta o reacţie avantajoasă pentru ambele părţi își rezervă dreptul de a se adresa în instanţa de judecată cu cerere de chemare

în judecată în sensul litigiului în urma căruia cheltuielile de judecată se vor pune pe seama acestuia, drept dovadă anexează avizul de recepţionare.

Mai indică că, în conformitate cu art. 130 alin. (l)-(4) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Astfel, în contextul normelor de drept citate şi dat fiind faptul că înscrisurile respective (actul de verificare a operaţiunilor corespondente în perioada 01.01.2023-13.11.2023) constituie probă relevantă şi pertinentă în sensul legii. Conchide că la data depunerii cererii de chemare în judecată, suma datorată de SRL S.R.L. “Pro Nicma” către SC „Linavan” SRL este de 185 602 (una sută opt zeci şi cinci mii şase sute doi) lei MD.

Referitor la încasarea dobânzii de întârziere, indică că, dat fiind faptul că pârâtul a omis să achite în termenul acordat datoria în mărime de 185 602 lei consideră just faptul de a solicita încasarea dobânzii de întîrziere.

Mai menţionează faptul că pârâtul pînă în prezent nu a stins datoria în mărime de 185 602 lei, conchide că este rezonabil de a solicita dobânda de întîrziere care va fi calculată din 16.08.2023 dată în care a fost efectuată ultima plată până la data depunerii cererii de chemare în judecată - de la data de 16.08.2023 pînă la 19.02.2023 fiind în sumă de 13951,93 lei.

Calculul dobînzii de întîrzierea a fost efectuat cu ajutorul site-ului http://calc.prolex.md/ (se anexează).

Referitor la cheltuielile de judecată suportate de către reclamant acordarea asistenţei juridice şi pentru achitarea taxei de stat, acestea urmează a fi compensate integral din contul pârâtului în felul următor:

- suma de 10 000 lei achitată avocatului conform facturii fiscale seria nr. IJ0597039 din 31.10.2023 (se anexează).

Cu toate acestea reieşind din faptul că, pîrîtul prin neonorarea obligaţiunilor s-a făcut vinovat în iscarea litigiului respectiv, reclamantul este nevoit să suporte cheltuieli suplimentare de judecată în cadrul examinării prezentului litigiu, compuse din taxa de stat şi cheltuielile de asistenţă juridică a avocatului, care urmează a fi recuperate din contul pîrîtului prin prisma art.94 şi respectiv art.96 CPC RM.

Cu privire la cheltuielile de asistenţă juridică, prin prisma prevederilor art. 96 CPC RM, partea care a pierdut procesul urmează să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de asistenţă juridică în proporţia pretenţiilor admise şi

respinse şi în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile pentru asistenţa juridică suportate de către părţi fac parte din cheltuielile de judecare a pricinii.

Recuperarea cheltuielilor judiciare este o practică obişnuită pentru majoritatea legislaţiilor naţionale şi lipsa unui mecanism real de asigurare a recuperării cheltuielilor de judecată este un factor ce diminuează autoritatea actului de justiţie care urmează a soluţiona corect şi uniform problema atribuirii cheltuielilor de judecată. Astfel, există dovada caracterului real al achitării sumei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică. Necesitatea şi rezonabilitatea cheltuielilor se determină prin faptul acţiunilor întreprinse de avocat - întocmirea şi prezentarea în instanţă a actelor procedural necesare, urmărirea mersului procesului şi realizarea căilor de atac şi nu doar participarea în cadrul şedinţei de judecată. Caracterul rezonabil al onorariului avocatului a fost stabilit în coraport cu Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele judecătoreşti a cheltuielilor de asistenţă juridică aprobate de Uniunea Avocaţilor din RM.

Cheltuielile efectuate au fost reale, necesare şi raţionale de unde rezultă necesitatea şi obligativitatea pîrîţilor de a achita integral cheltuielile suportate de către reclamant. În conformitate cu art. 121 CPC a RM, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată cu încasarea din contul SRL „Pro Nicma” în beneficiul SC „Linavan” SRL datoria în sumă de 185 602 (una sută opt zeci şi cinci mii şase sute doi) lei MD, încasarea din contul SRL „Pro Nicma” în beneficiul SC „Linavan” SRL dobânda de întârziere în sumă de 13951,93 lei, precum și încasarea din contul SRL „Pro Nicma” în beneficiul SC „Linavan” SRL cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 10 000 lei, achitată avocatului pentru acordarea asistenţei juridice precum şi alte cheltuieli aferente examinării litigiului.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Central, Pșenița Eugeniu din 14.03.2024 a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Linavan” către SRL ”Pro Nicma” cu privire la încasarea datoriei, a dobîndei de întârziere și a cheltuielilor judiciare, cu fixarea termenului pentru desfășurarea ședinței de pregătire a cauzei spre examinare pentru 01 aprilie 2024, orele 08.30, în sala de ședințe nr.1 al Judecătoriei Edineţ, sediul Central (f.d. 32-34).

Prin citația din 14.03.2024 pîrîtului SRL ”Pro Nicma” i-a fost expediată copia încheierii din 14.03.2024, cererea de chemare în judecată și actele corespunzătoare participanților la proces, precum și propunerea de a formula pretenții asupra obiectului litigiului pînă la data de 01.04.2024 (f.d. 35), corespondența fiind

recepționată de către pârâtul SRL ”Pro Nicma” la data de 19.03.2024, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție poștal anexat la materialele dosarului (f.d. 37).

Tot la data de 14.03.2024 și reclamantului SRL ”Linavan” și reprezentantului acestuia i-a fost expediat, prin intermediul poștei, copia încheierii instanței de judecată din 14.03.2024, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție poștal anexat la materialele dosarului (f.d. 37), anexat la materialele dosarului.

Astfel, judecătorul constată că, deși pârâtul SRL ”Pro Nicma” a recepționat copia cererii de chemare în judecată cu anexele la aceasta, ultimul nu a prezentat referința la cererea de chemare în judecată sau obiecțiile sale pînă la data ședinței de judecată din 01.04.2024 (f.d. 37), dar prin cerere a solicitat amînarea examinării cauzei pentru altă data cu acordarea unui termen pentru angajarea unui avocat (f.d. 39, 40), examinarea cauzei fiind amînată pentru data de 18 aprilie 2024 (f.d.41-42), cu citarea repetată legală a părților (f.d. 43, 44, 45).

În şedinţa de judecată *reprezentantul reclamantului SRL ”Linavan” – avocatul Lungu Cristina* a susținut cererea de chemare în judecată pe deplin suplimentar declarînd că, în urma relațiilor de conlucrare între SRL ”Pro Nicma” și SRL ”Linavan” în baza actului de verificare pe perioada 01.01.2023-13.11.2023 s-a constatat că la situaţia actuală pîrîtul are datorii faţă de S.R.L. “Linavan” în sumă de 185602 lei MD. A mai comunicat că relațiile de conlucare constau în vînzarea lăzilor de lemn, în perioada lunilor mai 2020 și decembrie 2021. Din luna august 2023 S.R.L. ”Pro Nicma” nu a mai achitat nimic și din august 2023 are datorii faţă de S.R.L. “Linavan” în sumă de 185602 lei MD. Ca urmare a acestor fapte în luna noiembrie 2023 în adresa S.R.L. ”Pro Nicma” a fost expediată cererea prealabilă, însă ultimii nu au achitat datoria și ca urmare SRL ”Linavan” a fost nevoit să se adreseze cu cerere de chemare în judecată. La fel a mai comunicat că, urmare a acestor fapte din luna august 2023 a fost calculată și dobînda de întîrziere. Cererea de chemare în judecată este întemeiată și necesită de a fi admisă și solicită admiterea cererii de chemare în judecată cu încasarea din contul SRL ”Pro Nicma” în beneficiul SC „Linavan” SRL datoria în sumă de 185 602 lei MD, încasarea din contul SRL ”Pro Nicma” în beneficiul SC „Linavan” SRL dobânda de întârziere în sumă de 13951,93 lei, precum și încasarea din contul SRL „Pro Nicma” în beneficiul SC „Linavan” SRL cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 10 000 lei, achitată avocatului pentru acordarea asistenței juridice precum şi alte cheltuieli aferente examinării litigiului. Referitor la dobînda de întîrziere a comunicat că, comunicat că, SRL „Pro Nicma” se consideră în întîrziere din luna august 2023, deoarece ultima plată a fost efectuată de către acesta în luna august 2023. Totodată a mai comunicat că, între părți nu a fost încheiat nici un contract. Deși cererea prealabilă a fost expediată abia în luna noiembrie 2023, dar dobînda de întîrziere o solicită din august 2023 de cînd a fost efectuată ultima plată.

În şedinţa de judecată *pîrîtul SRL "Pro Nicma"* fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție semnat de către acesta la data de 04.04.2024 (f.d.47), nu s-a prezentat și nici nu a prezentat referința la cererea de chemare în judecată sau obiecțiile sale pînă la data ședinței de judecată din 18.04.2024.

Potrivit prevederilor art.102 alin. (4^1) CPC, *Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.*

Conform alin. 5 al art. 105 Codul de Procedură Civilă, *Citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citaţia sau înştiinţarea adresată unei organizaţii se înmînează persoanei cu funcţie de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenţei acesteia, se înmînează în acelaşi mod unui alt angajat, considerîndu-se recepţionată de organizaţie. Dacă părţile şi alţi participanţi la proces sînt reprezentaţi de avocaţi, citaţiile şi înştiinţările se expediază la sediul avocaţilor, recepţionarea înlăturînd orice viciu de citare a participanţilor. Citaţiile şi înştiinţările expediate reprezentanţilor la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate de către părţi şi alţi participanţi la proces.*

La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit art.205 alin. (1) şi (4) Cod de procedură civilă, *participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia*.

Tot în acest sens se invocă şi prevederile art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, *dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia*.

Având în vedere normele enunţate mai sus, reieșind din faptul că, instanța de judecată a întreprins măsuri de înștiințare a participanților la proces pentru desfășurarea normală a procesului, prin intermediul scrisorilor cu aviz recomandat, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentanului pîrîtului SRL "Pro Nicma" citat legal, în baza înscrisurilor anexate la dosar.

Audiind părțile prezente, cercetînd materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată a SRL ”Linavan”, urmează a fi admisă parțial, reeşind din următoarele considerente:

Potrivit art.9 Cod Civil*, Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;

c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii;

d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Potrivit art.774 alin. 1) Cod Civil, *În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

În conformitate cu art.775 alin.1) Cod Civil, *Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Potrivit art.776 Cod Civil, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În conformitate cu art.858 alin.1) și 2) al Cod Civil, *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

În şedinţa de judecată din declarațiile părților s-a stabilit că, între compania SRL ”Linavan” și SRL ”Pro Nicma” au fost stabilite relații parteneriale în baza cărora reclamantul a vîndut pîrîtului bunuri materiale, iar pîrîtul la rîndul său fiind obligat să achite costul acestora în baza facturii de fiscale de plată.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că, relațiile de conlucrare sus-menționate între SRL ”Linavan” și SRL ”Pro Nicma ” ar fi avut loc la 27.05.2020, 16.08.2022 și 01.12.2021 (f.d. 14-16).

În şedinţa de judecată potrivit materialelor dosarului s-a stabilit că, pentru fiecare bun vândut de reclamant, pîrîtului i-au fost eliberate facturi fiscale și anune:

factura fiscală cu Seria/Nr. EAA002416739 din 27.05.2020, pe suma de 142704 lei, care a fost semnată de reclamant la data de 27.05.2023 și de către reprezentantul pîrîtului la data de 11.06.2020 (f.d. 14), factura fiscală cu Seria/Nr. EAA006502890 din 16.08.2021, pe suma de 8992 lei, care a fost semnată de reclamant la data de 16.08.2021 și de către reprezentantul pîrîtului la data de 19.08.2021 (f.d. 15), și factura fiscală cu Seria/Nr. EAA007917794 din 01.122021, pe suma de 37980 lei, care a fost semnată de reclamant la data de 01.12.2021 și de către reprezentantul pîrîtului la data de 01.12.2021 (f.d. 16).

Astfel în temeiul facturilor fiscale expuse supra instanța a constatat că, reclamantul la data de 27.05.2020, 16.08.2021 și 01.12.2021 a vândut bunuri pîrîtului estimate în total la 200602 lei (f.d.14-16).

În ședința de judecată din declarațiile părților s-a stabilit că, de către SRL ”Pro Nicma” pînă în luna august 2023 au fost efectuate unele achitări a costului acestor bunuri în sumă de 10 000 lei și 5 000 lei, iar, în baza actului de verificare a decontărilor pe perioada 01.01.2023-13.11.2023 s-a constatat că, datoria S.R.L. ”PRO NICMA” faţă de S.R.L. ”Linavan” constituie suma de 185 602 lei MD (f.d. 13).

Tot în ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 16.11.2023 de către administratorul reclamantului SRL ”Linavan” a fost expediată în adresa administrației pîrîtului SRL ”Pro Nicma” cererea prealabilă privind soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară prin achitarea datoriei (f.d. 17), care a fost recepționată de către pîrît conform avizului de recepție a corespondenței la data de 24.11.2023 (f.d. 18).

La fel s-a stabilit că, pîrîtul nu a achitat datoria solicitată de către reclamant.

Prin urmare instanța reține că, la situația înaintării cererii de chemare în judecată datoria pîtîrului SRL ”Pro Nicma” față de reclamant constituia 185 602 lei.

În afară de aceasta instanța a reținut că, pînă la data pronunțării prezentei hotărîri, pîrîtul nu a contestat facturile fiscale respective și nici nu a înaintat careva referință sau obiecții la cererea de chemare în judecată.

În atare circumstanțe instanța, în baza actelor anexate de către reclamant la cererea de chemare în judecată, instanța a constatat existența datoriei pîrîtului SRL ”Pro Nicma” față de reclamantul SRL ”Linavan” care, la momentul adresării în instanța de judecată constituie suma de 185 602 lei, sumă ce urmează a fi încasată forțat de la pîrît.

În ce privește cerințele reclamantului privind încasarea de la pîrîtul SRL ”Pro Nicma” și dobânda de întârziere în mărime de 13951 lei 93 bani, calculată din suma datoriei totale de 185 602 lei și pentru intervalul de timp începând cu data de 16.08.2023 și pînă la 19.02.2024 (f.d.19), instanța constată că, la soluționarea speței respective sunt aplicabile prevederile art. 861 alin.2) Cod Civil care

stipulează că: *Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.*

Astfel, conform materialelor cauzei instanța a stabilit că, reclamantul a solicitat încasarea dobânzii de întîrziere în sumă de 13951 lei 93 bani, calculată din suma datoriei totale de 185 602 lei și pentru intervalul de timp începând cu data de 16.08.2023 și pînă la 19.02.2024, calculul dobînzii de întîrzierea fiind efectuat cu ajutorul site-ului http://calc.prolex.md/ (f.d.19).

Totodată instanța a reținut că, datoria pîrîtului față de reclamant a fost create în baza facturilor fiscale din data de 27.05.2020, 16.08.2021 și 01.12.2021, care nu conțin careva mențiuni privind termenele de achitare a costului mărfurilor livrate prin acestea.

La fel s-a stabilit că, de către reclamant abia la data de 16.11.2023, a fost expediată în adresa pîrîtului SRL"Pro Nicma" cererea prealabilă privind soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, prin care pîrîtului i-a fost acordat un termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării prezentei cereri (f.d. 17), recepționată de către SRL"Pro Nicma" la data de 24.11.2023 (f.d.18). Prin urmare, cu referire la prevederile art. 861 Cod civil, pîrîtul putea fi pus în întîrziere față de reclamant doar începînd cu data de 03.12.2023 și pînă la 19.02.2024.

Astfel, utilizînd metoda de calcul a dobânzii de întîrziere cu ajutorul site-ului http://calc.prolex.md/, calculată din suma datoriei totale de 185 602 lei și pentru intervalul de timp începând cu data de 03.12.2023 și pînă la 19.02.2024, se deduce suma dobînzii de întîrzierea de 5637 lei, sumă ce urmează a fi încasată de la pîrît.

Respectiv, instanța ajunge la concluzia că, cerințele SRL "Linavan" către SRL "Pro Nicma" cu privire la încasarea dobîndei de întârziere ce depășete această sumă și anume cea estimate la 8313,95 lei, urmează a fi calificată ca neîntemeiată și necesită a fi respinsă.

Avînd în vedere concluziile instanței despre respingerea parțiale a cerințelor reclamantului privind încasarea de la pîrît a dobânzii de întîrziere, instanța ajunge la concluzia că, cheltuielile judiciare suportate de reclamant sub forma taxei de stat urmează la fel a fi încasată doar din suma datoriei și a dobînzii de întîrziere admise ce constituie suma totală de 191 239 lei 98 bani (185602 lei suma datoriei + 5637,98 lei dobînda de întîrziere admisă), astfel taxa de stat constituind suma de 6287 lei 17 bani, calculată conform pct. 1.1.3 din Anexa nr. 1 al Legii taxei de stat Nr. 213 din 31-07-2023 (în vigoare de la 01 ianuarie 2024), sumă care la fel urmează a fi încasată de la pîrît.

Referitor la cheltuielile de judecată instanța a reținut că de către reclamatul SRL "Linavan" a fost solicitată încasarea din contul SRL "Pro Nicma" în

beneficiul său cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 10 000 lei, achitată avocatului pentru acordarea asistenţei juridice conform facturii fiscale, precum şi alte cheltuieli aferente examinării litigiului, în suportul cerinței respective, anexînd factura Seria/nr. IJ0597039 DIN 31.102023 (f.d.10).

La fel instanța a stabilit că, la materialele cauzei de către reclamantul SRL ”Linavan” este anexată factura fiscal Seria/nr.IJ0597039 din 31.10.2023, potrivit căreia de către BAA ”Odobescu și Partenerii” ar fi fost acordate servicii de asistență juridică SRL ”Linavan” în sumă de 10 000 lei, descrise de avocat în factura fiscală, anexate.

Practica Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică relevă că, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Conform art. 63 alin. (5) din Legea cu privire la avocatură, *cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.*

Conform art. 96 alin. (1) CPC prevede că, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică acordată de avocaţi, în măsura în care acestea au fost* ***reale, necesare şi rezonabile****.*

Astfel instanța din conținutul facturii sus-menționate a stabilit că, aceasta confirmă doar faptul că, de către BAA ”Odobescu și Partenerii” au fost prestate servicii de asistență juridică în sumă de 10 000 lei în favoarea SRL ”Linavan”, dar nefiind specificat la concret pe care cauză anume au fost acordate servicii juridice SRL ”Linavan”. În afară de aceasta instanța reține că, eliberarea facturii pentru serviciul prestat nu denotă și faptul că serviciile date au fost real achitate de către reclamant. În acest sens instanța reține că, reclamantul urma să confirme faptul achitării reale a costului acestor servicii, or, în absența acestor înscrisuri, instanța califică cerințele respective ca fiind neîntemeiate.

Din considerentele expuse supra, instanţa de judecată apreciază cerința reprezentantului reclamantului privind încasarea de la pîrît și a cheltuielilor judiciare legate de cheltuilelile de asistență estimate la 10 000 lei ca fiind neîntemeiată și necesară a fi respinsă.

În conformitate cu art.art.238-243 CPC RM, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

A admite acţiunea parțial.

A încasa de la SRL ”Pro Nicma” în beneficiul SRL ”Linavan” datoria estimată la 185602 (una sută optzeci și cinci mii șase sute doi) lei, dobînda de întârziere estimată la 5637 (cinci mii șase sute treizeci și șapte) lei 98 bani și cheltuielile judiciare legate de achitarea taxei de stat, proporțional pretențiilor admise, estimate la 6287 (șase mii două sute optzeci și șapte) lei 17 bani.

Cerințele SRL ”Linavan” către SRL ”Pro Nicma” cu privire la încasarea dobîndei de întârziere estimate la 8313,95 lei, ca neîntemeiate, și a cheltuielilor de asistență juridică estimate la 10000 lei, ca neachitate real, a respinge.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile.

Judecător