Dosarul nr. 3-540/2022
2-22029125-12-3-01032022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 11.10.2023 în mun.Chişinău
Hotărârea integrală întocmită la 20.12.2023

11.10.2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Marin Eșanu împotriva Notarului Oleg Gladîș, privind contestarea refuzului și obligarea emiterii actului notarial, încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 01.03.2022, Eșanu Marin s-a adresat la Judecătoria Chişinău (sediul Rîșcani) cu cerere de chemare în judecată împotriva Notarului Gladîș Oleg, solicitînd :

- Anularea încheierii de refuz la îndeplinirea actului notarial nr. 05 din 24.01.2022, emisă de notarul Gladîș Oleg;
- Obligarea notarului Gladîș Oleg să autentifice actul notarial - Contractul de vânzare- cumpărare a apartamentului ***** cumpărătorului Eșanu Marin;
- Încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat următoarele : la 17.01.2022, reclamantul Eșanu Marin a înaintat cerere către notarul Gladîș Oleg, prin care l-a informat despre faptul că sursele financiare - 75 000 euro, au fost acumulate de el şi soţia sa, pe parcursul vieţii lor, îndeosebi în perioada anilor 2008 - 2015, când el a activat în Sudanul de Sud şi Irak, cât şi din alte munci prestate de el şi soţie pe teritoriul Republicii Moldova.

Susține că, careva documente prin care ar demonstra proveniența acestor sume de bani dînsul nu deține deoarece sumele de bani/salariul le primea pe cardurile bancare din diferite bănci din Europa. Dar faptul aflării lui Eșanu Marin în Sudanul de Sud şi Irak se confirmă prin vizele de serviciu, aplicate la intrare în ţările respective, în Paşapoartele (pe care le deţine), copiile cărora le-a şi prezentat notarului.

Notează că, cu regret la 24.01.2022, notarul Gladîș Oleg a emis încheierea de refuz de îndeplinea a Actului notarial nr. 05 şi a refuzat autentificarea Contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului *****, la preţul de 75 000 euro.

În argumentarea juridică, la emiterea încheierii de refuz la îndeplinirea Actului notarial nr. 05, din 24.01.2022, notarul Gladîș Oleg face trimitere la art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea Nr. 308 din 22.12.2017

cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului care prevede : Sub incidenţa prezentei legi cad următoarele persoane fizice si juridice, denumite în continuare entităţi raportoare : ... g) avocaţii, notarii şi alţi liber-profesionişti, în perioada participării, în numele clientului, la orice tranzacţie financiară şi imobiliară sau în perioada acordării asistenţei pentru planificarea ori efectuarea tranzacţiilor pentru client ce ţin, în ambele cazuri, de vânzarea-cumpărarea imobilelor, donaţia bunurilor, gestionarea mijloacelor financiare, valorilor mobiliare şi altor bunuri ale clientului, deschiderea şi gestionarea conturilor bancare şi/sau conturilor de plăţi, crearea şi gestionarea persoanelor juridice, gestionarea bunurilor aflate în administrare fiduciară, precum şi de procurarea şi vânzarea acestora.

Notarul invocă şi prevederile legale stabilite în Regulamentul privind activitatea notarului în domeniul prevenirii şi combaterii spălării banilor şi finanţării terorismului, aprobat de Adunarea Generală a Notarilor din 06.08.2018.

Nefiind de acord cu decizia adoptată, de notarul Gladîș Oleg, la 04.02.2022 în adresa notarului s-a expediat, înregistrat cu nr. 14, cerere prealabilă, prin care notarului i s-a solicitat :

- să-şi anuleze, din oficiu, încheierea de refuz de îndeplinirea a actului notarial, Nr. 05, din 24.01.2022, ca fiind adoptată pripit cu încălcarea legislaţiei în vigoare;

- să îndeplinească actul notarial care ţine de autentificarea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului ***** cumpărătorul Eșanu Marin.

În cererea prealabilă s-a menţionat următoarele : *Măsurile de precauţie privind clienţii cuprind : a) identificarea şi verificarea identităţii clienţilor în baza actelor de identitate, precum şi a documentelor, datelor sau informaţiilor obţinute dintr-o sursă credibilă şi independentă; b) identificarea beneficiarului efectiv şi adoptarea de măsuri adecvate şi bazate pe risc pentru verificarea identităţii acestuia, astfel încît entitatea raportoare să aibă certitudinea că cunoaşte cine este beneficiarul efectiv, inclusiv adoptarea unor măsuri rezonabile pentru a înţelege structura proprietăţii şi structura de control ale clientului; c) înţelegerea scopului şi a naturii dorite a relaţiei de afaceri şi, dacă este necesar, obţinerea şi evaluarea informaţiei privind acestea; ... În cazul în care nu este posibilă conformarea la cerinţele prevăzute la alin. (2) lit. a)-c), entităţile raportoare sînt obligate să nu efectueze nicio activitate sau tranzacţie, inclusiv printr-un cont de plăţi, să nu stabilească nicio relaţie de afaceri ori să termine o relaţie de afaceri existentă şi să aibă în vedere transmiterea formularelor speciale privind raportarea activităţilor sau tranzacţiilor suspecte Serviciului Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor în conformitate cu prevederile art. 11. În acest caz, entităţile raportoare sînt în drept să nu explice clientului motivul refuzului (art. 5 alin. (2) lit. a) - c), alin. (3) din Legea Nr. 308/2017);*

- În scopul executării prevederilor prezentei legi, Serviciul are următoarele atribuţii : ... r) emite decizii de sistare a executării de către entităţile raportoare a activităţilor sau tranzacţiilor suspecte de spălare a banilor, de infracţiuni asociate acesteia, de finanţare a terorismului şi a proliferării armelor de distrugere în masă sau decizii de sistare a bunurilor suspecte; ... (art. 19 alin.(1) lit.r) din Legea nr. 308/2017);

- (2) Entităţile raportoare din oficiu sau la solicitare, se abţin de la executarea activităţilor şi tranzacţiilor cu bunuri, inclusiv mijloace financiare, pentru un termen de pînă la 5 zile lucrătoare, dacă stabilesc suspiciuni pertinente care pot indica despre acţiuni de spălare a banilor, infracţiuni asociate acestora, acţiuni de finanţare a terorismului sau proliferării armelor de distrugere în masă, în curs de pregătire, de tentativă, de realizare, ori deja realizate, şi informează imediat Serviciul, dar nu mai tîrziu de 24 de ore de la momentul abţinerii, (3) Măsurile aplicate conform prevederilor alin. (2) încetează din oficiu în baza permisiunii scrise si confirmate de Serviciu. (4) în cazul stabilirii suspiciunilor pertinente de spălare a banilor sau de comitere a infracţiunilor asociate acesteia, de finanţare a terorismului sau a

proliferării armelor de distrugere în masă, în baza informaţiilor parvenite în conformitate cu prevederile prezentei Legi, inclusiv a solicitărilor autorităţilor competente din alte jurisdicţii, în scopul aplicării măsurilor asigurătorii, Serviciul emite decizii de sistare a executării activităţilor sau tranzacţiilor suspecte, precum şi decizii de sistare a bunurilor suspecte, pe un termen de vină la 30 de zile lucrătoare, fapt despre care notifică persoana fizică sau juridică subiect al sistării. (5) La recepţionarea deciziei Serviciului, entitatea raportoare este obligată : a) să înregistreze decizia, indicînd data şi ora exactă; b) să sisteze imediat executarea activităţilor sau tranzacţiilor suspecte, să sisteze bunurile suspecte pe termenul indicat în decizie, cu excepţia operaţiunilor de suplimentare a contului; c) să informeze imediat Serviciul privind valoarea bunurilor sistate, inclusiv disponibilul de mijloace băneşti în conturile bancare; d) în momentul parvenirii solicitărilor din partea clientului sau reprezentantului acestuia privind efectuarea unor activităţi, tranzacţii sau operaţiuni cu bunuri sistate, să aducă la cunoştinţa clientului motivul sistării, numărul de ordine al deciziei, data emiterii şi emitentul deciziei şi să comunice imediat despre acest fapt Serviciului. (6) Decizia de sistare a executării activităţii sau tranzacţiei suspecte ori decizia de sistare a bunurilor suspecte devine executorie din momentul recepţionăm acesteia de către entitatea raportoare. (7) Serviciul poate anula decizia de sistare a executării activităţii sau tranzacţiei suspecte ori decizia de sistare a bunurilor suspecte pînă la expirarea termenului indicat dacă au încetat cauzele şi condiţiile care au justificat emiterea acestor decizii. (8) Serviciul, pînă la expirarea termenului din deciziile prevăzute la alin. (4), prin demers motivat, solicită instanţei de judecată din raza teritorială în care îşi are sediu prelungirea termenului dacă, în cadrul investigaţiilor financiare şi al verificărilor sursei bunurilor utilizate în activităţi sau tranzacţii, se confirmă suspiciunile iniţiale, dacă Serviciul este în aşteptarea răspunsurilor la solicitările efectuate pe cazul gestionat sau dacă proprietarul, posesorul bunurilor ori reprezentantul acestora evită prezentarea informaţiei complete cu privire la legalitatea sursei bunurilor care constituie obiect al verificării, precum şi în alte circumstanţe care împiedică stabilirea sursei bunurilor care constituie obiect al verificării (art. 33 alin. (2) - (8) din Legea Nr. 308/2017).

Reclamantul a constatat că, dacă la expirarea termenului de 5 zile lucrătoare din data suspendării de către notar a încheierii tranzacţiei şi realizării activităţilor, serviciul nu emite decizie de sistare, notarul va îndeplini actul notarial; acţiunea de abţinere de la executarea activităţilor şi tranzacţiilor cu bunuri, încetează din oficiu în baza permisiunii scrise şi confirmate de Serviciu.

Din documentele prezentate de Eșanu Marin, nu au nici o informaţie de la Serviciului Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor, care urma să reacţioneze în timp de 5 zile lucrătoare - dacă ar fi stabilit suspiciuni pertinente care ar fi indicat despre acţiuni de spălare a banilor şi astfel notarul urmează să solicite o Permisiune scrisă/confirmată de/la Serviciu, spre a înceta acţiunea de abţinere de la autentificarea tranzacţiei de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile, or dacă deține Decizia de sistare a executării tranzacţiei suspecte, acţionează conform prevederilor legale susmenționate. În lipsa acestor documente, activitatea notarului este una ilegală şi ea poate fi sancționată.

Inter alia, prevederile legale, stabilite în Regulamentul privind activitatea notarului în domeniul prevenirii şi combaterii spălării banilor şi finanţării terorismului, aprobat de Adunarea Generală a Notarilor din 06.08.2018, nu pot fi respectate de către persoanele fizice (nefiind publicate în M.O., ele sunt necunoscute) aceste norme se execută doar de notarii, care fac parte din Asociaţia respectivă, care le-au votat, le-au pus în executare.

Legea Nr. 246 din 15-11-2018 privind procedura notarială prevede : Notarul refuză întocmirea actului notarial sau îndeplinirea acţiunii notariale solicitate dacă : a) acestea sînt contrare legii, bunelor moravuri sau nu corespund cerinţelor legale pentru întocmirea/îndeplinirea lor; b) acestea urmează a fi

întocmite/îndeplinite de către un alt notar; c) părţile actului notarial, solicitantul nu dispun de autorizarea cerută de lege sau reprezentantul nu dispune de împuternicirile necesare; d) legea prevede expres obligaţia de a refuza întocmirea actului notarial sau îndeplinirea acţiunii notariale. (2) Notarul poate refuza întocmirea unui act notarial sau îndeplinirea unei acţiuni solicitate de parte dacă : a) este solicitată întocmirea/îndeplinirea lor în afara programului de lucru; b) nu sînt achitate taxele şi plăţile stabilite, precum şi nu sînt suportate toate cheltuielile necesare pentru întocmirea actului notarial sau îndeplinirea acţiunii notariale; c) nu sînt prezentate documentele necesare sau documentele prezentate sînt incomplete; d) datele din documentele prezentate nu coincid cu datele din registrele de publicitate ţinute în formă electronică; e) nu poate identifica partea sau stabili discernămîntul acesteia, dacă această stare rezultă din comportamentul acesteia. (3) Dacă solicitantul insistă asupra introducerii în actul notarial a unor clauze care trezesc îndoieli cu privire la autenticitatea sau la veridicitatea datelor pe care le conţine, iar întocmirea actului notarial nu poate fi refuzată sau suspendată, notarul va atrage atenţia asupra posibilelor consecinţe juridice şi va face menţiune expresă în act. Dacă partea se opune la inserarea menţiunii, notarul va refuza întocmirea actului (art. 8); (1) întocmirea actului notarial se suspendă în baza încheierii instanţei de judecată. (2) Suspendarea întocmirii actului notarial încetează în baza încheierii irevocabile de anulare a măsurii de asigurare a acţiunii notariale sau în temeiul hotărîrii judecătoreşti definitive. (3) La cererea scrisă a persoanei care justifică un interes legitim, notarul, prin încheiere, poate suspenda pentru o singură dată întocmirea actului notarial pe un termen de pînă la 30 de zile, informînd solicitantul despre necesitatea prezentării încheierii instanţei de judecată privind suspendarea întocmirii actului notarial. Dacă pînă la expirarea termenului, persoana interesată nu va prezenta notarului încheierea instanţei de judecată privind suspendarea întocmirii actului notarial sau îndeplinirii acţiunii notariale, notarul întocmeşte actul sau îndeplineşte acţiunea notarială solicitată. (4) Notarul din oficiu, prin încheiere, amînă întocmirea actului notarial sau a acţiunii notariale dacă documentele prezentate trezesc îndoieli cu privire la autenticitatea sau valabilitatea lor. În acest caz, notarul va reţine actele prezentate şi va expedia autorităţilor competente demersurile necesare. Întocmirea actului notariat sau îndeplinirea acţiunii notariate amînate va fi reluată după primirea răspunsului privind autenticitatea sau valabilitatea actelor. (5) În cazul în care, în urma confruntării informaţiilor din registrele de publicitate, a celor comunicate de sursele primare („furnizorii de informaţii” - în sensul Legii nr. 982/2000 privind accesul la informaţii), inclusiv a informaţiilor comunicate de solicitant, precum şi a situaţiei de fapt constatate de către notar în cadrul procedurii de întocmire a actului notarial şi îndeplinire a acţiunii notariale, rezultă că documentele prezentate nu sînt autentice, notarul va reţine actele şi va sesiza organele de drept (art. 9).

Reclamantul a explicat scopul cererii prealabile, Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre : a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; ... (art. 162 Cod administrativ (CA)); Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului ... (art. 165 alin. (1) CA); Cererea prealabilă poate fi depusă numai dacă persoana îşi revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respinşerea emiterii unui act administrativ individual (art. 166 CA); Autoritatea publică emitentă soluţionează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice ... (art. 167 alin. (3) CA); Decizia cu privire la cererea prealabilă se emite și se motivează în scris şi se notifică participanților...(art. 169 alin. (2) CA).

Cu regret, la finele termenului de examinare a cererii prealabile, notarul Gladîș Oleg nu a prezentat nici un răspuns.

Articolul 64 alin. (2) şi (3) Cod administrativ prevede : Refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeaşi regulă se aplică şi în cazul nesoluţionării unei cereri în termen legal. Prin derogare de la prevederile alin. (2), în cazurile prevăzute de lege, nesoluţionarea în termen a unei cereri se consideră drept acceptare a acesteia.

În drept, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate (art. 1 alin. (3) din Constituţie);

Dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile omului se interpretează şi se aplică în concordanţă cu Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, cu pactele şi cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanţe între pactele şi tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte şi legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale (art. 4 din Constituţie);

Constituţia Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege şi nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituţiei nu are putere juridică (art. 7 din Constituţie); Dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului sunt garantate (art. 46 alin. (1) din Constituţie); înregistrarea dobândirii unui drept supus înregistrării se poate efectua numai : a) dacă el se dobândeşte de la persoana care, la data depunerii cererii de înregistrare, este înregistrată ca titular al dreptului care se transmite ori se grevează;... (art. 428 alin.(l) Cod civil (CC)); în afara altor temeiuri prevăzute de lege, înregistrarea sau înregistrarea provizorie în registrul bunurilor imobile se efectuează în baza contractului autentificat notarial.... (art. 447 CC); Proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu (art. 500 alin. (1), (2) CC); Proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat... (art. 501 alin. (1), (2) CC); Dreptul de proprietate se poate dobândi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietatea efect al dobândirii cu bună-credinţă (art. 509 alin. (2) CC). În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege (art. 510 alin. (2) CC);

Afirmă că, Notarul este exponentul puterii de stat, împuternicit în modul stabilit de lege în baza licenţei şi a ordinului de învestire cu împuterniciri. Notarul nu este funcţionar public, activitatea acestuia nu este activitate de întreprinzător şi nici nu poate fi raportată la o astfel de activitate (art. 8 alin. (1), (2) din Legea Nr. 69 din 14-04-2016 cu privire la organizarea activităţi notarilor).

Notarul autentifică actele juridice pentru care prezenta lege şi alte acte legislative stabilesc forma autentică obligatorie. La solicitarea părţilor pot fi autentificate şi alte acte juridice. Se supun autentificării notariale următoarele acte juridice :... b) actul prin care se constituie, se transmit, se modifică sau se revocă drepturi reale imobiliare sau dezmembrăminte ale acestora; c) contractul de vînzare-cumpărare a bunurilor imobile în proces de construcţie; ... (art. 30 alin. (1) din Legea nr. 246/2018).

Legislatorul a prevăzut :

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă (art. 17 CA);

Interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor si a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii (art. 18 CA);

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative (art. 19 CA);

Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale ... (art. 162 CA);

Cererea prealabilă poate fi depusă numai dacă persoana îşi revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual (art. 166 CA);

Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ ... (art. 189 CA);

Procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169-171 (art. 195 CA);

Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel... (art. 196 CA);

O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru : ... b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual facţiune în obligare)... (art. 206 CA).

Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-si apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistentă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare (art. 5 din 7 Codul de procedură civilă);

Principiile comune ale procedurii administrative sunt cel al : legalităţii (art. 21 CA); cercetării din oficiu (art. 22 CA); egalității de tratament (art. 23 CA); bunei credinţe (art. 24 CA); imparțialității (art. 25 CA) etc.

Notarul Gladîș Oleg, la 20.04.2023 a depus referință aferentă cererii de chemare în judecată, în temeiul căreia s-a comunicat că acțiunile Notarului Gladîș Oleg au fost/sunt întemeiate legal, motiv pentru care le susține în continuare (f.d. 45-46).

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, r/reclamantului Marin Eșanu - avocatul Constantin Lazari, a susţinut integral acțiunea și a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

Pârâtul Notarul Gladîș Oleg - în ședința de judecată, nu s-a prezentat, instanța de judecată, în virtutea art. 218 Cod administrativ, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinînd cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile participanților la proces, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Materialele cauzei denotă că, la 17.01.2022, Eșanu Marin a adresat Notarului Gladîș Oleg o cerere, cu următorul conținut : *„Solicit să-mi autentificați contractul de vînzare-cumpărare a apartamentului ***** de la proprietarul Tăbîrță Rodica la suma de 70.000 euro.*

Suma dată am agonisit-o pe parcursul vieții cu soția Silvia din salarii și din munca mea prestată în deosebi în anii 2008-2015 în Sudanul de Sud și în IRAC, cît și din alte munci prestate peste hotarele R. Moldova.

Documente de proveninţă a banilor nu dispun, deoarece banii am primit pe carduri bancare în diferite bănci din Europa, în afară de vizele din paşaport, nu deţin alte acte şi dovezi”, (f.d. 16).

Prin încheierea Notarului Gladîș Oleg nr. 05 din 24.01.2022, fiind invocate prevederile : art. 4 alin.(1) lit.g) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului nr. 308 din 22.12.2017, Regulamentul privind activitatea notarilor în domeniu prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului, cît și faptul că, solicitantul tranzacției/reclamantul Eșanu Marin la completarea Formularului pentru autentificarea contractelor, la pct. 12 denumit „Sursa mijloacelor bănești” a indicat salariul și la rubrica „alte surse” - munca pentru anii 2008-2015 în Sudanul de Sud și Irak, însă nu a putut prezenta alte documente justificative, cum ar fi contracte de muncă sau alte documente ce ar confirma primirea salariului pentru munca prestată, s-a refuzat lui Eșanu Marin în autentificarea contractului de vînzare-cumpărare, în calitate de cumpărător al apartamentului ***** la prețul de 75.000 euro.

S-a explicat că, prezenta încheiere de refuz poate fi atacată în procedura de contencios administrativ, conform legislației în vigoare (f.d.14).

Nefiind de acord cu Încheierea/refuzul Notarului Gladîș Oleg exprimat prin încheierea nr. 05 din 24.01.2022, Eșanu Marin la 04.02.2022 a adresat primului cerere prealabilă împotriva acesteia, solicitînd :

- să solicitaţi Permisiune scrisă/confirmată de/la Serviciul Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor, spre a înceta acţiunea de abţinere de la autentificarea tranzacţiei de vânzare- cumpărare a bunurilor imobile, or în cazul prezentării Deciziei de sistare a executării tranzacţiei suspecte, ea urmează a fi notificată persoanei fizice sau juridice care este subiect al acestei sistării;

- *după expirarea termenului de 5 zile lucrătoare,* de la momentul informării Serviciului şi LIPSA reacţiei asupra informaţiei prezentate, notarul ESTE OBLIGAT, *din oficiu,* să îndeplinească actul notarial care ţine de autentificarea Contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului ***** la preţul de 75 000 EURO dintre văzătorii/proprietarii acestui bun imobil - Tăbîrţă Rodica, Tăbîrţă Vladimir şi cumpărătorul EŞANU Marin, iar drept consecinţă,

- să anulaţi, *din oficiu,* încheierea de refuz de îndeplinirea a actului notarial, Nr. 05, din 24.01.2022, ca fiind adoptată pripit, *cu încălcarea legislaţiei în vigoare,* (f.d.17-19).

Manifestînd dezacordul cu Încheierea/refuzul Notarului Gladîș Oleg exprimat prin încheierea nr. 05 din 24.01.2022, în lipsa deciziei în urma depunerii cererii prealabile, care de fapt nici nu a fost emisă, la 01.03.2022 Eșanu Marin a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune (f.d.4-10).

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

În condițiile speței, Încheierea/refuzul Notarului Gladîș Oleg exprimat prin încheierea nr. 05 din 24.01.2022, constituie în sine act administrativ individual defavorabil pentru Marin Eșanu, pasibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Or, conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 10 al Legii privind procedura notarială nr. 246 din 15.11.2018, (5) Încheierea de amînare, suspendare sau refuz poate fi atacată în procedura de contencios administrativ, conform legislaţiei în vigoare.

Conform art. 208 Cod Administrativ, (1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Astfel, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, asemenea gen de litigii nu sunt exceptate de la obligativitatea tranșării prejudiciare în conformitate cu art. 163 lit. c) Cod Administrativ.

În privința termenului de contestare a actului evidențiat supra, instanța corelînd momentul notificării Încheierii Notarului Gladîș Oleg nr. 05 din 24.01.2022, data depunerii cererii prealabile – 04.02.2022, cu momentul înaintării acțiunii în judecată – 01.03.2022, atestă întrunirea termenilor legali de valorificare a acțiunii.

Din conținutul acțiunii, prin prisma cadrului legal citat, rezultă că, Marin Eșanu, revendică un drept subiectiv vătămat şi repercusiunile negative generate de actul administrativ individual defavorabil contestat.

În urma analizei actului administrativ contestat, precum și a contextului solicitărilor formulate de reclamant, instanța constată că acțiunea dedusă judecații este acțiune în obligare, conform prevederilor art. 206 Cod Administrativ.

Totodată, ținând cont de localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 Cod Administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

Prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod Administrativ, nu se regăsesc.

Referitor la fondul acțiunii.

Prevederi relevante ale Codului administrativ sunt următoarele:

Articolul 206. Felurile acţiunilor în contencios administrativ (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru : b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

Articolul 224. Hotărîrile instanţei de judecată (1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;

Articolul 225. Limitele controlului judecătoresc (1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Articolul 219. Asigurarea protecţiei efective a drepturilor (1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

La caz, reieșind din pretențiile formulate de Marin Eșanu, după cum a fost elucidat anterior, rezultă că acesta a formulat o acțiune în obligare față de Notarul Oleg Gladîș, or reclamantul prin cererea adresată la 17.01.2022 a solicitat autentificarea contractului de vînzare-cumpărare a apartamentului ***** de la proprietarul Tăbîrță Rodica la suma de 70.000 euro.

Prevederi relevante din Legea cu privire la organizarea activităţii notarilor nr. 69 din 14.04.2016

Articolul (1) Domeniul de reglementare.

Prezenta lege stabileşte principiile de exercitare a activităţii notarilor, statutul notarului şi al notarului stagiar, modalităţile de organizare şi autoadministrare a notarilor, precum şi modalităţile de control al activităţii acestora.

Articolul 2. Principiile exercitării activităţii de notar.

Activitatea notarului se bazează pe următoarele principii:

a) principiul legalităţii;

b) principiul independenţei şi imparţialităţii;

c) principiul îndeplinirii personale a atribuţiilor;

d) principiul păstrării secretului profesional;

e) principiul nediscriminării.

Articolul 61. Tipuri de control al activităţii notarului

Activitatea notarului este supusă controlului profesional, judecătoresc şi financiar-fiscal.

Articolul 63. Controlul judecătoresc.

(2) Refuzul notarului de a îndeplini actul sau acțiunea notarială poate fi contestat în instanţa de contencios administrativ.

Prevederi relevante din Legea privind procedura notarială nr. 246 din 15.11.2018.

Articolul 1. Domeniul de reglementare

(1) Prezenta lege stabileşte principiile procedurii notariale, competenţa notarului, procedura de întocmire a actelor notariale şi de îndeplinire a acţiunilor notariale, cerinţele înaintate faţă de acestea.

(2) Prevederile prezentei legi se aplică notarilor şi altor persoane abilitate prin lege cu atribuţii de autentificare a actelor juridice şi legalizare a copiilor, extraselor şi semnăturilor de pe documente.

Articolul 2. Principiile procedurii notariale

Procedura notarială este guvernată de următoarele principii:

a) legalitatea;

b) independenţa notarului şi supunerea numai legii;

c) întocmirea actelor notariale în mod egal pentru toate persoanele, fără discriminare;

d) imparţialitatea;

e) confidenţialitatea;

f) caracterul nelitigios al procedurii notariale.

Articolul 8. Refuzul întocmirii actului notarial şi îndeplinirii acţiunii notariale

(1) Notarul refuză întocmirea actului notarial sau îndeplinirea acţiunii notariale solicitate dacă:

a) acestea sînt contrare legii, bunelor moravuri sau nu corespund cerinţelor legale pentru întocmirea/îndeplinirea lor;

b) acestea urmează a fi întocmite/îndeplinite de către un alt notar;

c) părţile actului notarial, solicitantul nu dispun de autorizarea cerută de lege sau reprezentantul nu dispune de împuternicirile necesare;

d) legea prevede expres obligaţia de a refuza întocmirea actului notarial sau îndeplinirea acţiunii notariale.

(2) Notarul poate refuza întocmirea unui act notarial sau îndeplinirea unei acţiuni solicitate de parte dacă:

a) este solicitată întocmirea/îndeplinirea lor în afara programului de lucru;

b) nu sînt achitate taxele şi plăţile stabilite, precum şi nu sînt suportate toate cheltuielile necesare pentru întocmirea actului notarial sau îndeplinirea acţiunii notariale;

c) nu sînt prezentate documentele necesare sau documentele prezentate sînt incomplete;

d) datele din documentele prezentate nu coincid cu datele din registrele de publicitate ţinute în formă electronică;

e) nu poate identifica partea sau stabili discernămîntul acesteia, dacă această stare rezultă din comportamentul acesteia.

Articolul 10. Încheierea de amînare, suspendare sau refuz al întocmirii actului notarial sau îndeplinirii acţiunii notariale

(1) Amînarea, suspendarea sau refuzul poate fi exprimat părţilor în formă verbală sau, în scris, sub formă de încheiere.

(2) În termen de 10 zile lucrătoare din momentul comunicării cererii de eliberare a încheierii de amînare, suspendare sau refuz, notarul va emite încheierea care va cuprinde obligatoriu data emiterii, numele şi prenumele notarului, datele solicitantului actului notarial, actul notarial solicitat, motivele de fapt şi de drept ale amînării, suspendării sau refuzului, cu invocarea temeiului legal, calea de atac şi termenul de exercitare a încheierii.

Articolul 17. Documentele necesare pentru întocmirea actelor notariale şi cerinţele faţă de acestea.

(1) Notarul va cere părţilor, după caz, înscrisurile confirmative necesare, autorizaţiile şi avizele prevăzute de lege pentru întocmirea actului notarial sau îndeplinirea acţiunii notariale, cu excepţia documentelor care confirmă datele din registrele de publicitate, ţinute în formă electronică. La cererea acestora, notarul poate acorda servicii de colectare şi obţinere a documentaţiei necesare.

Articolul 30. Actele juridice supuse autentificării

(1) Notarul autentifică actele juridice pentru care prezenta lege şi alte acte legislative stabilesc forma autentică obligatorie. La solicitarea părţilor pot fi autentificate şi alte acte juridice.

Articolul 31. Reguli privind autentificarea contractelor.

(2) Prezentarea documentelor justificative şi actelor necesare pentru autentificarea contractului se pune în sarcina solicitantului actului notarial.

Prevederi relevante din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului nr. 308 din 22.12.2017.

Articolul 1. Scopul legii.

Prezenta lege instituie măsuri de prevenire şi de combatere a spălării banilor şi a finanţării terorismului, care să contribuie la asigurarea securităţii statului, avînd ca scop protejarea sistemului naţional financiar-bancar, financiar-nebancar şi a liber-profesioniştilor, apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice, precum şi ale statului.

Articolul 4. Entităţile raportoare.

(1) Sub incidenţa prezentei legi cad următoarele persoane fizice şi juridice, denumite în continuare *entităţi raportoare*:

j) avocaţii, notarii, administratorii autorizaţi, executorii judecătoreşti şi alţi liber profesionişti, în cazul în care acordă asistenţă pentru întocmirea sau perfectarea de operaţiuni pentru clienţii lor privind cumpărarea ori vânzarea de bunuri imobile, acţiuni sau părţi sociale ori elemente ale fondului de comerţ, administrarea instrumentelor financiare, a valorilor mobiliare sau a altor bunuri ale clienţilor, operaţiuni sau tranzacţii care implică o sumă de bani sau un transfer de proprietate, constituirea sau administrarea de conturi bancare, de economii ori de instrumente financiare, organizarea procesului de subscriere a aporturilor necesare constituirii, funcţionării sau administrării unei societăţi, pentru constituirea, administrarea ori conducerea unor astfel de societăţi, a organismelor de plasament colectiv în valori mobiliare sau a altor structuri similare, precum şi în cazul în care participă, în numele sau pentru clienţii lor, în orice operaţiune cu caracter financiar ori vizând bunuri imobile, crearea, funcţionarea sau administrarea de fiducii, societăţi, fundaţii sau structuri similare;

Articolul 5. Măsurile standard de precauţie privind clienţii

(1) Entităţile raportoare aplică măsuri standard de precauţie privind clienţii:

a) la iniţierea relaţiilor de afaceri;

b) la efectuarea tuturor tipurilor de tranzacţii ocazionale:

– în valoare de peste 20000 de lei – dacă tranzacţia se efectuează printr-o singură operaţiune, prin intermediul prestatorilor de servicii de plată, inclusiv cu utilizarea mijloacelor electronice;

– în valoare de peste 200000 de lei – dacă tranzacţia se efectuează prin una sau mai multe operaţiuni care au legătură între ele, ţinînd cont de cerinţele la nivel naţional;

Articolul 15. Organele cu funcţii de supraveghere a entităţilor raportoare

(1) Organele cu funcţii de supraveghere a entităţilor raportoare sunt:

c) Camera Notarială – pentru notarii prevăzuţi la art.4 alin.(1) lit.j).

(2) În scopul executării prevederilor prezentei legi, ale altor acte normative, precum şi a cerinţelor standardelor internaţionale în domeniu, organele cu funcţii de supraveghere a entităţilor raportoare, în limitele competenţelor:

a) emit ordine, hotărîri, instrucţiuni şi alte acte normative în domeniul prevenirii şi combaterii spălării banilor şi finanţării terorismului, în cazurile prevăzute de lege;

Este de menționat că, în scopul executării prevederilor Legii cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului nr. 308 din 22.12.2017, la Adunarea Generală a Notarilor din 06.10.2018 a fost aprobat Regulamentul privind activitatea notarilor în domeniul prevenirii şi combaterii spălării banilor şi finanţării terorismului.

Conform art. 4.2 din Regulamantul menționat supra,

La desfăşurarea activităţii notarii vor aplica măsurile de precauţie privind solicitanţii de acte notariale care cad sub incidenţa legii cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului prin cel puţin următoarele acţiuni :

a) stabilirea identităţii solicitantului actului, acţiunii şi procedurii notariale, de fiecare dată la îndeplinirea acestora;

b) monitorizarea permanentă a actelor, acţiunilor si procedurilor notariale îndeplinite în vederea determinării şi raportării tranzacţiilor în numerar/limitate/suspecte în conformitate cu legislaţia în vigoare şi prezentul regulament;

c) stabilirea sursei fondurilor;

d) stabilirea beneficiarului efectiv.

4.3 Notarii sunt obligaţi să identifice, documenteze, verifice şi să analizeze informaţiile/datele privind identitatea solicitanţilor de acte notariale, beneficiarii efectivi ai acestora şi, după caz, a sursei

fondurilor.

4.5 Pentru a aplica măsurile de cunoaştere a solicitanţilor, notarii, iniţial îndeplinirii actelor notariale ce cad sub incidenţa Legi nr. 308 din 22.12.2017, le vor solicita să completeze, sub propria răspundere, un formular anexat ia prezentul Regulament (Anexa nr.3).

4.7 În cazul în care există suspiciuni privind veridicitatea informaţiei declarate în formular notarul va întreprinde toate măsurile posibile în vederea verificării datelor comunicate. în acest scop notarul va corobora informaţia primită de la solicitant cu alte informaţii disponibile din surse independente. în cazul în care riscurile evaluate pentru solicitant privind operaţiunile de spălare a banilor sau finanţare a terorismului sunt evaluate ca fiind semnificative, sau în cazul în care există suspiciuni rezonabile că informaţiile primite nu sunt reale sau că din punct de vedere operaţional informaţiile nu sunt adecvate, notarul, ca entitate raportoare, poate decide să continue sau să sisteze relaţia cu acest solicitant, documentând decizia conform legislaţiei aplicabile.

4.17 Avînd în vedere că nivelul riscului prezentat de solicitant este direct determinat de sursa de provenienţă a fondurilor solicitantului, la îndeplinirea actului notarial, notarul aplică măsuri de precauţie sporită stabilind amploarea lor în funcţie de riscul asociat tipului de solicitant şi/sau volumului/cuantumului/valorii actului notarial, ţinând cont de evaluarea naţională a riscurilor în domeniu şi prevederile Legii nr.308 din 22.12,2017 cu privire la prevenire şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului.

Întru realizarea acestui scop, notarul va obţine informaţii privind scopul operaţiunii, sursa mijloacelor băneşti, precum şi alte informaţii ţinând cont de prevederile Legii nr.308 din 22.12.2017 cu privire la prevenire şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului.

4.21. Notarul refuză îndeplinirea actelor, acţiunilor şi procedurilor notariale în următoarele situaţii :

a) solicitantul prezintă date inexacte sau incomplete sau date care ascund informaţii esenţiale, în special cu referinţă la părţile implicate în actul juridic;

b) reprezentanţii se opun în dezvăluirea numelui persoanelor în numele carora acţionează, refuză să prezinte documentele confirmative solicitate de notar cu privire la persoanele reprezentate sau, după caz, despre natura tranzacţiei, ori solicitantul refuză să îndeplinească formularul privind beneficiarul efectiv sau anumite rubrici din formular cum ar fi: statutul de persoană expusă politic;

c) solicitantul, beneficiarul efectiv, sau după caz reprezentanţii acestora sunt incluşi în listele persoanelor, grupurilor sau entităţilor implicate în activităţi teroriste sau de proliferare a armelor de distrugere în masă.

Având ca reper materialul probatoriu administrat, instanța de judecată a constatat că, la 17.01.2022, Eșanu Marin a adresat Notarului Gladîș Oleg o cerere, cu următorul conținut : „*Solicit să-mi autentificați contractul de vînzare-cumpărare a apartamentului ***** de la proprietarul Tăbîrță Rodica la suma de 70.000 euro.*

Suma dată am agonisit-o pe parcursul vieții cu soția Silvia din salarii și din munca mea prestată în deosebi în anii 2008-2015 în Sudanul de Sud și în IRAC, cît și din alte munci prestate peste hotarele R. Moldova.

Documente de proveninţă a banilor nu dispun, deoarece banii am primit pe carduri bancare în diferite bănci din Europa, în afară de vizele din paşaport, nu deţin alte acte şi dovezi”.(f.d. 16)

Iar prin încheierea Notarului Gladîș Oleg nr. 05 din 24.01.2022, s-a refuzat lui Eșanu Marin în autentificarea contractului de vînzare-cumpărare.

Drept temei de refuz în autentificarea contractului de vînzare-cumpărare, a constituit faptul că, reclamantul nu a dovedit sursa/provinienţa mijloacelor băneşti.

Or, cum a menționat și notarul în Încheierea contestată, argumentul reclamantului precum că banii au fost obținuți din salariul pentru munca în anii 2008-2015 în Sudanul de Sud şi în Irak, fapt ce se confirmă prin paşaportul cet. RM cu vizele respective de intrare-ieşire în Sudan şi Irak, instanța reține că acestea nu constituie probe pertinente, concludente şi utile, care în ansamblul lor ar demonstra faptul că într/adevăr mijloacele bănești au fost obținute din salariul pentru munca în anii 2008-2015.

De asemenea este de menționat că, reclamantul nu a fost lipsit de dreptul de a prezenta notarului contractual/le de muncă cu angajatorii din țările unde a activat, cît și din Republica Moldova.

Însăși reclamantul în textul acțiunii indică despre faptul că, „sumele de bani/salariul le primea pe cardurile bancare din diferite bănci din Europa", însă careva extrase bancare nu a prezentat.

Mai mult, instanța constată că, Încheierea Notarului în speță, nu constituie o decizie discreționară a acestuia, or normele de drept enunțate supra expres reglementează condițiile și respectiv obligațiile notarului la întocmirea actului notarial, la caz contract de vînzare-cumpărare a bunului imobil.

În concluzie, argumentele reclamantului nu pot fi reținute, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția se întemeiază pe o interpretare corectă a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor, în conformitate cu prevederile legale relevante cazului.

Avînd în vedere cele menționate supra, instanța reține că, conduita Notarului Oleg Gladîș denotă respectarea procedurii legale în sensul emiterii actului contestat, or, Încheierea nr.05 din 24.01.2022 este motivată elocvent atât în fapt cât și în drept, iar abuzuri nu au fost conturate. Din analiza dispoziției abordate se atestă că emitentul a invocat în suportul acesteia o multitudine de acte legislative și acte normative subordonate legii, relevante și pertinente.

În acest context, instanța relevă că, argumentele reclamatului indicate întru susținerea acțiunii înaintate, nu pot servi temei întru admiterea acesteia, deoarece reclamantul, nu a prezentat careva temeiuri privind ilegalitatea actului contestat. Or, conform art. 93 alin. (1) Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

În acest sens instanţa de judecată, reieşind din circumstanţele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situaţiei din speţă, consideră necesar a respinge ca neîntemeiată acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Marin Eșanu, or pârâtul prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei a demonstrat legalitatea actului contestat, iar reclamantul nu au prezentat instanței în susţinerea poziţiei sale careva probe pertinente, concludente şi utile, care în ansamblul lor ar demonstra necesitatea anulării actului contestat, și respectiv necesitatea obligării emiterii actului notarial solicitat..

Totodată, potrivit concluziilor reiterate mai sus, avînd în vedere soluția reliefată în privința respingerii cererii de chemare în judecată înaintată, ca fiind una neîntemeiată, astfel, aplicabilitatea prevederilor art. 96 CPC decade, motiv din care, se impune respingerea pretenției reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de asistență juridică acordată.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Marin Eșanu împotriva Notarului Oleg Gladîș, privind contestarea refuzului și obligarea emiterii actului notarial, încasarea cheltuielilor de judecată, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru