Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Lavric Larisa
Dosarul nr. 2r-1421/25 (2-24103254-02-25r-17072025)

D E C I Z I E

17 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Arhip Valeriu
Judecătorii Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de ÎM „Zernoff" SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 decembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea depusă de ÎM „Zernoff" SRL împotriva SRL „Multival", executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr.176-19412/2024 din 23 august 2024, -

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 12 septembrie 2024, ÎM „Zernoff" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Multival", executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr.176-19412/2024 din 23 august 2024.

În motivarea cererii, a invocat că în procedura executorului judecătoresc Grigore Stoian se află spre executare sentința nr. 1- 171/2019 din 28.07.2021, emisă de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, corectată prin încheierea din 24.07.2024, prin care s-a dispus: corpul delict - 22500 litri de alcool etilic, ridicate de la S.R.L. „Multival" la 19.04.2019, conform actului de predare primire din 20.04.2019, transmise pentru păstrare SRL „Zernoff", urmează a fi restituit proprietarului SRL „Multival, după intrarea sentinței în vigoare.

La 23 august 2024 executorul judecătoresc Grigore Stoian, în urma examinării cererii de intentare a procedurii de executare a lichidatorului S.R.L. „Multival", Poleacov Vladimir, a emis încheierea nr. 176-19412/2024, prin care a dispus acceptarea spre executare a sentinței nr. 1-171/2019 din 28.07.2021, emisă de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, corectată prin încheierea din 24.07.2024.

La 2 septembrie 2024, ÎM „Zernoff" SRL a recepționat borderoul cheltuielilor de executare și încheierea privind intentarea procedurii de executare, fapt confirmat prin informația de pe site-ul ÎS „Poșta Moldovei", conform codului de urmărire DS801 1556156AS, indicat pe plicul, care conținea documentele menționate. Examinând materialele expediate de către executorul judecătoresc, consideră că încheierea nr. 176-19412/2024 din 23 august 2024 este ilegală și urmează a fi anulată.

Astfel, conform încheierii „documentul executoriu corespunde cerințelor prevăzute de Codul de Executare", fapt ce vădit nu corespunde realității, deoarece art. 11 Cod de executare, prevede expres și exhaustiv documentele executorii care pot fi supuse executării silite, or, executorul judecătoresc a intentat procedura de executare în baza unui document care nu se consideră document executoriu, fiindcă sentințele pe cauzele penale sunt executorii, fără necesitatea de eliberare a titlului executoriu, doar în partea încasării amenzii și în partea acțiunii civile, în conformitate cu lit. c), respectiv sentința penală prezentată spre executare nu se referă nici la amendă și nici la acțiune civilă și nu poate fi obiect al procedurii de executare fără a fi prezentat titlu executoriu. Prin urmare, executorul judecătoresc urma să refuze în intentarea procedurii de executare în baza art. 61 Cod de executare.

A indicat SRL „Zernoff" că, având în vedere transmiterea la păstrare a corpului delict, lichidatorul SRL „Multival", în cadrul procedurii de insolvabilitate, prin somațiile de înființare a popririi din 10.02.2022, 17.10.2022 și 14.04. 2023 adresate Î.M. „Zernoff" SRL, a informat terțul poprit asupra obligația de a transmite în termen de 5 zile din data recepționării somației, lichidatorului SRL „Multival" în natură bunul - 41100 litri de alcool etilic, ridicate de la SRL „Multival" la 19.04.2019, conform actului de predare primire din 20.04.2019, transmise pentru păstrare la SRL „Zernoff, iar în cazul lipsei bunurilor - de a achita contravaloarea acestora în mărime de 35 839,2 dolari SUA indicată în somația din 10.02.2022, 6 249 337,20 lei indicată în somația din 17.10.2022 și 6 418 176 lei, indicată în somația din 14.04.2023.

Prin răspunsurile la somațiile de înființare a popririi, procesul-verbal de conciliere a părților în procedura de executare precedentă (Nr. 026-687/2021 din 09.12.2021), cât și în notificarea din 10.04.2024, ÎM „Zernoff" SRL, în mod constant, a adus la cunoștința lichidatorului și SRL „Multival" faptul că păstrarea și conservarea bunului ce constă din 41 100 litri de alcool etilic generează anumite cheltuieli necesare și utile pentru asigurarea integrității și calităților acestuia și în acest caz dreptul la compensarea acestor cheltuieli este garantat de dreptul de retenție a bunului respectiv, în temeiul prevederilor art. 960 Cod civil și art. 126 alin (1) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Prin urmare, lichidatorul SRL „Multival” a depus în instanța de insolvabilitate cererea de validare a popririi din 10.05.2023.

Potrivit art. 159, alin. (7), Cod de procedură penală, în caz de conflict referitor la apartenența obiectului recunoscut corp delict, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile și un asemenea obiect se păstrează până ia momentul când hotărârea pronunțată în cauza civilă devine irevocabilă.

În această ordine de idei, în situația existenței cererii de validare a popririi pe rolul instanței de insolvabilitate și a pretențiilor reciproce ale ÎM „Zernoff” SRL față de SRL „Multival”, sentința nr. 1-171/2019 din 28.07.2021, emisă de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, corectată prin încheierea din 24.07.2024, în baza căreia a fost intentată procedura de executare, în partea restituirii corpurilor delicte nu este executorie până la soluționarea litigiului civil în cadrul procesului de insolvabilitate.

Totodată, potrivit art. 126 alin. (13), după validarea popririi, terțul poprit va proceda la consemnarea sau la plata datoriei, după caz, în limitele sumei determinate expres în hotărârea de validare. În caz de nerespectare a acestor obligații, executarea silită se va face împotriva terțului poprit în baza hotărârii de validare, în limitele sumei ce trebuia consemnată sau plătită.

În acest sens, executorul judecătoresc, inclusiv fiind indus în eroare de către lichidatorul SRL „Multival”, Poleacov Vladimir, la emiterea încheierii contestate a ignorat prevederile legale menționate, admițând o ingerință nejustificată în drepturile fundamentale al ÎM „Zernoff’ SRL. Executarea încheierii contestate cu încălcarea dreptului de retenție va cauza prejudicii iremediabile întreprinderii reclamante, nu sunt prevăzute de acesta, în lipsa revendicării și a obligației de a transmite careva bunuri.

Potrivit prevederilor art. 66 alin (1) lit. e) Cod de executare, intentarea, amânarea, suspendarea și încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea și ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă inclusiv motivele care au determinat adoptarea încheierii și legea care a fost aplicată la adoptare.

Deși prevederile legale enunțate cu privire la definirea documentelor executorii sunt arhicunoscute pentru executorul judecătoresc, acesta, la examinarea cererii lichidatorului și a materialelor anexate, nu a examinat în mod corespunzător conținutul acestora și nu a verificat întrunirea condițiilor necesare pentru intentarea procedurii de executare, contrar prevederilor art. 66 alin. (1) lit. e) Cod de executare, care stabilește obligația executorului judecătoresc de a motiva încheierile emise, fapt ce denotă că încheierea contestată nu întrunește criteriile minime prevăzute de lege ce ar justifica o ingerință în drepturile fundamentale ale persoanei.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 decembrie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de ÎM „Zernoff" SRL împotriva SRL „Multival", executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr.176-19412/2024 din 23 august 2024.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 23 iunie 2025, ÎM „Zernoff" SRL a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu admiterea cererii de contestare a încheierii executorului judecătoresc.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, P ÎM „Zernoff" SRL a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond și a reiterat argumentele invocate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar, a indicat că instanța de fond, în mod eronat a validat pornirea procedurii de executare silită în temeiul unei sentințe penale, apreciind în mod greşit că aceasta ar avea caracter executoriu. Or, potrivit art. 11 lit. c) din Codul de executare, doar hotărârile pronunțate în materie penală care privesc încasarea amenzii sau acțiunea civilă dobândesc caracter de documente executorii.

În speță, sentința penală nr. 1-171/2019 din 28.07.2021, emisă de Judecătoria Drochia, nu cuprinde dispoziții privind aplicarea unei amenzi şi nici dispoziții asupra unei acțiuni civile admise. Sentința priveşte restituirea unui corp delict (alcool etilic) către SRL „Multival", fapt ce nu se încadrează în ipotezele art. 11 lit. c) Cod de executare.

Consideră că a interpreta extensiv această normă în sensul acceptării oricărei dispoziții dintr-o sentință penală drept titlu executoriu ar însemna o deturnare gravă a regimului juridic al executării silite. În aceste circumstanțe, creditorul urmăritor SRL „Multival", urma să solicite emiterea unui titlu executoriu de la Judecătoria Drochia, însă acest titlu nu a fost prezentat şi nici nu rezultă din materialele dosarului de executare.

Mai mult, executorul judecătoresc a acceptat la executare o simplă copie a sentinței penale, fără a verifica dacă această hotărâre constituie în sine un document executoriu în conformitate cu prevederile legale. O astfel de omisiune afectează legalitatea întregii proceduri de executare.

Art. 60 alin. (1) Cod de executare prevede expres că procedura de executare se porneşte doar în temeiul unui document executoriu. În lipsa acestuia, executorul are obligația să refuze pornirea procedurii, în temeiul art. 61 Cod de executare.

În speță, sentința sentința penală nr. 1-171/2019 din 28.07.2021 nu este executorie apriori în partea referitoare la restituirea bunului. Acest aspect este esențial, dat fiind că executarea silită este o ingerință gravă și legitimă doar dacă este exercitată în condițiile stricte ale legii.

Mai indică că în spetă, recurenta a invocat şi a susținut în mod constant că păstrează corpul delict (alcoolul etilic) în temeiul unui drept de retenție, conform art. 960 Cod civil şi art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității. Aceasta a suportat cheltuieli considerabile pentru păstrarea bunului, şi dreptul său la compensare este garantat de lege.

La momentul intentării procedurii de executare, pe rolul instanței de insolvabilitate se afla o cerere de validare a popririi, introdusă de lichidatorul SRL „Multival". În această cerere se solicita inclusiv clarificarea obligațiilor dintre recurenta ÎM „Zernoff" şi debitorul aflat în procedura de faliment.

Art. 159 alin. (7) din Codul de procedură penală prevede expres că, în caz de litigiu privind apartenența unui corp delict, acesta se păstrează până la soluționarea definitivă a litigiului civil. În ciuda acestei norme imperative, instanţa de fond a respins contestația fără a analiza conflictul de drepturi pendinte.

La 18.12.2024, prin Hotărârea Judecătoriei Bălți, (sediul central), pronunțată pe dosarul nr.2i-44/1/2019, acțiunea la cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „Multival", Poleacov Vladimir, vs ÎM „Zernoff" SRL privind validarea popririi, a fost respinsă, care în prezent se află la examinare de către instanța de apel.

Totodată, prin încheierea din 04.03.2025, instanța de insolvabilitate a admis contestația înaintată de către ÎM „Zernoff" SRL împotriva inacţiunilor lichidatorului Poleacov Vladimir, în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului SRL „Multival" şi a recunoscut ÎM „Zernoff" SRL în calitate de creditor al masei debitoare a SRL „Multival", cu suma de 1 247 801,61 lei, astfel fiind confirmat dreptul de creanță prioritar al ÎM „Zernoff" SRL faţă de SRL „Multival", ce atrage după sine şi justificarea dreptului de retenție al ÎM „Zernoff" SRL asupra alcoolului etilic.

Astfel, executarea silită în lipsa unei soluționări a litigiului pendinte constituie o încălcare flagrantă a dispozițiilor legale şi poate produce prejudicii ireparabile recurentei.

Opinează că instanța de fond, în loc să verifice dacă documentul întruneşte condițiile unui titlu executoriu, a preluat formal şi necritic explicațiile executorului. Această abordare este inacceptabilă într-un stat de drept în care executarea silită trebuie să respecte garanțiile procedurale.

Mai mult, judecătorul nu a făcut o analiză efectivă a excepțiilor invocate de recurentă, respectiv lipsa titlului executoriu, conflictul asupra bunului și dreptul de retenție. Această lipsă de analiză echivalează cu o lipsă a actului de judecată.

Susține că continuarea executării silite va conduce inevitabil la pierderea de către ÎM „Zernoff" SRL a bunului păstrat cu bună-credință și în baza unui contract legal. Aceasta va conduce la pierderi patrimoniale substanțiale, fără garanția compensării, având în vedere că SRL „Multival" se află în procedura de faliment.

În plus, această executare poate genera o dublă vătămare: atât prin pierderea bunului, cât şi prin imposibilitatea reală de recuperare a creanței recunoscute prin validarea popririi.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin urmare, la 14 noiembrie 2025, SRL „Multival" a prezentat referința asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 24 decembrie 2024, iar la materialele cauzei lipsește dovada recepționării încheierii din 24 decembrie 2024 de către ÎM „Zernoff" SRL.

Astfel, recursul declarat la 23 iunie 2025, de ÎM „Zernoff" SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 decembrie 2024 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul

şi să menţină încheierea.

Din actele și lucrările cauzei rezultă că la 22 august 2024 în adresa biroului executorului judecătoresc Stoian Grigore a parvenit cererea creditorului urmăritor SRL „Multival”, în persoana lichidatorului, administratorului autorizat Poleacov Vladimir, prin care s-a solicitat acceptarea spre executare a documentului executoriu – sentința Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) nr. 1- 171/2019 din 28.07.2021, urmată de încheierea din 24.07.2024, cu privire la restituirea SRL „Multival” a corpului delict – 41 100 litri de alcool etilic, ridicat la 19.04.2019, conform Actului de predare-primire din 20.04.2019, transmise la păstrare SRL „Zernoff” și care urmează a fi restituit proprietarului SRL „Multival, după intrarea sentinței în vigoare.

La 23 august 2024, executorul judecătoresc Grigore Stoian, în urma examinării cererii de intentare a procedurii de executare a lichidatorului SRL „Multival”, Poleacov Vladimir a emis încheierea nr. 176-19412/2024, prin care a dispus acceptarea spre executare a sentinței nr. 1-171/2019 din 28.07.2021, emisă de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, corectată prin încheierea din 24.07.2024.

La 2 septembrie 2024, ÎM „Zernoff” SRL a recepționat borderoul cheltuielilor de executare și încheierea privind intentarea procedurii de executare, fapt confirmat prin informația de pe site-ul ÎS „Poșta Moldovei”, conform codului de urmărire DS801 1556156AS, indicat pe plicul, care conținea documentele menționate.

La data de 18 septembrie 2024, stabilită pentru convocarea părților procedurii de executare, executorul judecătoresc Stoian Grigore a consemnat în procesul-verbal de conciliere în faza executării nr.176-19412/2024, obiecțiile ÎM „Zernoff” SRL privind necorespunderea sentinței depuse spre executare unui document executoriu.

La 12 septembrie 2024, ÎM „Zernoff” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Multival”, executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr.176-19412/2024 din 23 august 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 decembrie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de ÎM „Zernoff” SRL împotriva SRL „Multival”, executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr.176-19412/2024 din 23 august 2024.

Instanța de recurs relevă că, conform art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În temeiul art. 10 alin. (1) și alin. (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

În virtutea art. 11 lit. c) Cod de executare, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod deciziile (hotărîrile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale şi sentinţele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum şi în partea acţiunii civile.

La acest capitol urmează a fi reținut că, în cazul titlurilor executorii emise pe cauze penale și sentințele pe cauze penale urmează a se reține prevederile art. 467 alin. (1) și (2), Cod de procedură penală care statuează că, hotărârile judecătorești definitive și ordonanțele procurorului privind încetarea urmăririi penale sunt obligatorii pentru toate persoanele fizice și juridice din țară și au putere executorie pe întregul teritoriu al Republicii Moldova. Colaborarea solicitată la executarea hotărârilor judecătorești definitive și a ordonanțelor procurorului privind încetarea urmăririi penale este obligatorie pentru toate persoanele fizice și juridice.

În acord cu art. 60 alin.(1) și (3) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. […] Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art. 67 din prezentul cod.

În conformitate cu art. 60 alin. (4) Cod de executare, Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit.b), e) şi f) din prezentul cod, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie

camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.

Potrivit art.161 alin.(1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform alin.(2) al aceluiași articol, cererea privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc.

Potrivit art.163 alin.(1) Cod de executare reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

Conform art.3 alin. (1) al Legii privind executorii judecătoreşti nr.113 din 17.06.2010, actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forţă probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul cînd este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare.

Prin prisma normelor de drept enunțate supra, Completul judiciar apreciază ca fiind justă concluzia instanței de fond, precum că executorul judecătoresc Stoian Grigore, conducându-se de prevederile legislaţiei în vigoare, întemeiat a primit în procedură și a intentat procedura de executare în temeiul sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani nr. 1- 171/2019 din 28.07.2021 și a încheierii din 24.07.2024 privind corectarea erorilor materiale admise în sentință.

La acest aspect, instanța de recurs reține că argumentele recurentei se bazează pe o interpretare eronată a dispozițiilor Codului de executare, a regimului juridic aplicabil corpurilor delicte și a raporturilor aflate pe rolul instanței de insolvabilitate.

Cu referire la argumentul părții recurente că sentința penală nr. 1-171/2019 nu ar constitui titlu executoriu deoarece nu privește o amendă penală sau o acțiune civilă admisă, Completul judiciar reține că sintagma „titlurile executorii emise pe

cauze penale” reprezintă o categorie de sine stătătoare și nu poate fi absorbită în limita amenzilor sau acțiunilor civile.

Sentința penală care dispune restituirea unui corp delict către persoana îndreptățită constituie un titlu executoriu sui generis, fiind un act procesual obligatoriu și susceptibil de executare silită.

Hotărârea penală devine executorie în partea privind măsurile dispuse cu privire la bunurile ridicate, sechestrate și corpurile delicte.

Restituirea bunului nu este o opțiune, ci o dispoziție imperativă a instanței. Aceasta intră în categoria titlurilor executorii prevăzute de lege, chiar dacă nu reprezintă amendă sau acțiune civilă.

Completul judiciar menționează că sentințele penale sunt executorii prin ele însele, nefiind necesară investirea cu formulă executorie, aceasta fiind rezervată hotărârilor civile.

În cazul titlurilor executorii emise pe cauze penale și sentințe pe cauze penale, sunt incidente dispozițiile art. 220 alin. (3) Cod de procedură penală nr.122/200317, în acord cu care, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Totodată, conform art. 467 alin. (1) și (2), Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești definitive și ordonanțele procurorului privind încetarea urmăririi penale sunt obligatorii pentru toate persoanele fizice și juridice din țară și au putere executorie pe întregul teritoriu al Republicii Moldova. Colaborarea solicitată la executarea hotărârilor judecătorești definitive și a ordonanțelor procurorului privind încetarea urmăririi penale este obligatorie pentru toate persoanele fizice și juridice.

Executorul nu trebuia să aștepte emiterea unui „titlu executoriu” suplimentar, deoarece titlul există deja – sentința penală definitivă.

Ce ține de argumentul recurentei în care invocă art. 159 alin. (7) Cod de procedură penală privind păstrarea corpului delict până la soluționarea litigiului civil privind apartenența bunului, Completul reține că în speță nu există un litigiu civil privind apartenența corpului delict.

Instanța penală a stabilit definitiv titularul bunului - SRL „Multival”.

Recurenta nu contestă dreptul de proprietate în instanța civilă, iar cererea de validare a popririi din procedura de insolvabilitate nu este un litigiu privind apartenența bunului, ci un litigiu privind distribuirea creanțelor.

De asemenea, dreptul de retenție nu împiedică executarea unei hotărâri penale, or acesta este un drept civil accesoriu, nu poate suspenda executarea unei dispoziții penale și nu poate prevala asupra unei hotărâri definitive.

Mai mult, dreptul de retenție nu conferă proprietate, ci doar un drept de preferință, care poate fi valorificat în procedura de faliment – nu în executarea silită penală.

Sub aspectul obligativității hotărîrii judecătorești s-a pronunțat și Curtea Europeană, care a statuat în jurisprudența sa că „dreptul la un tribunal garantat de art.6 alin.1 din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărîre judecătorească definitivă și obligatorie să rămînă inoperantă în detrimentul unei părți. Executarea unei sentințe, a oricărei instanțe, trebuie considerată ca făcînd parte integrantă din „proces" în sensul art.6" (SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei).

În cauza Prodan contra Moldovei Curtea Europeană a reținut că: „52. [...] Ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 să descrie în detaliu garanţiile procedurale oferite părţilor aflate în litigiu - proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte - fără a proteja executarea hotărârilor judecătoreşti; a interpreta articolul 6 ca referindu-se în exclusivitate la accesul la o instanţă şi îndeplinirea procedurilor ar putea duce la situaţii incompatibile cu principiul preeminenţei dreptului, pe care Statele Contractante şi-au asumat angajamentul să-l respecte atunci cînd au ratificat Convenţia. Executarea unei hotărîri pronunţate de orice instanţă trebuie, prin urmare, privită ca o parte integrantă a „procesului" în sensul articolului 6 (a se vedea Hornsby v. Greece, hotărâre din 19 martie 1997, Reports 1997-II, p.510, § 40)."

În același context, Colegiul consideră relevantă și cauza Ruianu contra României, în care Curtea Europeană reamintește că: ”65. [...] dreptul la justiţie, garantat de articolul 6, protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărîrilor judecătoreşti definitive şi obligatorii, care, într-un stat care respectă preeminenţa dreptului, nu pot rămîne fără efect în defavoarea uneia din părţi. Prin urmare, executarea unei hotărîri judecătoreşti nu poate fi împiedicată, anulată sau amînată pe o perioadă lungă de timp (a se vedea hotărîrile Burdov împotriva Rusiei, cererea nr. 59498/00, alin. 34, din 7 mai 2002, nepublicată; Immobiliare Saffi împotriva Italiei sus-menţionat, alin. 63 şi 66, şi Hornsby împotriva Greciei din 19 martie 1997, Culegere de hotărîri şi decizii 1997-II, p. 510-511, alin. 40)."

În continuare, Colegiul menționează că, actul executorului judecătoresc este acoperit de prezumția legalității și se bucură de forță juridică atât timp, cât nu este anulat de către instanța de judecată. Anularea actelor de executare silită poate fi dispusă doar dacă acestea contravin normelor imperative ale legii. Constituie prevederi imperative normele a căror încălcare determină încălcarea unui drept general sau unul particular al subiectului. Nu oricare încălcare a legii este de natură să afecteze valabilitatea actului de executare.

Articolul 163 Cod de executare evidențiază necesitatea aplicării sancțiunii anulării actului de executare, doar pentru încălcări de legalitate esențiale. Corespunzător, motivele formale sau neesențiale și care separat nu sunt în măsură să aducă atingere drepturilor unor subiecți, nu sunt în măsură să determine anularea actului.

La caz, Colegiul civil menționează că, contestând încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr.176-19412/2024 din 23 august 2024, prin care s-a dispus primirea spre executare și a intentat procedura de executare a documentului executoriu, ÎM „Zernoff" SRL nu se încadrează în nici o situație ce ar întemeia refuzul intentării procedurii de executare.

Acestea fiind reținute, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă abordarea instanței de fond privind lipsa de temeiuri de a constata că încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr.176-19412/2024 din 23 august 2024 de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare a fost emisă cu încălcarea prevederilor Codului de executare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea executorului judecătoresc a fost emisă cu respectarea prevederilor Codului de executare, Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă și legală soluția instanței de fond cu privire la netemeinicia cererii depuse de ÎM „Zernoff" SRL.

Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de ÎM „Zernoff" SRL urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 decembrie 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către ÎM „Zernoff" SRL.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 decembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea depusă de ÎM „Zernoff" SRL împotriva SRL „Multival", executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr.176-19412/2024 din 23 august 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae