4-24100717-12-5r-09092024
Dosarul nr.5r-3426/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Tcaci Cristian, Oxana Garștea

examinând în ședință publică contestația înaintată de contravenientul Osadcii Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 647668 din 05.08.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 09.08.2024, emise în baza art.238 alin.(3¹) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 05.08.2024 agentul constatator al INSP, DP "Centru", Zaharia Denis a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 647668 în privința cet. Osadcii Andrei în baza art.238 alin.(3¹) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 05.08.2024, ora 10:52 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. bd. Dacia 80/3, conducând mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, nu a cedat trecerea pietonilor la trecere de pietoni cu circulație nedirijată, acțiune săvârșită repetat în cursul aceluiași an.

Totodată, agentul constatator al INSP, DP "Centru", Zaharia Denis a remis procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 647668 în adresa Șefului adjunct al INSP în vederea examinării cauzei și aplicării sancțiunii contravenționale, fiind solicitat totodată suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale din 09.08.2024, emisă de Șeful adjunct al INSP, Guzun Grigore pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 647668 în baza art.238 alin.(3¹) Cod Contravențional al RM, contravenientului Osadcii Andrei i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 500 lei, cu suspendarea dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 45 zile.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 647668 din 05.08.2024 și cu decizia asupra cauzei contravenționale din 09.08.2024 în temeiul art.238 alin.(3¹) Cod Contravențional al RM, la data de 26.08.2024 contravenientul Osadcii Andrei a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 647668 din 05.08.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 09.08.2024, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se invocă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 647668 din 05.08.2024 și cu decizia asupra cauzei contravenționale din 09.08.2024, deoarece în realitate nu a comis nici o faptă contravențională, nu a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere și nu i s-a adus la cunoștință nici o probă. Afirmă că agentul constatator Vechiu Ion i-a vorbit urât, l-a amenințat că va avea probleme, iar în procesul-verbal

cu privire la contravenție a indicat numele altui agent constatator, și anume Zaharia Denis. Prin urmare, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 647668 din 05.08.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 09.08.2024, ca fiind ilegale și neîntemeiate ți să fie luate măsuri aspre cu agentul constatator Vechiu Ion.

Contravenientul Osadcii Andrei fiind legal citat prin scrisoare recomandată la adresa indicată în contestație, citația fiind recepționată la 07.10.2024 (f.d.20), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator Zaharia Denis, fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.19), nu s-a prezentat, însă printr-o cerere scrisă depusă prin intermediul poștei electronice a instanței la 03.12.2024 (f.d.21) a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator, și a făptuitorului, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei, instanţa a ajuns la concluzia de a respinge contestația cet. Osadcii Andrei ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^{1} alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 05.08.2024 în privința cet. Osadcii Andrei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 647668 în baza art.238 alin.(3^{1}) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 05.08.2024, ora 10:52 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. bd. Dacia 80/3, conducând mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, nu a cedat trecerea pietonilor la trecere de pietoni cu circulație nedirijată, acțiune săvârșită repetat în cursul aceluiași an.

Totodată, agentul constatator al INSP, DP "Centru", Zaharia Denis a remis procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 647668 în adresa Șefului adjunct al INSP în vederea

examinării cauzei şi aplicării sancţiunii contravenţionale, fiind solicitat totodată suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale din 09.08.2024, emisă de Șeful adjunct al INSP, Guzun Grigore pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 647668 în baza art.238 alin.(3¹) Cod Contravențional al RM, contravenientului Osadcii Andrei i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 500 lei, cu suspendarea dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 45 zile.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către DP "Centru" a INSP a avut loc în absența contravenientului, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 05.08.2024 în prezența lui Osadcii Andrei, decizia de sancționare a fost adoptată la 09.08.2024 în absența acestuia, contestația fiind depusă și înregistrată la 26.08.2024 cu numărul de intrare 7295, fapt confirmat prin ștampila DP "Centru" a INSP, iar în lipsa dovezii de recepționare a deciziei de sancționare de către contravenient, instanța va considera contestația ca fiind înaintată în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 647668 din 05.08.2024 și decizia asupra cauzei contravenționale din 09.08.2024, cet. Osadcii Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3¹) Cod Contravențional al RM – neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor, acțiuni săvârșite repetat în cursul aceluiași an, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 500 lei, cu suspendarea dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 45 zile (f.d.4, 7).

Astfel, deși Osadcii Andrei invocă că nu este de acord cu cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, declarațiile contravenientului nu și-au găsit confirmare, or, reieșind din materialele dosarului, și anume din proba video anexată la dosar, se atestă că la data de 05.08.2024, ora 10:52 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. bd. Dacia 80/3, conducând mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, nu a cedat trecerea pietonilor la trecere de pietoni cu circulație nedirijată (f.d.10).

Instanța reține că în temeiul art.382 alin.(1) – (3) Cod Contravențional, citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfășurarea normală a procesului contravențional.

Citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă. Citarea se poate face și prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax,

poștă electronică ori prin orice alt sistem de mesagerie electronică în cazul în care autoritatea dispune de mijloacele tehnice necesare pentru a dovedi că citația a fost primită.

În acest sens, se atestă că contravenientul Osadcii Andrei a fost citat pentru data de 09.08.2024, ora 11:00 min. în vederea examinării cazului contravențional, acesta însă a refuzat să semneze și să primească citația, fiind indicată mențiunea agentului constatator privind refuzul de a primi citația sau de a semna dovada de primire a citației (f.d.5, 6).

Drept urmare, în cadrul examinării cazului contravențional, agentul constatator Șeful adjunct al INSP, Guzun Grigore a emis decizia asupra cauzei contravenționale din 09.08.2024 pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 647668 în baza art.238 alin.(3^1) Cod Contravențional al RM, prin care contravenientului Osadcii Andrei i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 500 lei, cu suspendarea dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 45 zile (f.d.4).

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările *****o sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Drept temei de anulare a procesului-verbal nr.MAI06 647668 din 05.08.2024, Osadcii Andrei a invocat că nu a comis nici o faptă contravențională, nefiindu-i prezentate careva probe în acest sens, argument pe care instanța îl va respinge ca neîntemeiat, or, proba video anexată la f.d.10 denotă contrariul.

Referitor la alegația contravenientului Osadcii Andrei privind comportamentul amenințător al inspectorului Vechiu Ion, instanța de judecată reține că cauza contravențională a fost documentată de agentul constatator Zaharia Denis, ulterior decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de Șeful adjunct al INSP, Guzun Grigore, prezența și implicarea

inspectorului Vechiu Ion în cazul dat nefiind în nici un mod demonstrată. Mai mult, instanța apreciază acest argument ca fiind unul declarativ, or, în asemenea situație contravenientul urma să se adreseze cu o plângere în acest sens organelor competente pe marginea acțiunilor agentului constatator, iar instanței nu i-au fost prezentate careva înscrisuri confirmative în acest sens.

În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și ar demonstra ilegalitatea acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 647668 din 05.08.2024 și decizia asupra cauzei contravenționale din 09.08.2024 nu contravin rigorilor legale, întrunesc condițiile prevăzute la art.443 Cod Contravențional al RM, motiv pentru care urmează a fi menținute fără modificări.

Instanța de judecată a mai stabilit că acțiunile ilicite ale contravenientului Osadcii Andrei au fost demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședință.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientului Osadcii Andrei a fost pe deplin dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3^1) Cod Contravențional al RM, acțiunile acestuia fiind corect calificate de către agentul constatator, și reieșind din faptul că argumentele invocate în contestație nu și-au găsit confirmarea, instanța concluzionează despre necesitatea de a respinge contestația înaintată de contravenientul Osadcii Andrei ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.448, 460 - 463, Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația înaintată de cet. Osadcii Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 647668 din 05.08.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 09.08.2024, emise în baza art.238 alin.(3^1) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**