

Dosarul nr. 1-9/2026
1-26003798-48-1-14012026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

06 februarie 2026

or. *****

Judecătoria Strășeni, sediul *****

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Gheorghe

Popa

Grefier

Tatiana Norocos

cu participarea:

Procurorului

Dumitru Triboi

Apărătorului inculpatului

Sergiu Artene

Inculpatei

***** Moscal

Interpretei

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a:

Alinei ***Alexandr**, născut pe *****, IDNP *****, de naționalitate moldoveancă, cet. a Republicii Moldova, originară și domiciliată în r. ***** s. *****, cu studii medii, căsătorită, doi copii minori, neangajată în câmpul muncii, nesupusă militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu posedă limba de stat, nu se află la evidenta psihiatrică și/sau narcologică și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1¹) din Codul penal,

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 14 ianuarie 2026 – 06 februarie 2026

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a Ț ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

***** **Alexandr**, urmărind scopul creării de condiții avantajoase soțului său
*****, pentru susținerea de către acesta a probei practice la examenul pentru obținerea

permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmărirea lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la*****, *****, în timp ce se afla în incinta biroului *****, al școlii auto „*****” S.R.L., amplasată pe adresa or. *****, str. *****, cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli *****, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” ***** care în virtutea art.123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care îi poate determina să acționeze astfel încât să-i aplice lui ***** calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta a promis, a oferit și a dat, personal *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 755 lei, **în scopul ca aceasta din urmă, să întreprindă măsuri în vederea determinării persoanelor publice din cadrul IP „ASP” ***** să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice lui ***** calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.**

Urmare a acestor acțiuni ilegale, după câteva încercări ale lui ***** de a susține proba practică la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, toate s-au soldat cu calificativul „respins”.

Astfel, acțiunile inculpatei ***** **Alexandr** au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală conform art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu indicii calificativi „*traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.

Privind procedura.

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata ***** a înaintat o cerere olografă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ din Codul penal, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiește sincer, cererea fiind contrasemnată și de apărătorul inculpatei Sergiu Artene.

În ședință de judecată, inculpata ***** a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând cele invocate în cerere și faptul că recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate. La fel, apărătorul inculpatei Sergiu Artene, care acționează în interesele inculpatei, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată. Acuzatorul de stat,

Dumitru Triboi, în ședință de judecată nu a obiectat în privința admiterii cererii, invocând dreptul inculpatei de a solicita procedura simplificată de judecare a cauzei.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatei ***** din cererea întocmită este autentică, susținută de aceasta personal în ședință de judecată, iar conținutul acestor cereri, prin care inculpata recunoaște fapta incriminată, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultima a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatei ***** cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

Declarațiile inculpatei în ședință de judecată.

Inculpata *****, în ședință de judecată, prin expunerea factologică cu ajutorul intepretului Rusu Iulia, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște vina integral la fel cum este indicat în rechizitoriu. Suplimentar a indicat că, la momentul comiterii faptei în familie aveau careva dificultăți financiare fapt pentru care soțul trebuia să plece peste hotarele țării și cunoscând că d-na ***** poate să o ajute pentru ca soțul să dea examenul din prima ea s-a adresat la acesta. Ultima i-a propus soțului ajutorul d-na ***** dar soțul a fost contra și ea a împrumutat bani de la mama sa și a mers de una singură la d-na *****. Anterior acesta a întrebat-o pe d. *****cît costă, și acesta i-a comunicat că costă 700 euro însă cînd s-a adresat la biroul d-na ***** ultima i-a comunicat că costă 500 euro, astfel că ea i-a spus că după ce soțul va da examenul îi va mai da încă 200 euro. A fost determinată să apeleze la ajutorul d-na ***** deoarece toți în jur discută că fără bani nu poți da examenele și faptul că te duci de multe ori la examene în *****i este destul de costisitor. Sursa de existență a familiei sale este salariul soțului de 5 200 lei. La întrebările avocatului a răspuns că, a fost determinată la asemenea fapte deoarece soțul era necesar să plece peste hotare în Franța la muncă avînd copil mic la întreținere, precum și faptul că unul din copii are alergie atopică și necesită de trei ori pe zi unsă cu cremă destul de costisitoare. Ultima a achitat pentru a urgenta procesul soțului de a merge peste hotare. Pledează pentru aplicare unei pedepse sub formă de amendă. La întrebările procurorului, a explicat că, despre faptul că d-na ***** face asemenea înlesniri cunoaște oricine din or. ***** . D-na ***** i-a spus că soțul poate da examenul din prima dar se poate întîmpla că va da examenul din a doua tură deoarece era venit cineva din mun. Chișinău. Soțul pînă la incident nu a fost la examene iar după incident soțul a fost de 4 ori la examene și nu l-a dat. Soțul nu a dat examenul nici din a patra oară și aceasta s-a gîndit să mergă la d. *****s-o întrebe. Apoi la domiciliu în septembrie a venit poliția, ea a mers la d-na ***** la finele lunii august. Faptul că ultima a dorit ca soțul să dea mai repede examenul nu a urgentat nimic ci din contra i-a înrăutățit situația, d-na ***** nu i-a întors suma de 500 euro achitată. A înțeles faptul că nu trebuia să procedez în felul respectiv, doar după ce a fost poliția la domiciliu. Soțul nu dorea să achite acești bani, considera că acești banii îi va

cheltui pentru copii. După ce a fost poliția la acesta, alte două fete din sat i-a comunicat că acestora l-a fel le-a anulat permisul,

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpata ***** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

*Declarațiile martorului Z***** din 27 octombrie 2025*, din care rezultă că, este mama Alinei *****care este căsătorită cu *****. La moment locuiesc toți împreună în satul *****, raionul *****. Cu privire la cele întâmplate a comunicat că, ***** este deținătoare de permis de conducere din anul 2022 s-au 2023 exact nu cunoaște, însă ginerele ***** nu deține permis de conducere. A comunicat că *****, activează în mun. Chișinău dar ***** se află la domiciliul la îngrijirea celor doi copii minori, din considerentul că, ***** activează la Chișinău, ei au decis ca ***** urmează să depună actele la școala auto or. ***** (nu cunoaște denumirea școlii), pentru a obține permis de conducere cu categoria corespunzătoare. Exact nu-și aduce aminte în ce lună, dar ***** a început studiile la școala auto. Din câte cunoaște ***** a achitat studiile la școala auto și orele practice care erau incluse în orar fiindcă în familia lor doar ***** activează. După finisarea studiilor în or. *****, ***** a depus actele la *****, pentru susținerea examenelor la proba teoretică și proba practica. Dânsul examenul teoretică a susținut din prima dată, iar examenul practic din câte cunoaște a plecat de 3 ori și niciodată nu l-a susținut. În luna august a anului 2025, aflându-se la domiciliu s-a apropiat ***** și a întrebat-o dacă are posibilitate să-i împrumute suma de 700 euro, fără de a fi întrebată care este necesitatea, i-a împrumutat Alinei suma de 700 euro, din considerentul că la ei în familie nu se discută problemele fiecărui membru, dacă dânsa a solicitat suma de 700 euro, înseamnă cu a avut o careva necesitate. A comunicat că, despre oferirea sumei de 500 euro a directoarei de la școala auto pe nume ***** (a aflat cum o chema după efectuarea percheziției), din or. *****, ea a aflat în ziua când s-au prezentat angajații *****, pentru a desfășură percheziție la domiciliu. În acea zi pentru prima dată au aflat toți membrii familiei, ea ***** și tatăl Alinei, despre oferirea a mijloacelor bănești în sumă de 500 euro. A menționat că, ea nu a cunoscut care a fost destinația banilor menționați su-pra. La ei în familia nu s-a discutat despre procurarea permisului lui ***** Moscal, ține minte că ultimul comunica că, va susține permisul stătător, dar nu a auzit că urma să fie procurat, alte careva date ce ține de permis și de mijloace bănești ea nu cunoaște și nu are ce comunica (vol. II, f.d.1-3);

*Declarațiile martorului ***** din 18 decembrie 2025*, din care rezultă că locuiește pe adresa indicată împreună cu familia și cei doi copii minori. A comunicat că, nu deține permis de conducere din considerentul dat el în luna aprilie a anului 2025, data exactă nu își amintește, s-a înscris la școala auto „*****” din or. *****, administratorul căreia este ***** (pe ultima o cunoaște doar că este administrator). Costul studiilor și a practicii l-a costat în sumă totală de 3 300 lei, pentru teorie și 7 000 lei pentru practică. O perioadă de 3 luni a urmat cursuri de

conducere și ulterior a susținut examenele interne la teorie și practică la școala auto sus menționată, după care s-a înscris la examenul oficial, unde a susținut teoria. Din mai multe discuții cu diverse persoane a înțeles că proba teoretică pentru obținerea permisului de conducere se susține la tablete electronice, fără implicarea factorului uman, ceea ce asigură o anumită corectitudine în promovarea acestei probe, adică este bazată pe cunoștințele reale ale persoanei examinate. La fel din discuțiile date a înțeles că mai complicat este să susții proba practică, care depinde de factorul uman adică de instructor și modul cum acesta interpretează o situație sau alta. Totodată se vorbește că acest sistem este foarte corupt și nu poți obține permisul dacă nu achiți anumite taxe. Despre aceste situații a discutat cu ***** (soția), la ce atunci el a fost împotriva anumitor plăți pentru promovarea probelor și obținerea permisului. Consideră că este capabil și are suficiente cunoștințe pentru a promova examenele de obținere a permisului de conducere fără careva plăți. Mai mult ca atât, cunoaște că automobilele care sunt utilizate pentru a susține proba practică sunt dotate cu camere video care înregistrează tot procesul de susținere a probei și prin urmare nici instructorul nu te poate ajuta dacă nu ești pregătit, de aceea a pus și pune în continuare accentul pe propriile lui cunoștințe. La fel, la ei în sat au avut loc 2 cazuri, când după 1-2 ani au fost anulate permisele de conducere, a 2 persoane pe motiv că, s-a descoperit că acestea au fost promovate la proba practică cu încălcări, care au fost constatate după ce au fost examinate înregistrările video de la camerele video care au fixat proba practică. Respectiv, niciodată nu a luat în calcul o posibilă variantă de a plăti pentru obținerea permisului. Va merge la examen de câte ori va fi necesar până când va reuși. După cele întâmplate la 15 octombrie 2025, când la ei acasă s-au prezentat colaboratorii organelor de drept al *****, a aflat de la ***** că pentru a îl ajuta să obțină mai repede permisul de conducere a împrumutat bani de la Z***** și a transmis administratorului școlii auto din ***** 500 euro, *****, deoarece urma să plece la muncă în Germania, însă din cauza că nu deținea permis de conducere era o problemă, iar plecarea lui se amâna pe un termen nedeterminat, până la obținerea permisului. Din această cauză pentru a urgenta obținerea permisului și a-i oferi posibilitatea să plece la muncă, având în vedere că nu avea surse suficiente de întreținere, *****, fără știrea lui a hotărât să se implice pentru a asigura posibilitatea de a obține de către dânsul a permisului de conducere cât mai curând posibil. Din spusele Alinei Moscal, în una din zile, la începutul lunii august, a mers personal la d-na *****, la sediul unde își are oficiul, unde inițial a întrebat- o cât costă promovarea probei practice, spunându-i că 700 s-au 500 euro, exact nu-și aduce aminte. Ulterior ***** a împrumutat bani de la mama ei și i-a transmis în una din zile d-nei ***** 500 euro în timp ce el se afla la serviciu, fără a-i comunica despre aceasta. Până la moment el nu a susținut de 3 ori proba practică. La moment este înscris pentru a 4-a oară la acea probă practică pe care urmează să o susțină. Astfel, el nu a cunoscut nimic despre cele comise de către soția lui până în ziua când la domiciliul lor s-au prezentat reprezentanții organelor de drept pentru efectuarea percheziției și citarea la sediul *****. Respectiv din conținutul documentelor prezentate, dar și din spusele Alinei Moscal, a înțeles că nu mai este nici un rost să tănuiască acest lucrul dat, i-a relatat despre cele întâmplate. A comunicat că cu *****, niciodată nu a avut o careva discuție cu privire la achitarea

mijloacelor financiare ilegale pentru susținerea examenului de conducere pentru proba practică și personal, nu a cunoscut despre oferirea mijloacelor bănești în sumă de 500 euro *****. Susține că, doamna ***** îl suna și-l întreba dacă a susținut sau nu proba practică a examenului (vol. II, f.d.100-101);

- *Procesul - verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 14.11.2025*, prin intermediul căreia a fost supus cercetării purtătorul de informație de tip „Hard” de model „KINGSTO”, ce conține datele extrase din telefonul mobil de model „Samsung SM-A145F”, ce aparține învinuitei *****, în urma căruia au fost depistate 9 apeluri telefonice dintre bănuitul ***** nr.069887021 și ***** nr.079798410, în perioada de 31.08.2025. 01.09.2025, 14.09.2025, 15.09.2025, 28.09.2025 și 29.09.2025 (datele când a avut loc probele practice la susținerea examenului practic întru obținerea permisului de conducere) prin care se adeverește legătura dintre ***** cu *****, aferent examenului practic, precum și lista persoanelor care au transmis mijloace bănești *****, pentru a fi favorizați la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere (vol.I , f.d.248 - 248²);

-*Procesul - verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 15.10.2025*, prin care s-a consemnat efectuarea percheziției la domiciliul lui *****, amplasat în localitatea *****, com. Hîrjauca, r-nul *****, unde a fost depistat și ridicat, un set de acte aferent efectuării studiilor în cadrul școlii auto, precum și susținerea probelor practice a examenului la categoria „B”, pentru obținerea permisului de conducere de către candidatul *****, precum și un telefon mobil de model „iPhone 16 ProMax” (vol II, f.d. 17-18,)

-*Procesul - verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 10.11.2025*, prin intermediul căruia au fost examinate actele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Alinei Moscal, și anume:

- Certificatul de absolvire B161413041, ordin nr.***** cu privire la absolvirea pe numele *****, eliberat de directorul SRL „*****”, *****;
- Cererea depusă pe numele ***** Grigoraș (ș*****) de *****, cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din 12.08.2025;
- Anexa la formularul numărul ***** din 1***** privind proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, a candidatului *****;
- Chestionarul borderou nr ***** , pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B - Consecutivitatea 1, desfășurată în cadrul DEC A (*****i), de candidatul *****, născut la *****, la *****
- Chestionarul care conține 13 aspecte și criterii de evaluare/erori și încălcări ale Regulamentului Circulației Rutiere (RCR), în cadrul examinării;
- Chestionarul borderou nr.***** pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B - Consecutivitatea 2, desfășurată în cadrul DECA (*****i), de candidatul *****;

- Chestionarul borderou nr.*****pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B - Consecutivitatea 3, desfășurată în cadrul DECA (*****i), de candidatul *****;

- Adeverința medicală nr.264 a conducătorului de vehicul pentru obținerea permisului de conducere eliberat pe numele ***** (Vol. II. f.d. 38 – 39);

- *Procesul - verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 21.10.2025*, cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio/video în *****de serviciu a *****, amplasat pe adresa or. *****, str. *****, biroul 24. cu anexa nr.15 stenogramă și înregistrări audio/video, Conform procesului - verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații Mapa - „*****” conține fișierul „Rec1_*****” în care sunt relevate imagini și convorbiri prin care la ***** ora 13:45:19-13:49:31, directoarea școlii auto SRL „*****”, *****, aflându-se în *****de serviciu, amplasat în or. *****, str. *****, poartă discuții cu ******, căruia ultima îi transmite mijloace bănești în sumă de 500 euro, cu scopul influențării examinatorilor de către *****, pentru obținerea calificativului „admis”, la susținerea probei practice la examenului auto de către *****. Pentru a nu denatura conținutul întâlnirii și discuției din ***** în continuare se reproduce stenograma și examinarea conform conținutului procesului- verbal de consemnare:

- Anexa nr.15 la procesul verbal privind rezultatele măsurii speciale de investigații din data de 21 octombrie 2025: Cuvintele pronunțate de Trifan Ana sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”, ***** „MG” și ***** „MA”.

Conținutul discuției și evenimentelor din ***** începând cu ora 13:45:19 înregistrate pe fișierul Rec1_20250820_134519, redau următoarele: **MG** - Da. intrati, intrati! Ce-i? Intrati; **MA** - Eu în privința soțului!; **MG** - Ce s-a întâmplat?; **MA** - El a fost la *****i, a susținut teoria!; **MG** - S-a programat pentru practică?; **MA**-Da! **MG** - Și când?; **MA** - 1 septembrie!; **MG** - 1 septembrie?; **TA** - A dat teoria?; **MA** - Da!; **TA** - Ce de bravo!; **MG** - Pentru prima dată se duce, da?; **MA** – Da!; **MG** - Cine este?; **MA** - *****Vasilii!; **TA** - Nici nu-mi vine să cred, bravo!; **MA** - Da, ne-am dus noi cu mama. Eu zic, numai încercă să nu susții! Iese, vine așa, sumbru. Ne arată, parcă, se apropie. Dar eu observ, că este scris „admis”, îi spun, de ce mă minți?; **MG** - A vrut să te învețe!; **MA** - Da, da!; **MG** - Așa, 01, da, 09!; **MA** - Așa, imediat mă uit 100%!; **MG** - Așa, ce număr are?; **MA** - 069. Stați, nu, acesta nu este al lui. Imediat, o clipă, așteptați. Eu mai întâi mă uit exact, iată, unde-i. Așa, *****i. Asta nu. Iarăși întâi. Așa, asta pe pagină. Păi, unde am aruncat-o. Programarea ceea. Așa, hai, o clipă. Sau pe poștă i-au expediat? Iată aici. 01.09, pentru ora 8, l-am programat!; **MG** - Spune numărul lui!; **MA**- 069887021!; **MG** - Azi la noi e 20, da? Când să mai vin. Trebuie să vin până la data de 29, ca să-mi dați gto-ul, îmi trebuie!; **MA** - Eu și azi pot!; **MG** - Păi, bine, hai!; **MA** - Cât?; **MG** – 5; **MA** - 500? (scoate din buzunarul drept al sortilor poitmoneul personal din care scoate suma de 500 euro și o transmite lui *****geta) Și cum merge mai departe?; **MG** - Stai, stai, la *****i unul din examinatorii când a fost la iaz, s-a coborât jos, a căzut jos cu capul în apă, și-a rupt gâtul și la moment e în ghips. La moment la *****i doar 2 sunt ai mei, ai noștri. Și îi dau lor și ei cunosc unul de la altul, dacă nu de la tine. Ei unul de la altul cunosc. Celelalte 2 persoane sunt de la

Chișinău. Când se duc la programare, pun. Tu programezi altceva, altceva. Strâng, spre exemplu, vreo 20 de persoane. Gata, ia șeful primul. 4 ție, primul îmi citește mie. El poate să nu nimerescă la examinatorii mei de la *****i. El poate nimeri la acesta de la Chișinău. Cu acesta de la Chișinău noi nu discutăm. Noi nu... Umblăm cu fofârlica, că nu cunoaștem cine sunt. Ei vin pentru 2-3 săptămâni și pleacă. Nu ne dorim neplăceri. Și ulterior, ca să știe, dacă nu va trece, nu va trece, ca să...!; **MA** - Să nu retrăiască!; **MG** - Să nu retrăiască!; **MA** - Și se programează încă odată!; **MG** - Încă odată, da!; **MA** - Și eu vin la Dumneavoastră și Vă spun!; **MG** - Da, da, da!; **MA** - Gata, am înțeles!; **MG** - Ați înțeles. Ca să știți ce se petrece acolo, pentru că unii nu înțeleg, cum nu au trecut!; **MA** - Ei da, atunci am avut norocul!; **MG** - Ați avut norocul? **MA**-Da **MG** – Hai; **MA** - Atât, Vă mulțumesc!; **MG** - Toate cele bune!; **MA** - La revedere! **MG** - La revedere! (Vol.I. f.d. 119 - 120; 126, 130 – 131)

Mijloace materiale de probă:

- *Suportul informational cu numărul de inventar ***** emis de ***** ****** (Vol. I. f.d.155);

- *Suportul optic de tip DVD-RW*, ce conține informații relatate în procesul verbal de cercetare din 14.11.2025, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 14.11.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. I. f.d.249 - 250);

- *Actele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Alinei ****** după cum urmează:

- Certificatul de absolvire ***** ordin nr.***** cu privire la absolvirea pe numele ******, eliberat de directorul S.R.L. „*****”, *****;
- Cererea depusă pe numele ***** Grigoraș (***** de ******, cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din 12.08.2025;
- Anexa la formularul numărul ***** din 12.08.2025 privind proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, a candidatului *****;
- Chestionarul borderou nr.***** pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B - Consecutivitatea 1, desfășurată în cadrul DECA (*****i), de candidatul ******, născut la ******, la *****
- Chestionarul care conține 13 aspecte și criterii de evaluare/erori și încălcări ale Regulamentului Circulației Rutiere (RCR), în cadrul examinării;
- Chestionarul borderou nr.***** pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B - Consecutivitatea 2, desfășurată în cadrul DECA (*****i), de candidatul *****;
- Chestionarul borderou nr.***** pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B - Consecutivitatea 3, desfășurată în cadrul DECA (*****i), de candidatul *****;
- Adeverința medicală nr.264 a conducătorului de vehicul pentru obținerea permisului de conducere eliberat pe numele ******, recunoscute și anexate în

calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 12.11.2025, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, (Vol. II. f.d. 27-37, 40)

Aprecierea instanței.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatei.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile **Alinei ******* au fost încadrate juridic în baza art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu indicii calificativi „*traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*”.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpa în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultima recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Cu referire la obiectul material al infracțiunii de trafic de influență, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, "... ***** a promis, a oferit și a dat, personal, *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte personae, în sumă de 500 Euro ...". Luând în considerare că infracțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, este una formală și se consumă din momentul în care inculpatul a promis, oferit sau dat în vederea traficării influenței, legiuitorul stabilește că fapta există independent de realizarea sau nu a influenței promise. Astfel, obiectul material este constituit din mijloacele financiare promise, oferite și date.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a le face pe persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, se denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, ori inculpa a

comis acțiunea cu intenție directe, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop “...a promis, a oferit și a dat, personal...”.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca ***** **Alexandr** să fie condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpata **Moscal ***** Alexandr** a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzat.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile **Alinei ******* și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatei ***** **Alexandr** sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Cod penal – „**traficul de influență**, adică, *promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*” și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

De către acuzatorul de stat Dumitru Triboi, la etapa dezbaterilor judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatei ***** **Alexandr** vinovată de săvârșirea infracțiunii incriminate în baza art. 326 alin. (1¹) din Cod penal și reieșind din noile limite stabilite în baza art.364¹ Cod de procedură penală corobortat cu art.80¹ alin. (2) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unității contravenționale echivalent a sumei de 100 000 (o sută mii) lei. Suportul optic de tip DVD-RW, ce conține informații relatate în procesul verbal de cercetare din 14.11.2025, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 14.11.2025, precum și actele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Alinei ***** după cum urmează: certificatul de absolvire ***** ordin nr.***** cuprindere la absolvirea pe numele ***** , eliberat de directorul S.R.L. „*****”, *****; cererea depusă pe numele ***** Grigoraș (***** de ***** , cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din 12.08.2025; Anexa la formularul numărul ***** din 12.08.2025 privind proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, a candidatului *****; Chestionarul borderou nr.***** pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B -

Consecutivitatea 1, desfășurată în cadrul DECA (*****)i, de candidatul *****, născut la *****, la ***** Chestionarul care conține 13 aspecte și criterii de evaluare/erori și încălcări ale Regulamentului Circulației Rutiere (RCR), în cadrul examinării; Chestionarul borderou nr.***** pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B - Consecutivitatea 2, desfășurată în cadrul DECA (*****)i, de candidatul *****; Chestionarul borderou nr.***** pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B - Consecutivitatea 3, desfășurată în cadrul DECA (*****)i, de candidatul *****; Adeverința medicală nr.264 a conducătorului de vehicul pentru obținerea permisului de conducere eliberat pe numele *****, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 12.11.2025, ce au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 12.11.2025, de păstrat în continuare la dosar pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești.

Apărătorul Artene Sergiu, care acționează în interesele inculpatei *****, la etapa dezbaterilor judiciare a indicat că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatei instanța trebuie să ia în considerare faptul că inculpa a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, conform caracteristicii anexate la materialele dosarului aceasta are un comportament exemplar în societate, regretă enorm cele comise, îi pare rău de fapta comisă, fapt pentru care solicită ca în privința inculpatei să fie aplicată o pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 2 000 u.c., echivalentul a 100 000(o sută mii) lei.

Inculpata ***** în ultimul cuvânt a susținut cele invocate de către apărătorul său, menționînd că se căiește de cele comise și este de acord să execute o potențială pedeapsă sub formă de amendă.

Potrivit art.24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, avînd deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținînd seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica, instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate

trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contraracată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpata ***** face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.

Totodată, instanța de judecată reține că ***** a comis infracțiunea în prezența circumstanței atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal – „*săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave*”, reieșind din lipsa antecedentelor penale și în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal.

Circumstanța atenuantă invocată de către partea acuzării la etapa dezbaterilor judiciare „*recunoașterea faptei*”, instanța de judecată nu o poate reține, deoarece aceasta a fost reținută la stabilirea procedurii în care a fost examinată prezenta speță. Ori aplicarea acesteia inclusiv în calitate de circumstanță atenuantă ar oferi o dublă valență aceleiași circumstanțe.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatei ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 326 alin. (1¹) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu **cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.**

Potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, **în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.**

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu **amendă în mărime de la 2000 la 2250 de unități convenționale sau cu închisoare pînă la 2 ani și 3 luni.**

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatei în domeniul public, care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acesteia a unei pedepse sub

amendă, în privința căreia apărătorul nu a obiectat. Mai mult ca atât, a susținut și a optat asemeni pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Instanța subliniază că, în acest caz, inculpata a manifestat semnele unei căințe față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale încă de la etapa inițială, dar și nu a mai fost anterior condamnată pentru alte infracțiuni, fiind caracterizată astfel pozitiv în societate, iar în accepția instanței, în acest caz, o pedeapsă într-un cuantum mai aproape de limita maximă nu va fi echitabilă în speță.

Astfel, instanța iterează că în privința inculpatei, a fost reținută o circumstanță atenuantă și nici una agravantă, care întărește concluziile instanței în acest sens.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea inculpatei și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către aceasta este aplicarea unei pedepse sub forma amendă, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80¹ alin. (8) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Printre circumstanțele ce au determinat stabilirea categoriei și cuantumul pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatei *****, este colaborarea acesteia cu organul de anchetă și atitudinea ultimei la etapa judecării cauzei penale, care a povestit circumstanțele speției și a manifestat o conștientizare sinceră a celor săvârșite, existența la întreținere a doi copii minori (4 ani jumate și respectiv 8 luni).

În acest mod, în speță, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul de procedură penală inculpatei ******Aliona Alexandr i se va stabili o pedeapsă cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei.**

Se aduce la cunoștință inculpatei că potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Prin prisma prevederilor art. 64 alin. (5) Cod penal instanța precizează că, „în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatei până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul a omis să se expună pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatei stabilite la faza de urmărire penală.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatei ***** la faza de urmărire penală, **prin ordonanța din 18 decembrie 2025 în privința inculpatei ***** a fost aplicată măsura preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.**

Totuși, în acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței, iar reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că, se va menține în privința inculpatei ***** **măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara**, pînă la expirarea termenului pentru care a fost dispusă, cu calcularea termenului din 18 decembrie 2025.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 157, 161-162, art.385 alin. (1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat ca : suportul optic de tip DVD-RW, ce conține informații relatate în procesul verbal de cercetare din 14.11.2025, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 14.11.2025, precum și actele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Alinei *****după cum urmează: certificatul de absolvire ***** ordin nr.***** cuprivire la absolvirea pe numele *****, eliberat de directorul S.R.L. „*****”, *****; cererea depusă pe numele ***** Grigoraș (***** de *****, cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din 12.08.2025; Anexa la formularul numărul ***** din 12.08.2025 privind proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, a candidatului *****; Chestionarul borderou nr.***** pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B - Consecutivitatea 1, desfășurată în cadrul DECA (*****i), de candidatul *****, născut la *****, la ***** Chestionarul care conține 13 aspecte și criterii de evaluare/eroi și încălcări ale Regulamentului Circulației

Rutiere (RCR), în cadrul examinării; Chestionarul borderou nr.***** pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B - Consecutivitatea 2, desfășurată în cadrul DECA (*****i), de candidatul *****; Chestionarul borderou nr.***** pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B - Consecutivitatea 3, desfășurată în cadrul DECA (*****i), de candidatul *****; Adeverința medicală nr.264 a conducătorului de vehicul pentru obținerea permisului de conducere eliberat pe numele *****, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 12.11.2025, ce au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 12.11.2025 în conformitate cu prevederile art.162 alin. (1) pct. 5) a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia.

În continuare, se atestă că la materialele prezentei cauze penale se disting următoarele mijloacele materiale de probă:

- Suportul informational cu numărul de inventar ***** emis de ***** (Vol. I. f.d.155);

- Suportul optic de tip DVD-RW, ce conține informații relatate în procesul verbal de cercetare din 14.11.2025, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 14.11.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. I. f.d.249 - 250);

- Actele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Alinei *****după cum urmează:

- certificatul de absolvire ***** ordin nr.***** cu privire la absolvirea pe numele *****, eliberat de directorul S.R.L. „*****”, *****;

- cererea depusă pe numele ***** Grigoraș (***** de *****), cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din 12.08.2025;

- Anexa la formularul numărul ***** din 12.08.2025 privind proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, a candidatului *****;

- Chestionarul borderou nr.***** pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B - Consecutivitatea 1, desfășurată în cadrul DECA (*****i), de candidatul *****, născut la *****, la *****

- Chestionarul care conține 13 aspecte și criterii de evaluare/erori și încălcări ale Regulamentului Circulației Rutiere (RCR), în cadrul examinării;

- Chestionarul borderou nr.***** pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B - Consecutivitatea 2, desfășurată în cadrul DECA (*****i), de candidatul *****;

- Chestionarul borderou nr.***** pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B - Consecutivitatea 3, desfășurată în cadrul DECA (*****i), de candidatul *****;

- Adeverința medicală nr.264 a conducătorului de vehicul pentru obținerea permisului de conducere eliberat pe numele *****, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 12.11.2025, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, (Vol. II. f.d. 27-37, 40)

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „*constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză*”.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) Cod procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La materialele cauzei penale se păstrează următoarele mijloace materiale de probă: Suportul informational cu numărul de inventar ***** emis de ***** (Vol. I. f.d.155); Suportul optic de tip DVD-RW, ce conține informații relatate în procesul verbal de cercetare din 14.11.2025, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 14.11.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. I. f.d.249 - 250); Actele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Alinei *****după cum urmează: certificatul de absolvire ***** ordin nr.***** cu privire la absolvirea pe numele *****, eliberat de directorul S.R.L. „*****”, *****; cererea depusă pe numele ***** Grigoraș (***** de *****, cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din 12.08.2025; anexa la formularul numărul ***** din 12.08.2025 privind proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, a candidatului *****; chestionarul borderou nr.***** pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B - Consecutivitatea 1, desfășurată în cadrul DECA (*****i), de candidatul *****, născut la *****, la ***** chestionarul care conține 13 aspecte și criterii de evaluare/eroi și încălcări ale Regulamentului Circulației Rutiere (RCR), în cadrul examinării; chestionarul borderou nr.***** pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B - Consecutivitatea 2, desfășurată în cadrul DECA (*****i), de candidatul *****; chestionarul borderou nr.***** pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B - Consecutivitatea 3, desfășurată în cadrul DECA (*****i), de candidatul *****; adeverința medicală nr.264 a conducătorului de vehicul pentru obținerea permisului de conducere eliberat pe numele *****, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 12.11.2025, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, (Vol. II. f.d. 27-37, 40), recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 12.11.2025, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, (Vol. II. f.d. 27-37, 40), recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală, obiecte care au fost obținute de către organul de urmărire penală în mod legal, sunt necesare și pertinente cauzei penale, nu a fost înaintată o

cerere de restituire a acestora și prin urmare, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, acestea **urmează a rămâne în continuare spre păstrare la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare al acesteia.**

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată reține, că potrivit rechizitoriului, dar și de către acuzatorul de stat în debateri judiciare nu au fost solicitate încasarea mijloacelor bănești cu titlu de cheltuieli judiciare, în legătură cu instrumentarea cauzei penale.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. a articolelor 157-162, 329, 340, 384-389, 392-395, 397 și 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată ***** **Alexandr**, a.n. *****, IDNP: *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, care constituie echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei.

Se informează ***** **Alexandr** că, în baza art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se informează ***** **Alexandr** că, potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, astfel că suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 (una sută) de unități convenționale.

Termenul de executare a pedepsei aplicate **Alinei *****Alexandr** se calculează din momentul rămânării definitive a prezentei sentințe.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința inculpatei ***** **Alexandr**, prin ordonanța procurorului din 18 decembrie 2025, urmează a fi menținută până la expirarea termenului de 60 de zile de la aplicarea acesteia, adică 15 februarie 2026.

Mijloacele materiale de probă:

Suportul informational cu numărul de inventar ***** emis de ***** (Vol. I. f.d.155);

Suportul optic de tip DVD-RW, ce conține informații relatate în procesul verbal de cercetare din 14.11.2025, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 14.11.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. I. f.d.249 - 250);

Actele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Alinei *****după cum urmează:

- Certificatul de absolvire ***** ordin nr.***** cu privire la absolvirea pe numele ***** , eliberat de directorul S.R.L. „*****”, *****;
- Cererea depusă pe numele ***** Grigoraș (ș*****) de ***** , cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din 12.08.2025;
- Anexa la formularul numărul ***** din 12.08.2025 privind proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, a candidatului *****;
- Chestionarul borderou nr.***** pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B - Consecutivitatea 1, desfășurată în cadrul DECA (*****i), de candidatul ***** , născut la ***** , la *****
- Chestionarul care conține 13 aspecte și criterii de evaluare/erori și încălcări ale Regulamentului Circulației Rutinere (RCR), în cadrul examinării;
- Chestionarul borderou nr.***** pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B - Consecutivitatea 2, desfășurată în cadrul DECA (*****i), de candidatul *****;
- Chestionarul borderou nr.***** pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B - Consecutivitatea 3, desfășurată în cadrul DECA (*****i), de candidatul *****;
- Adeverința medicală nr.264 a conducătorului de vehicul pentru obținerea permisului de conducere eliberat pe numele ***** , recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 12.11.2025, **urmează a rămîne spre păstrare în continuare la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării acesteia.**

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (*sediul ******), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Gheorghe POPA