Dosarul nr. 5r-32/2025
(4-25067018-15-5r-14052025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 iulie 2025 **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
În componența completului de judecată:
Președintele ședinței, judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier: Șerban Irina
Interpret Stefoglo Olesea
cu patriciparea:
Agentului constatator din cadrul IP Vulcănești Isiumbeli Vitalii
în lipsa:
Petiționarului *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată la contestația depusă de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 ***** din data de ***** 2025 și a deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Codul contravențional,-

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 ***** din ***** 2025 și decizia de sancționare, a agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Vulcănești, Iusiumbeli Vitali, contestatorul a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a sumei de 25 000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că: *în perioada anului 2024, în satul *****, ***** și-a data acordul de a primi bunuri, sub formă de mijloace financiare, mijloace financiare ruble RF, primindu-le prin intermediul aplicației PSB la numărul de telefon *****, care nu i se cuvin pentru sine pentru a vota „nu" la referendumul 20.10.2024 și a pentru a vota pentru candidații la președinție din partea Blocului „Pobeda*".

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 ***** din data ***** 2025 și decizia de sancționare inclusă în acesta, la data de 24 aprilie 2025, petiționarul prin intermediul oficiului postal a depus o contestație.

În motivarea contestației petiționar ***** a indicat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria și numărul MAI 04 ***** şi decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Vulcăneşti, Iusiumbeli Victor privind constatarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii contravenţionale, a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(l) Cod contravenţional, şi în privinţa sa a fost aplicată de agentul constatator sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 25000 lei.

Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt neîntemeiate, iar în acest sens menționează că, nu a fost și nu e membru al nici unui partid politic. Nu a instalat pe telefonul său mobil aplicația PSB Bank. Nu s-a adresat PSB-Bank personal sau prin intermediul altor persoane cu cereri și declarații privind primirea de mijloace financiare și, în consecință, nu a primit bani pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului constituțional republican din 20 octombrie 2024.

Susține că la dosar nu au fost prezentate documente sau răspunsuri din partea PSB-Bank care să confirme faptele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție. Organele de drept și orice alte instituții de stat ale Republicii Moldova nu sunt reprezentanți oficiali ai PSB-Bank și, prin urmare, nu dețin și nu pot deține documentele și informațiile necesare în cazul de față pentru calificarea faptei în conformitate cu articolul 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În viziunea contestatarului la dosar nu există dovezi convingătoare și relevante care să confirme că mesajele SMS primite pe numărul de telefon au fost într-adevăr trimise de PSB-Banca, precum și motivele pentru care au fost trimise aceste mesajei, că aceste mesaje nu sunt rezultatul vreunui atac cibernetic sau al unei fraude online, care au devenit frecvente în ultima perioadă, cu scopul de a utiliza numărul de telefon al său, sau că fapta săvârșită nu are ca scop obținerea prin înșelăciune a fondurilor PSB-Bank sau cauzarea de prejudicii materiale acestei bănci. La dosar nu există dovezi care să confirme participarea sau neparticiparea sa la alegerile prezidențiale și la referendumul constituțional republican, și, în consecință, nu există dovezi convingătoare care să confirme scopul participării sau neparticipării la aceste alegeri.

Menționează că, a dat explicații sub dictarea agentului constatator. Agentul constatator în acest caz a efectuată o investigație necuprinzătoare, incompletă și neobiectivă a circumstanțelor cauzei, fără identificarea circumstanțelor incriminatoare și justificative ale persoanei împotriva căreia a fost inițiată procedura de contravenție, precum și a circumstanțelor atenuante sau agravante ale răspunderii sale, ceea ce a constituit o încălcare a dispozițiilor art.381 alin. (4) Cod contravențional. Nu au fost audiați martori și nu au fost ridicate și examinate probe materiale. Acuzația adusă nu e concretizată, adica datele și sumele transferurilor/tranzacțiilor, locul și modul în care au fost efectuate transferurile, persoanele implicate. Acuzația adusă e formală și se bazează doar pe presupuneri, nu pe dovezi.

În drept, petiționarul ***** își întemeiază contestația în baza articolelor: 441, 443, 445, 448, 452-464 Cod contravențional și solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 04***** și decizia agentului constatator din 0***** 2025 întocmite și emise în privința lui ***** pentru comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(l) Cod contravenţional și încetarea procesului contravenţional în privința lui ***** în legătură cu lipsa faptei contravenționale și nulitatea procesului-verbala cu privire la contravenție.

În ședința de judecată reprezentantul petiționarului, avocatul Chirnev Boris a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea acesteia în forma în care a fost înaintată.

În ședința de judecată agentul constatator, Iusiumbeli Vitali a susținut legalitatea procesului-verbal și a pledat pentru respingerea contestației cu menținerea deciziei emise la ***** 2025. A invocate că la materialele dosarului este anexată lista furnizorilor de servicii „Moldcell", și în lista este indicat numărul contestatarului, totodată este informația că persoanei i-au fost expediate sms, au fost expediate 4 sms-uri. Atrage atenția că cu art. 47 [1], prevede pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor mijloace bănești, este considerată o contravenție încheiată. Persoana a depus cererea, a acceptat primirea mijloacelor bănești. În procesul-verbal de audierea a contravenientului ***** a comunicat că el a fost observator la alegerile din partidul politic "Victoria". Informația este reprezentată din materialele dosarului penal prezentat, este greu să răspunde care anume probe. Perioada săvârșirii a fost stabilită prin extras prezentat de Moldcell" care atestă că din luna septembrie cetățeanul a primit mijloace bănești, când a fost în vigoare articolul dat. Exact perioada depunerii cererii pentru a primi mijloace bănești nu a fost constatată. A indicat anul 2024 deoarece nu a fost stabilit exact data când a înaintat cerere pentru a primi banii. Informația cu privire la faptul că petiționarul a depus cererea pentru a primi banii o cunoaște din

cadrul unui dosar penal. Locul a fost stabilit locul unde persoana este domicilia și locuiește. Martorii pe cazul dat nu au fost audiați.

În ședința de judecată petiționarul ***** fiind – nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare. În ședință a fost reprezentat de către avocatul Chirnev Boris, motiv pentru care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind opinia părților, examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieșind din considerente ce urmează a fi expuse infra.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă *în termen, legalitatea si temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, instanța reține următoarele:

Sub prim aspect instanța de judecată se va expune asupra respectării *termenului de contestare* a deciziei agentului constatator de sancționare a petiționarului.

În acest context, instanța menționează că, potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

La caz, materialele dosarului atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la ***** 2025, în prezența prepusului făptuitor și la aceeași data a fost emisă decizia de sancționare a acestuia. La data de 24 aprilie 2025, avocatul Boris Chirnev acționînd în interesele petiționarului a depus la oficiul postal prezenta contestație, prin urmare contestația a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de art.448 Cod contravențional.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întm asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art.443 al Codului contravenţional sunt impuse imperativ agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravențional se impune agentului constatator la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, exigențe care trebuie analizate și prin prisma art. 445 din același cod.

În rezultatul examinării procesului-verbal, instanța constată că au fost respectate prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)–h) din Codul contravențional.

Instanța menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența lui *****, iar pe verso-ul procesului-verbal sunt indicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional.

Dispozițiile art. 443 și 445 din Codul contravențional reglementează condițiile de formă și fond ale procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, simpla omiterea a acestor cerințe nu atrage automat anularea actului. Pe acest aspect, instanța consideră necesar să sublinieze că, potrivit actului de învinuire, perioada pretinsei comiteri a faptei, indicată ca „septembrie 2024", iar faptul că nu este indicat în concret data, luna anul comiterii, această informație rămâne suficientă, fără a afecta esențial fondul cauzei.

În contestația formulată, contestatarul indică un șir de încălcări, asupra cărora instanța nu se va expune, or aceste încălcări nu sunt de natură să afecteze în mod serios legalitatea actului contestat. În viziunea instanței, contestatarul nu a prezentat argumente serioase care ar afecta legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, și nici instanța nu a reținut din oficiu atare temeiuri, fapt pentru care va purcede la efectuarea controlului actelor contestate sub aspectul temeiniciei acestora.

În concluzie, din analiza elementelor esențiale a căror lipsă poate atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, astfel cum sunt prevăzute de art.455 Codul contravențional, instanța stabilește că aceste vicii pot conduce la nulitate doar în măsura în care afectează substanțial drepturile procesuale ale persoanei vizate ori compromit însăși posibilitatea de exercitare a dreptului la apărare.

Astfel, în consecință se stabilește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar conținutul acestuia și învinuirea adusă persoanei vizate urmează a fi examinată în fond prin raportare la probatoriul administrat.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Din conținutul normei citate rezultă că instanței îi revine obligația de a examina cu întâietate săvârșirea faptei și întrunirea în această faptă a elementelor componenței de contravenție, iar ulterior necesitatea sancționării sau existenta cazurilor și temeiurilor de încetare a procesului contravențional. În raport cu această obligație în continuare instanța va examina elementele componenței de contravenție și raportarea probatoriului administrat la obiectul cauzei.

Potrivit învinuirii ***** a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 din Codul contravențional, adică „Coruperea electorală pasivă" și care prevede - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Instanța menționează că, contravenția prevăzută de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, poate fi realizată prin trei modalități distinte, așadar latura obiectivă a contravenției imputate de corupere electorală pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acţiune, care în varianta sa tip - art.47^1 alin.(1) Cod contravenținal, vizează în mod alternativ următoarele modalităţi normative:

1) pretinderea; 2) acceptarea; 3) primirea.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenţie vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia

i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, iniţiativa aparţine în exclusivitate coruptului. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remuneraţiei ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenţia coruptului de a condiţiona de ea conduita sa.

Acceptarea presupune consimţirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remuneraţiei ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, iniţiativa aparţine în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acţiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acţiuni săvîrşite din partea corupătorului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obţinerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terţ ce acţionează în numele acestuia) şi nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remuneraţiei ilicite. În cazul modalităţii de primire, iniţiativa aparţine corupătorului şi în mod *obligatoriu* constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remuneraţiei ilicite.

Instanța menționează că, contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, adica coruperea electorală pasivă poate fi comisă doar cu intenţie directă, întrucît scopul contravenției este unul special, avînd o natură alternativă, şi anume:

1. în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune,
2. în scopul neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

În lipsa unuia dintre aceste scopuri, fapta nu va putea fi încadrată potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, totodată, se menționează că nu este obligatoriu realizarea efectivă a scopului special, la încadrarea juridică a faptei conform art.47 [1] fiind necesar existența prin sine a scopului.

Fapta contravențională de corupere electorală pasivă este *una formală* şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, *adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător* a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, *în scopul exercitării sau al neexercitării* unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului.

Totodată, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Subiectul contravenției pe lângă condițiile generale este calificat adică alegătorul persoană fizică ce are capacitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase.

În susținerea învinuirii aduse de către agentul constatator, au fost prezentate următoarele acte și mijloace de probă:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 ***** din data de ***** 2025, în care se indică circumstanțele săvârșirii faptei, se individualizează răspunderea și se realizează calificarea juridică a faptei contravenționale (f.d.12);

- copia procesului-verbal cu privire la audierea contravenientului potrivit căruia a fost audiat în calitate de contravenient ***** (f.d.14-14 verso);

- copia încheierii cu privire la rezultatul controlului din ***** 2025, potrivit căreia s-a considerat controlul pe materialul Ж-2 nr.290 din ***** 2025 finisat, intentarea cauzei contravenționale în baza art.47[1] Cod contravențional, pe faptul primirii bunurilor (mijloace financiare) prin intermediul aplicației PSB la numărul de telefon personal, care nu li se cuvin, pentru sine (sau pentru altă persoană) pentru a vota „Nu" la referendum din 20 octombrie 2024 și pentru a vota pentru candidatul la prezidențiale din partea blocului politic „Pobeda", date care urmau a fi indicate pînă la petrecerea alegerilor, stabilite pentru 20 octombrie 2024 (f.d.16);

- copia raportului din ***** 2024 întocmit de comisar IP Vulcănești, Gulevici Tatiana, potrivit căruia se aduce la cunoștință că la ***** 2025 au fost petrecute acțiuni în orașul Vulcănești, și în urma discuțiilor cu locuitorii i-a devenit cunoscut faptul că o parte din locuitorii raionului Vulcănești sunt implicați în acțiuni care conțin semnele contravenției prevăzute de art.47[1] Cod contravențional, coruperea electorală pasivă. În legătură cu ce se solicită înregistrarea acestui fapt în Ж-2 (f.d.17);

- copia raportului privind înregistrarea contravenției seria RAP01 ***** din ***** 2025, potrivit căruia, s-a constatat că, la ***** 2025 au fost petrecute acțiuni în orașul Vulcănești, și în urma discuțiilor cu locuitorii a devenit cunoscut faptul că o parte din locuitorii raionului Vulcănești sunt implicați în acțiuni care conțin semnele contravenției prevăzute de art.47[1] Cod contravențional, coruperea electorală pasivă (f.d.18);

- un înscris cu titlul de – extras din lista furnizorilor de servicii de comunicații electronice, cu conexiunea aplicației mobile „PSB" și/sau „ПСБ" (Federația Rusă) pe numele cet. *****, care conține datele de identitate ale petiționarului, cu indicarea codului unic de identificare, a adresei de domiciliu și a numărului de telefon (f.d.19);

- un înscris cu titlul de - extras din lista furnizorilor de servicii de comunicații electronice, cu conexiunea aplicației mobile „PSB" și/sau „ПСБ" (Federația Rusă) pe numele cet. ***** care conține date calendaristice, numărul de telefon al petiționarului (f.d.20);

- copia scrisorii din ***** 2025, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratelor de poliție ale Direcției de Poliție a *****, materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.47[1] Cod contravențional (f.d.21-21 verso);

- (în copie) proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 6 noiembrie 2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.*****, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip CD-R (f.d.22);

- (în copie) proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 9 decembrie 2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.*****, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (f.d.23);

- (în copie) ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.***** a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA "Moldcell" (f.d.24-26);

(în copie) ordonanță din 22 octombrie 2024 prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.***** a măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de

servicii de comunicații electronice SA „Moldcel”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (f.d.27-30);

-(în copie) ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.*****, rezultatele măsurilor special de investigație identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comuniicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA “Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ”, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46040 numere) (f.d.31-33);

-(în copie) ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 8 noiembrie 2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.*****, rezultatele măsurilor special de investigație colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronic privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ”, pentru perioada 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorul S.A. „Moldcell” (f.d.34-36);

- (în copie) încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 octombrie 2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.***** – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – SA “Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la 22.10.2024 (f.d.37-40,41);

-(în copie) încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 1 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.***** în cauza contravențională RAP01 ***** (f.d.42-43, 44-45);

-(în copie) ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.32 din ***** 2025, emisă de Șef al Inspectoratului de Poliție Vulcănești, prin care s-a dispus acumularea probatoriului necesar și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție în temeiul art.47[1] din Codul contravențional, de către angajații poliției cu statut de agent constatator din cadrul IP Vulcănești (f.d.46);

Conform art. 425 din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele.(7) Procesului contravențional, în partea ce ține de declarații, i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art.93 Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea

făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru soluționarea cauzei.

Prin urmare, în acest context și pornind de la prevederile art.425 Cod contravențional, coroborate cu cele ale art.93 Cod de procedură penală, este esențial să se facă distincție clară între actele procesuale și mijloacele de probă care sunt administrate în conformitate cu normele procedurale.

Examinând documentele anexate în copii de către agentul constatator la materialele dosarului cauzei contravenționale în privința petiționarului *****, instanța de judecată atestă că acestea confirmă doar dispunerea, autorizarea și efectuarea măsurilor speciale de investigații în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. *****, pornită în baza art. 181/3 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Codul penal, însă, procese-verbale privind consemnarea rezultatelor efectuării acestor măsuri speciale de investigații, la materialele dosarului cauzei contravenționale lipsesc.

În pofida faptului că aceste acte (ordonanțele procurorilor, încheierile judecătorilor de instrucție), sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării și investigării, ele nu sunt mijloace de probă conform dispozițiilor art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, precum și art.93 alin. (2) Cod de procedură penală, care reglementează regimul mijloacelor de probă admisibile.

Astfel, deși aceste acte pot contribui la contextul procedurii legale de dobândire a probelor, ele nu îndeplinesc cerințele necesare pentru a fi considerate dovezi în cadrul procesului contravențional. Ele sunt doar acte procesuale care permit desfășurarea unor investigații, dar nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu furnizează elemente factuale suficiente pentru a stabili vinovăția contravenientului.

Cu referire la valoarea probatorie, în opinia instanței, în cazul efectuării măsurilor speciale de investigații, urmează să fie utilizate rezultatele acestora, respectiv actele de consemnare a rezultatelor și purtătorii de informații.

Consemnarea acestor măsuri trebuie să fie realizată prin întocmirea unui proces verbal pentru fiecare măsură în parte, care să conțină datele referitoare la locul și data efectuării măsurii, ora de început și finalizare, funcția și numele persoanei care întocmește documentul, numele și statutul celor care au participat la efectuarea măsurii, precum și descrierea faptelor constatate și a acțiunilor întreprinse. Totodată, procesul verbal trebuie să menționeze, atunci când este cazul, utilizarea mijloacelor tehnice precum fotografierea, filmarea, înregistrarea audio și rezultatele obținute în urma acestor măsuri.

Conținutul proceselor-verbale de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații trebuie să corespundă prevederilor art. 260–261 din Codul de procedură penală. Or, la caz, tocmai aceste mijloace de probă nu au fost prezentate. În lipsa lor, iar instanța neavând posibilitatea de a examina datele care au fost obținute, nu poate determina pertinența actelor procesuale enunțate supra în raport cu obiectul cercetării.

Totodată, este relevant, în opinia instanței, că utilizarea acestor acte procesuale și a rezultatelor măsurilor speciale de investigații potrivit art. 133 din Codul de procedură penală, măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: 1) este pornită urmărirea penală cu privire la o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă; 2) acțiunea este necesară și proporțională cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului; 3) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal ori poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, măsurile speciale de investigații pot fi efectuate în privința bănuitului, învinuitului sau persoanei despre care există probe că fie contribuie la pregătirea ori la săvârșirea infracțiunii, fie primește ori transmite bani, bunuri sau informații relevante cauzei penale.

Instanța reține că probele obținute în urma măsurilor speciale de investigație pot fi folosite în procesul contravențional doar în condițiile în care procesul contravențional a fost pornit de către procuror, în temeiul încetării urmăririi penale pentru motivul că fapta constituie o contravenție, în conformitate cu prevederile art. 396 alin. (3) din Codul contravențional, ceea ce nu este cazul în speță. Cu toate acestea, instanța nu are competența de a contesta sau de a pune în discuție încheierea emisă de judecătorul de instrucție.

În context, instanța consideră determinant faptul că autorizarea utilizării acestor date a fost acordată în cadrul unei alte cauze și nu pentru cauza contravențională intentată prin raportul șefului IP Vulcănești la data de ***** 2025.

Potrivit art. 374 alin. (21) din Codul contravențional, procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenției.

Instanța stabilește că prezentul proces contravențional intentat în privința lui ***** a fost pornit prin Raportul din ***** 2025, adică odată cu sesizarea agentului constatator. Acest proces este distinct de cel aflat în examinare în cadrul INSP, pentru care, de altfel, a fost autorizată utilizarea datelor provenite din măsurile speciale de investigație, ***ceea ce determină concluzia a două cauze contravenționale distincte.***

În ceea ce privește însă actele procesuale anexate, instanța nu identifică un impediment formal privind includerea lor în materialele cauzei, dar nu le poate reține ca fiind probe pertinente, în lipsa unei fundamentări legale și de fapt suficiente. Utilizarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație într-o altă procedură decât cea penală în care acestea au fost obținute impune, potrivit art. 136 alin. (7) din Codul de procedură penală, nu doar o autorizare formală, ci și respectarea integrală a cadrului legal privind administrarea și verificarea acestor date.

Conform art. 93 alin. (4) din același cod, datele obținute prin activități speciale de investigație pot fi admise ca probe numai dacă sunt administrate și verificate prin mijloacele prevăzute expres de lege.

Astfel, în eventualitatea în care rezultatele acestor măsuri ar fi fost invocate în prezentul dosar, agentului constatator îi revenea obligația de a le verifica și confirma prin alte mijloace de probă.

În același context, instanța evidențiază că, prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-347/24, în calitate de instanță cu atribuții de asigurare a interpretării şi aplicării uniforme a legislației în sistemul de justiție, prin care s-a stabilit că nu este necesară autorizarea judecătorului de instrucție pentru folosirea probelor rezultate din măsurile speciale de investigații *efectuate în dosarul din care a fost* ***disjunsă*** *ulterior cauza, însă în speța examinată lipsesc înscrisuri care să confirme disjungarea de cauze, fapt ce determină o incertitudine în acest sens*. În ședința de judecată părțile au fost în imposibilitate să clarifice dacă există un act de disjungare a cauzelor contravenționale respective.

În ceea ce privește probele care au fost efectiv administrate de către agentul constatator în cadrul prezentei cauze contravenționale, *instanța se poate referi doar la procesul-verbale de audiere ale lui *****, coroborate cu procesul-verbal cu privire la contravenție.*

Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la audiere a contravenientului, ***** a declarant că, nu face parte din careva partid politic. Nu a transmis nimănui datele actului de identitate sau datele cardului bancar, și nici nu cunoaște să fi făcut asta altcineva. În telefonul mobil nu a fost instalată aplicația PSB, niciodată nu a instalat. Transferuri bănești de la PSB banc nu a primit niciodată. Nu este înregistrat în Telegram bot, și niciodată nu a fost înregistrat. Indicații cu privire pe cine să voteze la viitoarele alegeri nu a pprimit și nimeni nu i-a propus să voteze pentru cineva anume, mai mult ca atît pentru careva răsplată. Nu a făcut parte din grupuri care erau conduse de reprezentanții lui Ilan Șor. La alegerile din 20

octombrie 2024 a participat în calitate de observatory din partea Irinei Vlah, pentru ce a primit suma de 500 lei din partea reprezentanților Irinei Vlah, pe ei nu-i cunoaște și nu i-a mai văzut.

Din examinarea acestor mijloace de probă, instanța constată că petiționarul – nu a recunoscut săvârșirea faptei de corupere electorală, în sensul acceptării/primirii de bani în schimbul exercitării sau neexercitării dreptului de vot.

Referitor la înscrisul intitulat – extras din lista furnizorilor de servicii de comunicații electronice, cu conexiunea aplicației mobile „PSB" și/sau „ПСБ" (Federația Rusă) pe numele cet. *****, acesta conține datele de identitate ale petiționarului, cu indicarea codului unic de identificare, a adresei de domiciliu și a numărului de telefon, iar celălalt extras care conține date calendaristice, numărul de telefon al petiționarului, cu referire la acest înscris agentul constatator a indicat că acesta confirmă primirea de către petiționar la numărul de telefon a sms și data la care a fost rimite sms-le.

În acest context, instanța este în imposibilitate de a stabili din oficiu natura juridică a acestuia și nici proveniența sa. În plus, înscrisurile nu poartă nicio semnătură, ștampilă sau alt element de autentificare care să ateste caracterul său oficial sau sursa instituțională de proveniență. Pe aceste înscrisuri a fost aplicată mențiunea "copie veridică" și aplicată ștampila cancelariei organului de poliție. La întrebarea instanței către agentul constatator cu privire la sursa de proenință a probei, acesta a fost în imposibilitate să declara sursa exacta a provenienței și persoana emitență.

Pe de altă parte, înscrisul de la fila dosarului 20 confirmă expedierea la numărul de telefon al petiționarului, nu reprezintă tranzacții financiare, nu reflect conținutul mesajelor, și care în consecință ar permite instanței să rețină primirea de către petiționară a mijloacelor financiare în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale. La fel, *acest înscris cercetat în particular, în lipsa de alte probe nu justifică nici acceptul petiționarului de a primi remunerația ilicită în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale*.

Referitor la argumentul petiționarului precum că, la dosar nu există dovezi care să confirme participarea sau neparticiparea sa la alegerile prezidențiale și la referendumul constituțional republican, instanța explică că contravenția imputată este una formală, respectiv participarea acestuia la alegeri nu influențează încadrarea juridică a faptei ca corupere electorală pasivă.

În contestația petiționarul a menționat că, a dat explicații sub dictarea agentului constatator, or, acest argument instanța îl apreciază ca fiind declarative, de vreme ce la dosar nu au fost prezentat înscrisuri care să confirme plîngeri ale contestatatrului în acest sens, și nici în procesul-verbala cu privire la contravenție la rubric observații nu sunt idicatete atare mențiuni.

În continuare, instanța indica că, în procesul contravențional standardul de probă este într-adevăr mai redus față de procesul penal, această flexibilitate nu poate justifica admiterea unor înscrisuri lipsite de elemente esențiale precum indicarea sursei, a autorului ori a circumstanțelor în care au fost întocmite. Cu atât mai mult, ele nu pot fi reținute ca probe atunci când nu pot fi verificate și nu prezintă niciun semn distinctiv care să le certifice autenticitatea.

Potrivit dispozițiilor articolului 425 din Codul contravențional, coroborate cu articolul 93 și articolul 94 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător procesului contravențional, probele trebuie să fie dobândite în modul prevăzut de lege, să fie verificate în ședința de judecată și să respecte garanțiile procesuale și constituționale ale persoanei în privința căreia sunt administrate.

În această conjunctură, instanța constată că există dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse petiționarului, constatările agentului constatator nu au fost confirmate prin probe obiective, iar în lipsa unor probe suficiente, legale și concludente, temeinicia procesului-verbal nu poate fi

susținută fără a încălca principiul prezumției de nevinovăție. În cazul dat, agentul constatator a examinat superficial această cauză și fără a efectua o investigație veritabilă, multe aspectuală și sub toate dimensiunile care vizează faptele supuse examinării, s-a limitat la prezentarea selectivă de înscrisuri, fără a desfășura acțiuni proprii.

Conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie analizată exclusiv prin prisma principiului prezumției de nevinovăție, în condițiile în care dreptul contravențional, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, se încadrează în sfera noțiunii de „acuzație în materie penală" și beneficiază, prin urmare, de aceleași garanții fundamentale. În concluzie, în cazul dedus judecății, petiționarul nu era obligat să-și probeze nevinovăția.

Dimpotrivă, sarcina probei revenea agentului constatator, care, însă, nu a administrat suficiente dovezi legale și convingătoare pentru a susține învinuirea. Simpla întocmire a unui proces-verbal contravențional nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane în lipsa unui probatoriu adecvat.

Instanța de judecată remarcă, ca potrivit art.381 din Codul contravențional, orice persoana are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Potrivit art.461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din același articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

În conformitate cu art.448, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de petiționarul ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 ***** din data de ***** 2025 și a deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Codul contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 ***** din data de ***** 2025, conform căreia ***** a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional intentat la ***** 2025, în privința lui *****, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

Președintele ședinței,
Judecător **Ludmila Camerzan-Rotaru**