Dosarul nr. 1-316/2025;
Numărul 1-25112752-51-1-06082025;

SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII

05 martie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența :
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainț eva
Grefier Cristina Lazăr, Cătălina Mihailov, Talpă Irina
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura mun. Ungheni Ciugureanu Maxim, Foros Dorin
Avocatului Răileanu Mihail
Inculpatului Buga Igor
Termenul de examinare 11.08.2026- 05.03.2026
Sentința integral pronunțată la data de 05.03.2026
Procedura de citare legală a părților a fost efectuată

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, cauza penală, de învinuire a lui, **Buga Igor *****a.n. *****, numărul de identificare: *****, originar și domiciliat: or. ***** str. *****, r- nul Ungheni, studii medii profesionale, oficial neangajată în câmpul muncii, căsătorit, persoane la întreținere nu are, supus militar, nu deține grad de invaliditate, anterior nu a fost condamnat, de naționalitate – moldovean, cetățean al Republicii Moldova,**

pe prezenta cauza penală nu a fost reținut sau/ și arestat.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) CP RM, instanța

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 07.07.2025, înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 06.08.2025.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Foros Dorin, a solicitat de a- l recunoaște culpabil pe Buga Igor, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal. În baza Legii a-i stabili lui Buga Igor o pedeapsă cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A aplica în privința lui Buga Igor măsura preventive - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare. Mijlocul material de probă, de păstra la materialele cauzei penale. A încasa de la Buga Igor în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime 20,00 lei.

Apărătorul Răileanu Mihail, care acționează în numele și interesele inculpatului **Buga Igor**, a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod

penal, și anume suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Fiindu- i acordat în ședința de judecată ultimul cuvânt inculpatului **Buga Igor**, a pledat pentru pedeapsa sub formă de închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal, o altă categorie de pedeapsă nu o va putea executa.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Buga Igor, la data 07 iulie 2025, aproximativ la orele 01:21 min., fiind în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, contrar prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conform cărora „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate", deținând permisul de conducere al Republicii Italia cu nr. *****pe numele acestuia, pentru categoriile de vehicule admise „AM", „B" a condus mijlocul de transport de model „Volkswagen Transporter", cu numerele de înmatriculare *****" pe o stradă din satul Sînești, r-nul Ungheni, unde a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Buga Igor a fost supus testării alcoolscopice cu utilizarea aparatului „Drager", stabilindu-se în rezultat concentrația alcoolului etilic în aerul expirat de acesta în proporție de 1,46 mg/l, ceea ce potrivit art. 134[12] din Codul penai, corespunde stării de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Buga Igor a comis infracțiunea prevăzută de art. 2641 alin. (1) din Codul Penal, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,46 mg/l.*

Procedura de examinarea a cauzei:

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Buga Igor, asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului, avocat Răileanu Mihail în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului Buga Igor şi examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364[1] CPP.

Procurorul Foros Dorin, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Buga Igor privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal

nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară din 05 februarie 2026 a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

Fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364/1 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Buga Igor, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, și a declarat cu îi pare rău de cele comise. Susține că a înțeles fapta comisă și dorește o pedeapsă mai blândă, pledând astfel pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendare condiționată executării a pedepsei, deoarece nu avea posibilitate a de a executa o pedeapsă sub formă de amendă.

Alte probe pe care instanța își întemeiază concluzia:

În drept, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, *sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.*

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) – (4) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Având în vedere faptul că în temeiul art.103 alin.(2) Codul de procedură penală, *recunoașterea vinovăției de către persoana învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanța de judecată a procedat la examinarea completă și prin coroborare a tuturor probelor administrate la faza de urmărire penală.*

Astfel, audiind- ul pe Buga Igor, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta prejudiciabilă comisă este confirmată prin circumstanțele de fapt constatate în baza probelor admisibile, pertinente, concludente și suficiente întru soluționarea justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală și anume:

✓ **Declarațiile martorului Școlnic Cristian,** care fiind audiat a declarat că, activează în calitate de Ofițer al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni al secției patrulare ''Centru". La data de 07.07.2025, a fost implicat serviciu în cadrul IP Ungheni, împreună cu ofițerul al DP Ungheni-Nisporeni Mocanu Dumitru. Aproximativ în jurul orelor 01:05 în r. Ungheni, s.Sînești, a observat un automobil de model " Volkswagen Transporter " cu nr. de înmatriculare *****", care se deplasa în direcția unde staționau. Apoi acesta împreună cu colegul său Mocanu Dumitru s- au apropiat de automobilul în cauză și au observat că la volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin, care s-a prezentat ca Buga Igor. La solicitarea actelor cet. Buga Igor, i-a prezentat permisul de conducere. în timpul controlului actelor din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros specific de alcool. Fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate acesta a fost supus testării alcooloscopice cu aparatul drager, fiindu-i explicate care sunt limitele admisibile și că refuzul de la testarea alcooloscopică se sancționează penal. în rezultatul testării în aerul expirat de către cet.Buga Igor a fost stabilită o concentrație de alcool de 1.46 mg/1. Buga Igor a fost de acord cu rezultatul dat și i- a fost explicat faptul că dacă nu este de acord cu rezultatul testării poate să îl conteste prin proba biologică de sânge în cadrul examenului medical și recoltarea probelor biologice de sânge, la care ultimul a refuzat de a merge la spital fiind de acord cu rezultatul de 1,46 mg/1. Fiind întocmite procesele-verbale a luat cunoștință cu acestea si le-a semnat, la fel a fost ridicat si permisul de conducere pe nume cet.Buga Igor.

(f.d.26);

✓ **Declarațiile martorului Mocanu Dumitru,** care fiind audiat, în esență a dat declarații analogice declarațiilor martorului Școlnic Cristian.

(f.d.27);

✓ **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 07.07.2025,** potrivit căruia, motivul testării alcoolscopice a constituit mirosul specific de alcool din cavitatea bucală. Potrivit testului nr. 797 din 07.07.2025 în aerul expirat de către Buga Igor s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 1.46 mg/1. Ultimului i s-a explicat prevederile pct. 13 și 14 ai Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, și anume procedura de contestare a rezultatului testării alcoolscopice, sau dacă nu este de acord cu procedura de testare și funcționarea aparatului, faptul dat fiind atestat prin semnătura ultimului. Procesul-verbal a fost dat citirii în prezența acestuia și i s-a explicat dreptul de a face obiecții, fapt confirmat prin semnătura lui Buga Igor. în rubrica ''procesul-verbal a fost dat citirii în prezența tuturor participanților la acțiune și li s-a explicat că, au dreptul de a face obiecții" Buga Igor a scris personal că, nu are obiecții.

(f.d. 8);

✓ **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.07.2025,** examinării a fost supus tichetul testării cu analizorul „Drăger", Alcotestul 6820, nr. ARNH-0452, în care este fixat rezultatul testării alcoolscopice a lui Buga Igor, concentrația alcoolului etilic în aerul expirat constituind 1,46 mg/1.

(f.d. 16);

✓ **Procesul - verbal de examinare a obiectului din 08.07.2025,** potrivit căruia obiectul examinării constituie un dispozitiv optic de stocare a datelor, anexat la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 07.07.2025, întocmit de agentul constatator Cristian Școlnic. Pe CD vizat a fost stabilit înscrisă un fișier video, care reprezintă o înregistrare video cu durata de 01:48, în care este surprins o persoană de gen masculin care s-a dovedit a fi cet. Buga Igor, fiind împreună cu angajații de poliție îi este înmînată fiola, care o desigilează și o înmînează angajatului de poliție, care la rîndul său o cuplează în aparatul ''Drager" și îi este explicat care este procedura de efectuare a testării alcoolscopice și care sunt limitele admisibile. în urma testării alcoolscopice cu aparatul drager în aerul expirat de cet. Buga Igor s-a stabilit o concentrație de alcool de 1,46 mg/1, fiind întrebat dacă dorește la spital pentru a preleva probe biologice de sînge Buga Igor a comunicat că nu dorește, fiind de acord cu rezultatul testării efectuate cu aparatul drager.

(f.d. 14);

✓ **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.07.2025,** prin care a fost examinat 2 file A4 -copia certificatului nr. 34/17-1602 din 20.02.2025, valabil pînă la 20.02.2025 și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-239C a analizatorului concentrației de etanol Alcotest 6820, nr. ARNH-0452, Germania, eliberat 01.10.2024 valabil pînă la 01.10.2025.
Conform certificatului nr. 34/17-1602 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de patrulare la data de 20.02.2025 și valabil pînă la 20.02.2026, potrivit căruia ofițerul al Serviciului patrulare al secției securitate publică IP Ungheni, inspector superior Cristian Școlnic, a fost instruit corespunzător, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1139/2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și testare alcoolscopică cu mijloacele tehnice de tip: Drager 6810, Drager 6820, Drager 7510 și este admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentrației de alcool/etanol în aerul expirat de persoană testată.
Conform buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-239C eliberat la 01.10.2024 și valabil pînă la 01.10.2025, potrivit căruia mijlocul de măsurare: analizator a concentrației de etanol Alcotest 6820, nr. ARNH-0452, Germania, a fost supus verificării și este admis pentru utilizare.

(f.d. 18);

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 385 alin.(1) p. 1)-4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

În temeiul prevederilor art. 389 alin. (1) CPP: (1) *Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Astfel, în urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Buga Igor *****a fost dovedită

integral și acțiunile lui urmează a fi încadrate în componența infracțiunii prevăzute de art. *264[1] alin. (1) Cod penal,* adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*

Instanța reține că Buga Igor a neglijat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere și anume pct.10 sbct. (2) lit. a) care stipulează că *''persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus".* P. 14 lit. a) ***Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate,*** *sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;*

La stabilirea pedepsei în privința lui Buga Igor instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Infracțiunea prevăzută de art. *264[1] alin. (1) Cod penal,* adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l,* se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (5) din Codul penal coroborat cu prevederile art. *264[1] alin. (1) Cod penal*, infracţiune comisă de către Buga Igor se clasifică ca *infracţiune mai puţin gravă.*

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratului, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală

înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "*scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*".

La individualizarea pedepsei în privința lui Buga Igor pentru infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal instanța de judecată reține în calitate de circumstanță atenuantă, potrivit art. 76 Cod penal, *săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave*.

Careva circumstanţe agravante în baza art.77 CP instanța nu a stabilit.

Instanța atestă faptul că infracțiunea care este imputată inculpatului Buga Igor are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de *neadmiterea la circulaţia rutieră* ***a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică*** *cu atât mai mult a persoanelor care nu posedă permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus,* în astfel de circumstanțe instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a răspunderii penale, iar de către partea apărării nu au fost prezentate instanței de judecată careva circumstanţe excepţionale ale cauzei, care ar putea fi aplicate prezentei spețe.

Conform prevederilor art. 364[1] cod de procedură penală alin. (1) *Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Instanța notează că, pedeapsa penală pentru infracțiunea prevăzută la art. *264[1] alin. (1) Cod penal în vigoare prevede că "se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1 500 la 2 500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport".*

Așadar, instanța de judecată atestă că infracțiunea săvârșită de către inculpată potrivit normei legale în vigoare la momentul comiterii faptei, prin prisma art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

La stabilirea categoriei de pedeapsă, reieșind din faptul că art. 264[1] alin. (1) Cod penal prevede două sancțiuni penale alternative, ținând cont de faptul că Buga Igor anterior nu a fost judecat, instanța va aplica pedeapsă sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal. Totodată cu referire la personalitatea inculpatului, instanța constatat că Buga Igor nu este angajat în câmpul muncii, în localitate se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost condamnat, însă a fost trasă la răspundere contravențională pentru săvârșirea a nenumărate contravenții inclusiv din domeniul circulației rutiere(f.d. 37).

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale,

corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Conform prevederilor art. 80[1] Cod penal *alin. (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta* ***beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Prin prisma art. 80[1] alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă* prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Prin prisma art. 80[1] alin. (2) Cod de procedură penală, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita maximă a pedepsei cu închisoarea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, astfel instanța stabilește limite noi cu aplicarea prevederilor art. 80[1] CP, amenda în mărime de la 1 500 până la 1 875 u.c, și închisoare de la 1 (un) an, până la 2 ani și 3 luni.

Astfel, ţinând cont că inculpatul Buga Igor a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca mai puțin gravă, reieșind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, lipsa circumstanțelor atenuante și circumstanța agravantă, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, anterior nu a fost condamnat, instanţa constată că la moment în privinţa lui Buga Igor este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 1 (un) an cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 72 alin. (1 și 3) CP, *(1) Pedeapsa cu închisoare se execută în următoarele penitenciare:*

a) de tip deschis;

b) de tip semiînchis;

c) de tip închis.

(3) În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Din motiv că, în coraport cu prevederile art. 16 CP, infracțiunea săvârșită de către Buga Igor se califică ca una mai puțin gravă, instanța va dispune executarea pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În acelaşi timp, în temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, **la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiune săvîrşită cu intenţie,** *ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, de faptul că nu există temei iminent pentru izolarea imediată a persoanei de societate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală în privinţa lui Buga Igor nu este raţional şi justificat ca acesta să execute pedeapsa stabilită, fiind întemeiată* **suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu stabilirea unui termen de probă** *în care condamnatul se obligă că nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea acordată.*

Astfel, având în vedere comportamentul preinfracţional şi postinfracţional al persoanei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală în privinţa lui Buga Igor nu este raţional ca acesta să execute în mod real pedeapsa stabilită sub formă de închisoare, fiind întemeiată suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an**, în care condamnatul se obligă că nu săvârşească o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea acordată.**

Conform prevederilor art. 90 alin.(6) lit. a) și g) CP, *aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele, să participe la programe probaționale,* motiv din care instanța îl va oblige pe Buga Igor să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să participe la programe probaționale.

Acțiunea civilă:

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare:

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de **20 (douăzeci), 00 lei**, care constă din costul mușțucului aparatului ”Drager”, care nu au fost achitate de către inculpat.

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*
Aliniatul 2) al aceluiaşi articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele:
1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei ***5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.***

Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiaşi articol stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

În baza prevederilor legale enunțate instanța va admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 20 (douăzeci), 00 lei.

Corpuri delicte:

Nu sunt

Mijloace materiale de probă:

La materialele cauzei penale au fost anexate în calitate de mijloace de probă:

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 07.07.2025 cu anexă Tichet Drager alcotest-6820, seria ***** întocmit în privința cet. Buga Igor și anexat la cauza penală prin ordonanța din 08.07.2025.

(f.d. 17);

- O înregistrare video din 07.07.2025, stocată pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip CD-R cu capacitatea de 700 Mb, de culoare gri, ce conține informația din 07.07.2025, anexată la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 07.07.2025, întocmit de agentul constatator Cristian Școlnic, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 08.07.2025.

(f.d.15);

- Certificatul nr. 34/17-1602 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de patrulare la 20.02.2025 și valabil pînă la 20.02.2026, potrivit căruia ofițerul SPSSP IP Ungheni, Cristian Școlnic a fost instruit corespunzător, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției, aprobat prin HG nr. 1139/2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și testare alcoolscopică cu mijloacele tehnice de tip: Drager 6810, Drager 6820, Drager 7510, și este admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentrației de alcool/etanol în aerul expirat de persoană testată și buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-239C eliberat la 01.10.2024 și valabil pînă la 01.10.2025, potrivit căruia mijlocul de măsurare: analizator a concentrației de etanol Alcotet 6820, nr. ARNH-0452, Germania, a fost supus verificării și este admis pentru utilizare.

(f.d. 19);

Art. 157 Cod penal prevede: *(1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*
(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

În baza prevederii legale menționate mijloacele materiale de probă: *Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 07.07.2025 cu anexă Tichet Drager alcotest-6820, seria ***** întocmit în privința cet. Buga Igor și anexat la cauza penală prin ordonanța din 08.07.2025; O înregistrare video din 07.07.2025, stocată pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip CD-R cu capacitatea de 700 Mb, de culoare gri, ce conține informația din 07.07.2025, anexată la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 07.07.2025, întocmit de agentul constatator Cristian Școlnic, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 08.07.2025; Certificatul nr. 34/17-1602 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de patrulare la 20.02.2025 și valabil pînă la 20.02.2026, potrivit căruia ofițerul SPSSP IP Ungheni, Cristian Școlnic a fost instruit corespunzător, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției, aprobat prin HG nr. 1139/2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și testare alcoolscopică cu mijloacele tehnice de tip: Drager 6810, Drager 6820, Drager 7510, și*

este admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentrației de alcool/etanol în aerul expirat de persoană testată și buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-239C eliberat la 01.10.2024 și valabil pînă la 01.10.2025, potrivit căruia mijlocul de măsurare: analizator a concentrației de etanol Alcotesc6820, nr. ARNH-0452, Germania, a fost supus verificării și este admis pentru utilizare, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Măsura preventivă:

Cu privire la măsura preventivă ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport instanța reține următoarele:

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Ungheni, Morari Angela din data de 30 iulie 2025, față de Buga Igor, a fost aplicată măsura preventivă –ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. *****eliberat de către autoritățile R. Italiene la 21 ianuarie 2019 pentru categoriile de vehicule admise AM, B, pe un termen de 12(douăsprezece) luni, începând cu data de 07 iulie 2025.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

Instanța relevă că, art. 175 Cod de procedură penală, reglementează noţiunea şi categoriile de măsuri preventive, și anume prevede că, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei*

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului Buga Igor până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Instanța de judecată consideră că, în vederea bunei desfășurări a justiției, va aplica inculpatului Buga Igor măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara și urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

În conformitate cu art. 70, 72, 80[1], 90, 264[1] CP al RM, art. 364[1], 157, 162, 384, 385, 387, 389, şi 397 CPP al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște culpabil **Buga Igor**, de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 264[1] alin. (1) CP,** în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] CP, art. 364[1] CPP, i se stabilește pedeapsa sub formă de **închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

În conformitate cu **art. 90 alin. (1), (2) Cod penal,** se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Buga Igor, pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an.**

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate în privinţa lui Buga Igor, dacă în perioada de probaţiune fixată, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin.(6) lit. a) și g) CP, se obligă Buga Igor să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să participe la programe probaționale.

Se explică lui Buga Igor că, după rămânerea definitivă a sentinței, este obligat în termen de 5 (cinci) zile să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării Sentinței

Se aplică în privința lui Buga Igor măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Buga Igor în beneficiul statului Republica Moldova cheltuieli judiciare în mărime de 20 (douăzeci), 00 lei, suportate pentru efectuarea testului ”Drager”.

Mijloacele materiale de probă, procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 07.07.2025 cu anexă Tichet Drager alcotest-6820, seria ***** întocmit în privința cet. Buga Igor și anexat la cauza penală prin ordonanța din 08.07.2025; O înregistrare video din 07.07.2025, stocată pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip CD-R cu capacitatea de 700 Mb, de culoare gri, ce conține informația din 07.07.2025, anexată la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 07.07.2025, întocmit de agentul constatator Cristian Școlnic, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 08.07.2025; Certificatul nr. 34/17-1602 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de patrulare la 20.02.2025 și valabil pînă la 20.02.2026, potrivit căruia ofițerul SPSSP IP Ungheni, Cristian Școlnic a fost instruit corespunzător, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției, aprobat prin HG nr. 1139/2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și testare alcoolscopică cu mijloacele tehnice de tip: Drager 6810, Drager 6820, Drager 7510, și este admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentrației de alcool/etanol în aerul expirat de persoană testată și buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-239C eliberat la 01.10.2024 și valabil pînă la 01.10.2025, potrivit căruia mijlocul de măsurare: analizator a concentrației de etanol Alcotesc6820, nr. ARNH-0452, Germania, a fost supus verificării și este admis pentru utilizare, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Permisul de conducere nr. nr. *****eliberat de către autoritățile R. Italiene la 21 ianuarie 2019 pentru categoriile de vehicule admise AM, B, pe numele lui Buga Igor și anexat la cauza penală, se va păstra la materialele cauzei penale până la intrarea în vigoare a sentinței. La

momentul rămânerii definitive a sentinței, acesta va fi expediat către Instituția Publică Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, pentru punerea în executare a pedepsei complementare privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**